

135103

Besluitenlijst raad

datum: 24 januari 2023

vergadering: Raadzaal

GroenLinks	:	R.A. van Nieuwstadt, M. Folkersma, R. Lentz, F.J. van 't Riet, S.G.H. van der Schild, G.J.M. van Vliet, S. Zwart
VVD	:	E.F. van Splunter, B.C.G.M. Bakker, A.C. Grinwis, M. Huijben, A. Pieters. T.C.M. Struik
D66	:	H. Boutahar, F. Andre de la Porte, F.S. Besseling-Hansen, D.H. van Ginkel, J.A.G.M. van den Heuvel, R. Pattiasina
CDA	:	M.C.M. Fluitman, B.J. Osinga-Tamming, V.H. van Voorden
NieuwDemocratischZeist	:	J. Bredius, P. Bakels, C.A.W.M. Fiscalini,
Seyst.nu	:	J.C.N. Roelofsen-Beentjes, R.E. Luca, E.M. Kant-van Barneveld
ChristenUnie/SGP	:	J. Wassink, A. Ploeg-Bos
PvdA	:	W.A. Breddels
SP	:	D.J. Tompot
ZeisterBelang	:	J.B.M. van Kippersluis
Voorzitter	:	drs. J.J.L.M. Janssen, burgemeester
Tevens aanwezig wethouders	:	W.D. Catsburg, W. van Dijk, L.H.H. Hoogstraten, A. Welting
Raadsgriffier	:	mr. J. Janssen

Agenda

1. Opening vergadering door de voorzitter, mededelingen en vaststellen agenda
 2. Vaststellen diverse besluitenlijsten
 3. Lijst van Ingekomen stukken
- | | Ronde Tafel | Debat | |
|---|-------------|--------|---------|
| 4. Aanwijzen en benoemen buitengewoon raadslid René van der Linden voor de fractie van ChristenUnie-SGP | N.v.t. | N.v.t. | 23RV005 |
| 5. Ontwerp verklaring van geen bezwaar Van Renesselaan 64A | N.v.t. | N.v.t. | 23RV003 |
| 6. Leidende principes Jeurdwet en Wmo | 10-01 | N.v.t. | 23RV001 |
| 7. Ontwerp verklaring van geen bedenkingen Huis ter Heideweg 19 | N.v.t. | N.v.t. | 23RV004 |
8. Moties vreemd aan de orde van de dag
 - 8A Motie vreemd aan de orde van de dag lokaal verbod op consumenten vuurwerk
 - 8B Motie vreemd aan de orde van de dag landelijk verbod vuurwerk
 - 8C Motie vreemd aan de orde van de dag oudejaarsactiviteiten
 - 8B Motie vreemd aan de orde van de dag geen lokaal vuurwerkverbod
 9. Sluiting vergadering

1.	Opening door de voorzitter, mededelingen en vaststelling agenda
----	---

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. De raad is compleet aanwezig en vergadert derhalve met 33 raadsleden.

Mededelingen

De **voorzitter**: De tekst van art. 1 van de Grondwet staat op de muur. Onlangs heeft de Eerste Kamer zich uitgesproken over een wijziging van dit artikel. De tekst op deze muur en in de hal zal daarom aangepast worden.

De **voorzitter**: Afgelopen week mocht ik mijn 30-jarig ambtsjubileum vieren. Daar heeft ook de raad bij stil gestaan. Ik heb veel kaarten en bloemen e.d. mogen ontvangen.

Agenda

Raadslid **Van Nieuwstadt**: Ik wil van de gelegenheid gebruik maken en verzoek namens alle fracties een extra agendapunt in te gelasten om iets tegen iemand die onlangs zijn ambtsjubileum heeft gevierd.

De raad stemt hiermee in. De agenda is hiermee vastgesteld. Aldus besloten.

1A	30-jarig ambtsjubileum burgemeester Janssen
----	---

Raadslid **Van Nieuwstadt**: Beste aanwezigen. Vandaag staan wij even stil bij de mijlpaal dat onze burgemeester Koos Janssen inmiddels 30 jaar en 8 dagen het burgemeestersambt bekleedt. Dat begin in januari 1993 in Bunnik, gevolgd door een overstap naar Soest in 2000 en in januari 2006 tot ons genoegen in Zeist. Het burgemeestersambt vergt veel van een mens. In de wekelijkse column in de Nieuwsbode kunnen wij volgen wat de burgemeester allemaal doet voor onze samenleving. Dat dwingt respect af. Hij doet dat ook graag sámen met de samenleving. Het is mede aan zijn samenwerking te danken dat Zeist landelijk op de kaart staat als een gemeente die het lef heeft experimenteren uit te voeren zoals de Inwoners Advies Commissie waaraan wij allen goede herinneringen hebben. Het burgemeestersambt beperkt zich niet tot de kantooruren. Volgens mij staat onze burgemeester op de achtergrond altijd aan. Hij doet dat al 30 jaar met aanhoudende, niet verzagende inzet. Wij weten allemaal hier hoe zeer hij betrokken is bij inwoners die lijden ten gevolge van zeer ernstige incidenten in de samenleving en op dat moment toont hij zich een waar burgervader. Onze burgemeester is er voor iedereen – benaderbaar – warm en menselijk. Hij doet gewoon zijn boodschappen in het dorp. Voor zijn talloze bezoeken aan het dorp stapt hij het liefst op de fiets en in de zomer gaat hij gewoon op een trapje staan en maait hij zijn eigen heg. Kortom, hij is een gewoon mens gebleven. Wel een professional. Als voorzitter van deze raad zet hij zich in voor een ontspannen sfeer maar wel met respect voor de regels en voor het fatsoen. Hij kan stevig ingrijpen als dat nodig is. En hij daagt ons ook uit om gezamenlijk de verantwoordelijkheid te dragen en om elkaar aan te spreken als wij zo nu en dan – bij wijze van uitzondering – de inhoud vergeten en iets te veel op de mens spelen. Zoals een goed burgemeester betaamt, staat hij echt boven de partijen. Het blijft mij verbazen dat in de media bij een burgemeester of wethouder wordt aangegeven bij welke partij hij of zij hoort. Ik vind het een buitengewoon goed teken dat veel inwoners niet goed weten bij welke partij onze burgemeester hoort. Kortom, dames en heren onze burgemeester is een grote. Alhoewel Twee weken geleden was Koos bij de nieuwjaarsreceptie van de brandweer. En daar moest hij wel even iets kwijt. U moet weten, dat daar elk jaar een groepsfoto wordt gemaakt. Dan staan al die brandweermannen en -vrouwen in hun beroepsoutfit, stoer als een grote groep en midden daar tussen in staat Koos. Bij de laatste versie van die foto werd Koos geflankeerd door de 2 allergrootste en stoerste mannen binnen het brandweercorps. Die 2 mannen gingen op het moment dat de foto genomen werd nog even op hun tenen staan. Dat vond Koos wel een beetje jammer. En het is die humor die tekenend is voor onze burgemeester. Menselijke grootte meet je niet in centimeters maar in de inzet van hart en ziel. Dat hebben wij gezien bij de manier waarop Koos zich inzette voor en de begeleiding van de Inwoners Advies Commissie. Als je het voor elkaar krijgt dat Zijne majesteit de Koning tot 2 maal toe in Beukbergen op bezoek komt om oprecht geïnteresseerd met de inwoners te praten, dan is er maar 1 conclusie mogelijk: dan ben je een hele grote. Dus concluderend: namens alle partijen in deze gemeenteraad feliciteer ik de burgemeester met het

behalen van de mijlpaal. Wij zijn hem zeer dankbaar dat hij het grootste deel van deze periode doorgebracht heeft samen, met en voor ons prachtige dorp. Dank je wel! Om deze gelegenheid extra luister bij te zetten, zal straks in de nazit (beneden) er een muzikaal intermezzo zal zijn door onze plaatsvervangend voorzitter. Ik roep u allemaal op bij dat moment aanwezig te zijn en ook mee te doen.

De **voorzitter**: U heeft mij zeer verrast. Raadslid Van Nieuwstadt heeft het namens jullie mooi gezegd. Ik vind dit sympathiek. Veel dank. Ik werk graag nog een tijdje zo door.

2.	Vaststellen diverse besluitenlijsten
	20221215 Concept-besluitenlijst raad 15 december 2022

De genoemde besluitenlijst wordt ongewijzigd goedgekeurd en definitief vastgesteld. Aldus besloten.

3.	Lijst ingekomen stukken raad 24 januari 2023
----	--

3A	Post derden
----	-------------

Poststuk	Afzender	Onderwerp	Datum	Advies afhandeling
PR22.155J	Inwoner van Zeist	Stop de boskap	08-12	Ter informatie
PR23.001	GGDrU	Ingediende zienswijzen bij begrotingswijziging 2022-1	14-12	Ter informatie
PR23.002	Provincie Utrecht	Toezichtbrief IBT informatiebeheer 2021-2022	15-12	Ter informatie
PR23.003	Stichting Beter Zeist	Omgevingsvisie	15-12	Ter informatie
PR23.004	RDWI	Wijziging gemeenschappelijke regeling	20-12	Afhandeling B&W
PR23.005	GGDrU	Kaderbrief 2024	20-12	Afhandeling B&W
PR23.006	ODrU	Kadernota 2024	23-12	Ter informatie
PR23.007	Provincie Utrecht	Beoordeling begroting 2023	20-12	Ter informatie
PR23.008	Inwoner van Zeist	Truckparade	27-12	Beantwoording namens raad
PR23.009	GGDrU	Begrotingswijziging 2023-1	05-01	Afhandeling B&W
PR23.010	RMN	Kaderbrief 2024	09-01	Afhandeling B&W
PR23.011	Inwoner van Nieuwegein	Berekening te bouwen woningen	09-01	Ter informatie
PR23.012	Stichting Beter Zeist	Notitie opzet en werkwijze	10-01	Ter informatie

3B	Beantwoording raadsragen
----	--------------------------

Vraag	Onderwerp	Datum	Fractie
22VRAAG058	Klimaatplan	09-12	NieuwDemocratischZeist
22VRAAG061	Zeister bestaanszekerheid	14-12	ChristenUnie-SGP
22VRAAG063	Fietsen op het Emmaplein	15-12	Seyst.nu
22VRAAG064	Onderzoekskosten	27-12	ZeisterBelang
22VRAAG067	Landelijke verhoging grondwaterpeil	08-12	NieuwDemocratischZeist
22VRAAG068	Fietspad Voorheuvel	14-12	Seyst.nu
22VRAAG069	Markt	12-01	Seyst.nu
22VRAAG070	Verdwenen vuilcontainers	15-12	Seyst.nu
23VRAAG003	Vragen over raadsvoorstel Huis ter Heideweg 19	19-01	NieuwDemocratischZeist

3C	Raadsinformatiebrieven (ter kennisname)
----	---

Brief	Onderwerp	Datum
RIB22.149	Programma onderwijshuisvesting 2023	12-12
RIB22.150	Herziening procedurestop bestemmingsplannen i.v.m. uitstel Omgevingswet	12-12
RIB22.151	Situatie Winkelcentrum Kerckebosch	12-12
RIB22.152	Situatie Steynlaan/Antonlaan	12-12

RIB22.153	Motie Straling	12-12
RIB22.154	Jaarplan Veiligheid	19-12
RIB22.155	Bovenregionaal logeershuis	19-12
RIB22.156	Tarief regiotaxi Wmo pashouders	20-12
RIB22.157	Voorbereiding jaarwisseling	21-12
RIB22.158	Faillissement BZMN	21-12
RIB22.159	Werkwijze kostenverhaal ruimtelijke ontwikkelingen nieuw planologisch kader	22-12
RIB22.160	Evaluatie Stichting Hart van Zeist	22-12
RIB22.161	Rapportage externe Wpg audit 2021	22-12
RIB22.162	Participatie gebiedsvisie Vollenhove	22-12
RIB22.163	Beleid Informatieveiligheid & Privacy beleid	22-12
RIB22.164	Ontwerpbestemmingsplan Griffensteijn	22-12
RIB22.165	Ontwerpbestemmingsplan Kavels Westflank Vliegbasis Soesterberg	22-12
RIB23.001	Zienswijze Kadernota 2024 VRU	12-01
RIB23.002	Aanpassing zienswijze wijziging Gemeenschappelijke regeling VRU n.a.v. aangenomen motie	12-01

De lijst van ingekomen stukken is tijdens het Vragenuur op 17 januari voldoende aan de orde geweest en wordt definitief vastgesteld. Aldus besloten.

4.	Aanwijzen en benoemen buitengewoon raadslid voor de fractie van ChristenUnie-SGP	23RV005
	<u>Voorstel:</u> Over gaan tot aanwijzen en benoemen buitengewoon raadslid kandidaat René van der Linde	

De raad stemt in met het aanwijzen van René van der Linde als buitengewoon raadslid voor de fractie van ChristenUnie-SGP. Aldus besloten.

De **voorzitter**: Vandaag 24 januari 2023 verscheen voor mij in de openbare raadsvergadering van de gemeente Zeist

- C. van der Linde (René)

voorgedragen als buitengewoon raadslid voor de fractie van ChristenUnie-SGP;

die in mijn handen heeft afgelegd de volgende eed:

Ik zweer dat ik om tot buitengewoon raadslid geïnstalleerd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gunst of gift heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik om iets in dit werk als buitengewoon raadslid te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plicht als buitengewoon raadslid naar eer en geweten zal vervullen.

René **van der Linde**: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De **voorzitter**: Vanaf deze plek bedank ik Marcel de Jong, de voorganger van René van der Linde, te bedanken voor zijn inzet als buitengewoon raadslid.

5.	Ontwerp verklaring van geen bedenkingen Van Renesselaan 64A	23RV003
	<u>Voorstel:</u> 1. Medewerking te verlenen aan de aanvraag om omgevingsvergunning door toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht; 2. In te stemmen met de ontwerpverklaring van geen bedenkingen; 3. Bij het uitblijven van zienswijzen de aanvraag aan te merken als een geval waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen vereist is, overeenkomstig het raadsbesluit 11RAAD0005 d.d.	

	31 mei 2011; 4. Op grond van het bepaalde in artikel 6.12 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening geen exploitatieplan vast te stellen.
--	--

SP: Wij zullen instemmen met dit raadsvoorstel. Wij hebben nog wel een vraag hierbij. Hoe kan het dat een woning die in 1940 is gebouwd, zo lang op deze wijze hier heeft gestaan zonder dat een bestemmingsplan is vastgesteld? Daarover spreken wij onze verbazing uit. Nu moeten wij via een uitgebreide procedure dit raadsvoorstel vaststellen om een andere woning te bouwen op een bestaand perceel.

Wethouder **Welting:** Deze situatie bestaat al heel lang. Destijds werden hier mensen opgevangen die uit Indië zijn gekomen. Het is niet bestaand beleid dat er achter een huis een andere bebouwing komt. Daarom wordt een uitgebreide procedure doorlopen. Er is een plan dat uitvoerig is besproken met alle omwonenden en het past in de ruimtelijke kwaliteit en beeld dat wij hebben. Ik zal u schriftelijk kunnen informeren waarom het pand hier al zo lang op deze manier staat.

SP: Ik verzoek u ons schriftelijk wilt informeren. Graag willen wij e.e.a. ophelderen.

De raad stemt unaniem in met het voorstel. Aldus besloten.

6.	Leidende principes Jeugdwet en Wmo	23RV001
	<p><u>Voorstel:</u> Bij de uitvoering van Jeugdwet en WMO de volgende leidende principes als uitgangspunt te hanteren</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Voorkomen is beter dan genezen: preventie is daarbij ons speerpunt. 2. We zijn nabij en laagdrempelig aanwezig in de wijken 3. We kijken naar wat mensen kunnen en stimuleren veerkracht en zelfstandigheid 4. We werken vanuit vakmanschap binnen een helder gedefinieerd kader 5. Reflecteren en leren staat continue centraal in onze werkwijze 6. We gaan uit van basiskennis en -expertise, gekoppeld aan (wijkoverstijgend) specialisme 7. We leveren basiszorg, voor specialistische en langdurige hulp voeren we procesregie 	

GroenLinks: De principes die in dit voorstel staan beschreven, zijn mooie idealen: preventie, laagdrempeligheid, veerkracht, maatwerk, heldere kaders etc. Daarmee kunnen wij verder bouwen en dit vorm geven in de uitvoering. GroenLinks is benieuwd naar het uitvoeringsplan. Het voorstel gaat voor ons ook erg over het snijvlak van de Wmo en de Jeugdzorg. Voor ons is de overgang van Jeugdzorg naar Wmo erg belangrijk. Dit lijkt niet altijd even soepel te verlopen. Hoewel er weinig concrete cijfers beschikbaar zijn, zijn er wel veel schrijnende verhalen. Jongeren van 17 jaar die te maken krijgen met jeugdzorg, moeten soms gediagnostiseerd worden als zij 18 jaar worden. Ook is het vaak niet mogelijk om bij de huidige zorgverleners te blijven waar mee soms met veel moeite een vertrouwensband is opgebouwd. Het is dan ook erg belangrijk dat er aandacht is voor de regie van de behandelingen en voor de financiering van de overgang. Een kwetsbare jongeren moet niet hoeven te stressen over iets bureaucratisch als financiering voor de broodnodige zorg. Een cliënt moet zich alleen focussen op diens herstel. Wij zijn blij dat het college aangeeft dat zij bezig is met deze problematiek. Wij doen daarnaast een oproep aan alle partijen die vertegenwoordigd zijn in de Tweede Kamer om GroenLinks kamerlid Lise Westerveld te steunen om een overgangsperiode in te bouwen van 18 naar 21 jaar voor de jeugdzorg. Het belang hiervan wordt ook de branchevereniging voor jeugdzorg in Nederland en Stichting het Vergeten Kind onderstreept. Wij zijn blij dat iedereen die op een wachtlijst staat, tijdelijk zorg aangeboden krijgt zodat niemand er alleen voor staat. Het is ook van belang dat er goed geluisterd wordt naar cliënten. Zij weten vaak het beste wat goed voor hen is. Zij weten wat zij nodig hebben. Dat wordt geborgd door de cliënttevredenheidsonderzoeken. De cliënt moet centraal staan. De inzet van ervaringsdeskundigen helpt hierbij. Dat is een ander punt in het voorstel, waarmee wij blij zijn. Er rusten nog veel stigma's op hulpvragen voor mentale gezondheid. Gelukkig is langzaamaan een maatschappelijke kentering zichtbaar. Dit kan bevorderd worden door de herkennen dat iemand anders hetzelfde heeft meegemaakt. Daarnaast kan ervaringsdeskundigheid ingezet worden voor scholing van de consulenten en verdere ontwikkeling van de dienstverlening. Wij zien de verdere ontwikkeling van de principes met veel belangstelling tegemoet.

SP: Wij stemmen in met dit voorstel. Er mist volgens ons nog wel wat. Wij hadden graag wat meer adviezen willen zien terugkomen in het voorstel van het Adviesnetwerk Zeist. O.a. mist een aanbeveling om beschikkingen voor langere tijd af te geven. De rol van de cliënt wordt dan meer

geborgd in de nieuwe verordening. Vaak komt het voor dat cliënten met een chronische aandoening in een aantal gemeenten vaak onnodig jaarlijks moeten bewijzen dat zij opnieuw recht hebben op – specialistische – zorgverlening. Dat is voor cliënten een grote last om de bewijslast jaarlijks te moeten verzamelen. Wij hopen dat de gemeente hier oog voor heeft. Met deze kanttekening stemmen wij in met het voorstel.

ZeisterBelang: Dit voorstel bevat veel goede voornemens alleen is het weinig concreet. Het is her en der ook wat wollig. Herijking is een goed punt. Dat willen wij benadrukken. Wij aarzelen erg om in te stemmen met dit voorstel. Er is een uitvoeringsplan toegezegd. Op grond daarvan willen wij de wethouder het voordeel van de twijfel geven. Wij hopen dat het uitvoeringplan concreter zal zijn en duidelijke evaluatiemomenten bevat. Wij stemmen met het voorstel in.

De raad stemt – met in acht name van de stemverklaringen – unaniem in met het voorstel. Aldus besloten.

7.	Ontwerp verklaring van geen bedenkingen Huis ter Heideweg 19	23RV004
	<p><u>Voorstel:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Medewerking te verlenen aan de aanvraag om omgevingsvergunning door toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht; 2. In te stemmen met de ontwerpverklaring van geen bedenkingen; 3. Bij het uitblijven van zienswijzen de aanvraag aan te merken als een geval waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen vereist is, overeenkomstig het raadsbesluit 11RAAD0005 d.d. 31 mei 2011; 4. Op grond van het bepaalde in artikel 6.12 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening geen exploitatieplan vast te stellen. 	

Seyst.nu: Wat ons betreft zitten er haken en ogen aan dit raadsvoorstel. Op pagina 2 wordt vermeld dat de Buurt- en belangenvereniging Huis ter Heide telefonisch is geïnformeerd. Waarom zijn zij telefonisch benaderd? Op pagina 3 staat dat een evaluatie niet van toepassing is. De plaatsing van de lichtmasten is in een soort reparatievoorstel verwerkt. Waarom? Tevens staan er dusdanige hoge lichtmasten en hekwerken, vangnetten e.d. waarover bezwaar is gemaakt. Pas later is er een fauna- en floratoetsing gedaan. Bij het eerdere voorstel zijn bedenkingen kenbaar gemaakt. Worden deze inwoners geïnformeerd?

NieuwDemocratischZeist: Wij willen ingaan – onderdeel van dit agendapunt – op de beantwoording van onze raadvragen die wij gesteld hebben over deze kwestie. Onze 1^e vraag was waarom de regels niet gevolgd zijn. De beantwoording gaat over de procedure. Het antwoord op onze vraag wordt niet gegeven. De gemeente wist – dan wel had kunnen weten, dan wel had behoren te weten – dat de geplande bouwwerken waarvoor vergunning gevraagd moest worden, gebouwd zouden worden binnen het bouwvlak en dus in strijd met het bestemmingsplan gebouwd zouden worden. Daarvoor had geen vergunning verleend mogen worden. Dus waren deze bouwwerken op dat moment illegaal. Er had derhalve – ten tijde van beoordeling van de aanvraag (2 jaar geleden) – stappen genomen moeten worden om zo spoedig mogelijk tot aanpassing van het bestemmingsplan over te gaan. Nu zitten wij met een situatie – gezien dit raadsvoorstel en gezien het advies van de commissie Bezwaarschriften – met de noodzaak om 2 jaar na dato alsnog tot aanpassing van het bestemmingsplan te komen. Het is inderdaad zoals nu in het raadsvoorstel verwoord wordt noodzaak om die ontwerp verklaring van geen bedenkingen af te geven. Wij zullen daarom voor dit raadsvoorstel stemmen omdat vervolgens zienswijzen kunnen worden ingediend en derhalve de Buurt- en belangenvereniging alsnog bezwaren kunnen indienen. Het is jammer dat er 2 jaar geleden niet goed gekeken is naar het bestemmingsplan en de te verlenen vergunning.

Wethouder **Welting:** Allereerst wil ik ingaan op de algemene constatering van NieuwDemocratischZeist. Ja, het is jammer dat niet de juiste procedure gevolgd is en dat wij nu weer dit proces moeten doorlopen. Dat is een gegeven feit. Het is belangrijk zoals de Buurt- en belangenvereniging zelf ook aangeeft, dat nu wel de juiste procedure in gang wordt gezet en dat de raad akkoord gaat vanavond zodat daarmee de inhoudelijke zienswijzen op inhoud beoordeeld kunnen worden. De bezwarencommissie heeft vooral ingezet op de niet juist gevolgde procedure en is niet ingegaan op de bezwaren. Dat is goed dat dit nu wel gebeurt. Als het gaat om de telefonische benadering, dan gebeurt dat vaker. Buurt- en belangenverenigingen worden – gezien hetgeen er speelt – zowel schriftelijk als telefonisch worden geïnformeerd. Dat is hier ook gebeurd. Bij de aanleg

van deze sportvelden is er afstemming geweest met zowel de Buurt- en belangenvereniging als met omwonenden en sportclubs. Dan is het gebruikelijk dat dit zowel schriftelijk, mondeling en telefonisch contact wordt opgenomen. Zij zijn ook op de hoogte gesteld van het aanvullende memo van het college. Dan de flora en faunatoetsing. Naar mijn weten is er destijds bij het maken van het plan en de aanleg – in samenspraak – gekeken naar de natuur, de bomen, flora en fauna. **Ik zal dat nog navragen en uitzoeken.**

Seyst.nu: De wethouder geeft een andere duiding dan in het stuk staat. Wij zijn blij dat alle belanghebbenden zowel schriftelijk als telefonisch zijn geïnformeerd. Wij hopen dat er een flora en faunatoetsing heeft plaatsgevonden. Dat is belangrijk.

SP: Wij hebben nog een verhelderende vraag. In de bijlagen worden de gebouwtjes beschreven zo ook dug-outs. Er worden verschillende afmetingen vermeld. Hoe zit dat? Wij zullen overigens wel instemmen met het voorstel.

De **voorzitter:** **Deze vraag zal schriftelijk beantwoord worden.**

Seyst.nu verzoekt om een korte schorsing van de vergadering om met de fractie te kunnen overleggen.

NieuwDemocratischZeist: Het is niet van belang om op de zaken in te gaan die door de vorige sprekers genoemd zijn. Wij gaan er vanuit, dat deze in de zienswijze procedure uitgebreid aan de orde zullen komen.

Seyst.nu: Wij hebben reeds afgestemd en zullen voor het voorstel stemmen.

De raad stemt unaniem conform het voorstel in. Aldus besloten.

De **voorzitter:** Ik schors de vergadering voor 5 minuten. Bij het volgende agendapunt zal de plv. voorzitter dit van mij overnemen. Ik ben zelf een van de sprekers vanuit B&W.

8.	Moties vreemd aan de orde van de dag
----	--------------------------------------

De **plv. voorzitter** heropent de vergadering. Ik stel voor dat alle 3 de moties toegelicht worden door de indieners. Wij zullen dan het college vragen op de 3 moties zijn geheel te reageren.

CDA: Er liggen 3 moties voor met 3 verschillende strekkingen. Wij stellen voor de normale lijn te volgen en iedere motie apart te behandelen.

VVD: Ik kan me voorstellen dat het CDA hier mee komt. Vooral hun motie wijkt af van de andere 2. Tegelijkertijd is de noemer dezelfde. Om die reden kunnen wij vinden in de route die de plv. voorzitter heeft voorgesteld.

D66: Wij sluiten ons aan bij de VVD. Gezien de aard van de moties is het goed om ze in 1x te behandelen.

NieuwDemocratischZeist sluit zich aan bij het procesvoorstel van de plv. voorzitter.

Seyst.nu: Wij sluiten ons hierbij aan. Het gaat uiteindelijk om het beste voor Zeist. Ook **ChristenUnie-SGP** sluit zich hierbij aan.

CDA: Wij zijn van mening dat er 3 verschillende moties voorliggen. Alle 3 hebben een andere strekking hebben zeker niet die van ons. Het verbaast mij dat wij zo over het onderwerp gaan spreken. Wellicht dat dit in het Presidium besproken kan worden. Het doet geen recht aan een partij die een motie indient en daarover het gesprek wil voeren. Wij staan in de minderheid.

Plv. voorzitter: Het staat het CDA vrij om hun eigen motie apart te laten behandelen.

CDA: Blijkbaar ziet de raad dit anders. Dat betekent, dat wij een verstrekkender motie willen dienen. Deze overhandig ik u nu.

De **Griffier** leest de motie (8D) voor.

Plv. voorzitter: Ik constateer dat een meerderheid van de raad voor het gezamenlijk behandelen van de moties is.

CDA: Daar maken wij bezwaar tegen. Wij willen dat de moties apart behandeld worden.

Plv. voorzitter: Iedereen behalve het CDA is voor deze behandelwijze. Alle 4 de moties kunnen toegelicht worden.

CDA: Wij willen daarvoor het Reglement van Orde inzien. Het kan niet zo zijn dat de gemeenteraad bepaalt dat een motie die wij indienen op de grote hoop wordt gegooid bij de andere moties.

8A	Moties vreemd aan de orde van de dag
----	--------------------------------------

Motie vreemd aan de orde van de dag verbod op lokaal consumentenvuurwerk

De gemeenteraad in vergadering bijeen op 24 januari 2023 in behandeling deze motie vreemd aan de orde van de dag;

Constaterende dat;

- Een groeiende meerderheid van de bevolking voor een vuurwerkverbod is;
- Een groeiend aantal gemeentes, waaronder een aantal buurgemeenten al een lokaal vuurwerkverbod hebben ingesteld;
- Het afsteken van consumentenvuurwerk elk jaar voor veel gewonden zorgt en de helft van deze gewonden omstanders zijn;
- Vuurwerk enorm veel schade veroorzaakt: aan het milieu, de natuur, voor particulieren en onze gemeente;
- Vuurwerk eveneens veel negatieve impact heeft op huisdieren en hulpdieren;
- Politie en hulpverleners iedere jaarwisseling weer in gevaarlijke situaties terechtkomen en soms moedwillig met (consumenten)vuurwerk worden bedreigd.
- De Onderzoeksraad voor Veiligheid (OVV) in haar rapport omtrent de problematiek van letsel en overlast tijdens de jaarwisseling door vuurwerk verschillende conclusies heeft getrokken die eveneens pleiten voor een (gedeeltelijk) vuurwerkverbod, om de veiligheid tijdens de jaarwisseling te vergroten;
- Er veel minder problemen zijn in landen waar een combinatie bestaat van verbod met centrale vuurwerkshows of duurzamere alternatieven met gebruik van (bijvoorbeeld) lichtprojectie en drones;

Overwegende dat

- De jaarwisseling voor elke inwoner van Zeist een feestelijk moment moet zijn;
- Indieners geenszins betutteling van de gemeenschap en beperking van individuele vrijheid nastreven, maar dat de vrijheid om vuurwerk af te steken niet opweegt tegen de schade die het met zich meebrengt;
- Een landelijk verbod op gebruik en verkoop van consumentenvuurwerk de beste maatregel is om alle problemen een halt toe te roepen;
- Het zeer de vraag is of een landelijk verbod op korte termijn wordt geregeld;
- Het zeer aannemelijk is dat ook in Zeist een meerderheid der inwoners voor een verbod is;
- Het (laten) organiseren van alternatieve evenementen kan zorgen voor een nog breder draagvlak in de samenleving;

Roept alle (buitengewoon) raadsleden op:

- Om bij hun vertegenwoordiger in het parlement te pleiten om zo spoedig mogelijk een landelijk totaalverbod op consumentenvuurwerk in te stellen.

Verzoekt het college

- Vooruitlopend op het landelijk vuurwerkverbod voor de gemeente Zeist een algeheel vuurwerkverbod af te kondigen.
- Om via de VNG andermaal in Den Haag het belang van een landelijk vuurwerkverbod te onderstrepen;
- Op korte termijn een burgerberaad te organiseren waarbij een representatieve groep inwoners gevraagd wordt mee te denken en te adviseren met betrekking tot het organiseren van alternatieve (bij voorkeur duurzame en diervriendelijke) evenementen;
- De resultaten van het burgerberaad mee te nemen in een raadsvoorstel dat nog voor het zomerreces op de agenda van de raad komt;

En gaat over tot de orde van de dag.

Hanny Roelofsen (Seyst.nu), Jan Bredius (NieuwDemocratischZeist), David Tompot (SP)
Roel van Nieuwstadt (GroenLinks)

8B	Motie vreemd aan de orde van de dag Landelijk verbod vuurwerk
----	---

Motie vreemd aan de orde van de dag landelijk verbod vuurwerk

De gemeenteraad van Zeist, in vergadering bijeen op 24 januari 2022,

Constaterende dat:

- Het afsteken van consumentenvuurwerk elk jaar voor veel gewonden zorgt en de helft van deze gewonden omstanders zijn;
- Vuurwerk enorm veel schade veroorzaakt: aan het milieu, de natuur, voor particulieren en onze gemeente;
- Vuurwerk eveneens veel negatieve impact heeft op huisdieren en hulpdieren;
- Veel gezaghebbende partijen al langere tijd voor een vuurwerkverbod pleiten (o.a. politie en artsen)
- Politie, brandweer en hulpverleners iedere jaarwisseling weer in gevaarlijke situaties terechtkomen, zo zijn afgelopen jaarwisseling brandweerlieden op Nijenheim bekogeld met vuurwerk tijdens het blussen van een brand.
- De Onderzoeksraad voor Veiligheid (OVV) al in 2017 in haar rapport een aanbeveling doet om vuurwerk te verbieden dat veel letsel veroorzaakt om zodoende de veiligheid tijdens de jaarwisseling te vergroten.
- Steeds meer mensen in Nederland voorstander zijn van een beperking van verkoop en afsteken van dit consumentenvuurwerk, maar er daarnaast ook veel mensen graag jaarlijks genieten van het kijken naar vuurwerk;

Overwegende dat:

- We in Zeist graag een jaarwisseling zien zonder geweld, overlast en onveilige situaties. Het een feest moet kunnen zijn voor iedereen.
- Een landelijk verbod op het verkopen en afsteken van consumentenvuurwerk de beste maatregel is om alle problemen een halt toe te roepen;
- Een landelijk verbod veel beter te handhaven is dan lokale verboden;
- We steeds meer inwoners om een verbod op consumentenvuurwerk horen vragen.
- Het (laten) organiseren van alternatieve evenementen kan zorgen voor meer begrip en draagvlak voor een algeheel verbod. Op die manier kunnen mensen vast wennen aan de nieuwe situatie vooruitlopend op een algeheel verbod.

Roept alle (buitengewoon) raadsleden op:

- Om bij hun vertegenwoordiger in het parlement te pleiten om zo spoedig mogelijk een landelijk totaalverbod op het verkopen en afsteken van consumentenvuurwerk in te stellen;

En verzoekt het college:

- Om via de VNG andermaal in Den Haag het belang van een landelijk verbod op het verkopen en afsteken van vuurwerk te onderstrepen;
- Voor de resterende periode in samenspraak met de veiligheidsdiensten de mogelijkheden te onderzoeken voor effectiever optreden (zowel preventief als repressief) tegen handel in en

gebruik van verboden vuurwerk en het afsteken van vuurwerk buiten de toegestane tijden, en de raad over de uitkomst te informeren.

- Op korte termijn een representatieve groep inwoners te benaderen en hen te vragen mee te denken en te adviseren met betrekking tot het organiseren van alternatieve evenementen rondom de jaarwisseling;
- De resultaten van dit advies mee te nemen in een raadsvoorstel dat nog voor het zomerreces op de agenda van de raad komt.

En gaat over tot de orde van de dag.

Annet Ploeg (ChristenUnie-SGP), Ernst van Splunter (VVD), Hafid Boutahar (D66), Wilma Breddels (PvdA)

8C	Motie vreemd aan de orde van de dag oudejaarsactiviteiten
----	---

Motie vreemd aan de orde van de dag oudejaarsactiviteiten

De gemeenteraad van Zeist, in vergadering bijeen op 24 januari 2022,

Constaterende dat:

Er in Nederland gemeentes (bijvoorbeeld gemeente Opsterland*) waar wijken en buurten naar tevredenheid op eigen initiatief oudejaarsactiviteiten organiseren.

We constateren dat de rol van deze gemeentes faciliterend en ondersteund is die bijdraagt aan een feestelijk en veilig verloop van de jaarwisseling.

Overwegende dat:

Het gezamenlijk organiseren van een oudejaarsactiviteit kan leiden tot minder particulier vuurwerk en bijvoorbeeld tot een gezamenlijk vuurwerkshow of feest in buurt en wijk;

Het versterkt de saamhorigheid in buurt/ wijk evenals het verantwoordelijkheidsgevoel.

Veel bewoners het liefst oudejaarsavond in de eigen omgeving willen vieren.

En verzoekt het college:

Te informeren bij gemeentes met ervaring met bovengenoemde oudejaarsactiviteiten hoe dit tot stand is gekomen?

Te informeren bij gemeentes met ervaring met bovengenoemde oudejaarsactiviteiten hoe ze hieraan faciliterend en ondersteunend vorm hebben gegeven?

De raad te informeren over de uitkomst

En gaat over tot de orde van de dag.

Marcel Fluitman (CDA)

**<https://www.opsterland.nl/subsidie-oudejaarsactiviteit>*

8D	Motie vreemd aan de orde van de dag oudejaarsactiviteiten
----	---

Motie vreemd aan de orde van de dag lokaal vuurwerkverbod

De gemeenteraad van Zeist, in vergadering bijeen op 24 januari 2023,

Constaterende dat:

Gehoord hebbende de discussie rondom motie "lokaal verbod op consumentenvuurwerk" zoals besproken in de gemeenteraadsvergadering van 24 januari 2023 is er onvoldoende draagvlak voor een lokaal vuurwerkverbod in de gemeenteraad van Zeist.

Overwegende dat:

De discussie rondom een lokaal vuurwerkverbod polariserend werkt in de samenleving.

Roept de raadsleden op:

Zolang er landelijk geen vuurwerkverbod is, in Zeist ook geen vuurwerkverbod in te voeren.

Roept het college op:

Geen werk te maken van een lokaal vuurwerkverbod in Zeist.

Marcel Fluitman (CDA Zeist)

De moties worden per stuk toegelicht.

Toelichting motie 8A Lokaal verbod consumenten vuurwerk

Seyst.nu: Het afsteken van vuurwerk is een oude traditie en had de bedoeling boze geesten weg te jagen om goed het nieuwe jaar in te gaan. Wij hechten zeker waarde aan tradities maar wij realiseren ons ook dat tradities ontstaan en weer verdwijnen. Dat heeft te maken met beschaving, andere inzichten en ontwikkelingen in de samenleving. Dat is nu juist wat er speelt. Met alle problematiek rondom duurzaamheid, stikstof, gezondheidsproblemen, toenemend geweld t.o.v. hulpverleners en vernielingen past de traditie van op straat afsteken van vuurwerk niet meer in deze tijd. Een landelijk verbod geeft meer stevigheid maar zo lang dat niet gerealiseerd is, vinden wij dat wij als gemeente onze verantwoordelijkheid niet moeten ontlopen. Daarnaast vinden wij dat iedereen vrij is om de jaarwisseling op zijn of haar manier te beleven. Deze vrijheid mag een andere inwoner niet schaden. Daarnaast willen wij ook de aarde bewaren voor onze kinderen en kleinkinderen. Het argument 'het is zo leuk en zo mooi' is denkend aan de toekomst, onverkoopbaar geworden. Het wordt tijd voor een nieuwe traditie waarvan wij hopen dat heel Zeist wil meedenken over de invulling hiervan.

GroenLinks: Uiteraard sluiten wij ons geheel aan bij het vorige betoog. Niet alleen kunnen wij ons daarbij aansluiten maar wij willen er nog een schepje bovenop doen. Wij hebben vandaag 2 moties voorliggen die erg op elkaar lijken. Er is 1 wezenlijk en belangrijk verschil: de motie die als 1^e aan de orde is roept ook op tot het instellen van een lokaal verbod op vuurwerk. Waarom doen wij dat? Zoals aangegeven, iedereen in deze raadzaal is het er eigenlijk over eens, dat een landelijk ingesteld verbod de beste maatregel is. Daar wordt al 3 jaar stevig voor gelobbyd en het is nog maar de vraag wanneer de vraag vanuit de maatschappij die in meerderheid hierom vraagt, gehonoreerd gaat worden. Seyst.nu gaf het al aan het gaat bij deze traditie ook om vernielingen, verwondingen en vervuiling. Bij deze traditie – afgelopen jaar in de 24 uur dat men zich hiermee bezig houdt – zijn er 1.250 ernstige en iets minder ernstige gewonden gevallen. Zij moesten zich melden bij de spoedeisende hulp of een huisartsenpost. Dat is een deel van de prijs die betaald moet worden voor deze traditie. Wij moeten ons realiseren dat 50% van deze slachtoffers bestaat uit omstanders. Wij moeten ons ook realiseren dat ook meer dan 40% van de slachtoffers valt door legaal vuurwerk. Op het moment dat wij kiezen voor een lokaal verbod, wordt dat met name gehoord door het warme midden. Dat zijn een heleboel brave burgers die bij het horen van deze maatregel zeggen 'ja, het is heel vervelend maar wij snappen het'. Zij gaan niet in eens naar het buitenland om zwaar illegaal vuurwerk in te kopen. De kans is buitengewoon groot dat door het instellen van een lokaal verbod er minder vuurwerk wordt afgestoken en de kans kleiner is dat er problemen ontstaan. Dan hebben wij het alleen nog maar over verwondingen. Dit verhaal zegt niks over de schade aan milieu, natuur. Er is overlast voor inwoners en (hulp) dieren. Alleen al om die reden willen wij stevig pleiten voor een lokaal verbod.

SP: Wij dienen deze motie mede in. Enkele jaren terug hebben wij al een motie ingediend met een verzoek om Zeist vuurwerk vrij te maken. Deze motie uit 2018 heeft het niet gehaald. De discussie is nog steeds actueel. Wij konden in 2018 nog niet voorzien dat er enkele jaren daarna een coronaperiode zou aanbreken. Een jaar eerder was er een vuurwerkverbod door corona. Er waren toen veel minder slachtoffers. Nu zijn wij weer in een andere fase. Nog steeds – helaas – is er een groep mensen die vuurwerk gebruiken als wapen of om brandweer, politie en andere hulpverleners te bedreigen en te belagen. Dat is een ontwikkeling die geen traditie mag zijn of worden. Dat weegt zwaar op en zwaarder op tegen de traditie van particulieren die wel volgens alle regels vuurwerk afsteken. Mensen ontlenen genoeg aan vuurwerk maar tegelijkertijd is de schade en overlast te zwaar. Wij moeten ons als samenleving afvragen of het niet eens tijd is om over te gaan tot een vuurwerk verbod. Omliggende gemeenten hebben dat eerder al ingesteld. Waarom zouden wij dat niet ook kunnen doen?

NieuwDemocratischZeist: Wij zijn er trots op dat de initiatiefnemers de moed hebben in alle opzichten schadeveroorzakende situatie van straat willen houden. Op alle niveaus van de samenleving wordt ernstige overlast ervaren. Er bestaat geen enkele rechtvaardiging om vuurwerk in stand te houden. Een verbod ligt niet alleen voor de hand maar is urgent en noodzakelijk.

Toelichting motie 8B Landelijk verbod vuurwerk

ChristenUnie-SGP: Bouwen aan bloei is het motto van ChristenUnie-SGP. Inwoners dienen tot hun recht te komen, waar gezondheid een dankbaar goed is. Waar onrecht, overlast etc. bestreden wordt. Waar de natuur ademt in een groen landschap en in een blauwe lucht. Waar hulpverleners helden zijn. Waar zorgen voor elkaar boven aan ons lijstje staat. Dit alles ook tijdens de wisseling van het ene jaar naar het volgende. Het moet een nacht zijn waarop wij terug kijken en hoopvol vooruit kijken. Voor de ene in rust en voor de ander een mooi feest. Het is door de jaren heen een ingewikkelde nacht geworden. Teveel overlast en te veel geweld tegen hulpverleners. Maar ook teveel en te gevaarlijk vuurwerk. Zelfs met een verbod op gevaarlijk vuurwerk te veel geweld en te veel ongelukken. ChristenUnie-SGP wil een verbod op verkoop en het afsteken van consumenten-vuurwerk. Waarom dan geen lokaal verbod? In november hadden wij nog de hoop dat een lokaal verbod wellicht de goede richting op kon gaan. Nu weten we beter. In Rotterdam zijn meer slachtoffers bij een lokaal verbod dan voorheen. Het gewenste resultaat is uit gebleven. Het mogen verkopen van vuurwerk in Zeist en het niet mogen afsteken, is niet uit te leggen aan onze inwoners. Hoe verhoudt zich dat en wat zegt dat over ons lokale bestuur? Plannen maken waarvan je bij voorbaat al weet dat zij niet uit te voeren zijn, is politiek bedrijven die niet de onze is. Datgene wat wij samen regelen, moet ook uitvoerbaar zijn. Wij willen onze hulpverleners steunen. Dat verdienen zij. Het is een nacht met veel gevaren voor hun gezondheid. Wij kunnen ze niet een onmogelijke opdracht mee geven of zeggen de politiek heeft het verboden, maar laat handhaven maar zitten. Wat zegt dat dan over onze raad? Alleen een landelijk verbod is een stap in de goede richting om weer een feest van dit moment te maken. Vooral ook om handhaving meer te realiseren. Ieder jaar komt er meer druk op de Haagse politiek om een verbod in te stellen. Het aantal voorstanders groeit. Wij vragen onze collega raadsleden en het college doe een indringend beroep op onze vertegenwoordigers in het parlement om zo spoedig mogelijk een lokaal verbod op het verkopen en afsteken van consumentenvuurwerk mogelijk te maken. Voor de lokale partijen: stuur een brief naar de partijen die nu nog tegen zijn. Als 1 deur dichtgaat, gaat 2^e open. Wij hebben veel inwoners met talent en kennis en creativiteit in onze gemeente. Wij vragen onze inwoners om alternatieve evenementen te bedenken. Wij zijn er van overtuigd, dat wij er samen een mooie nacht van kunnen maken.

VVD: Het is vanavond niet zo zeer de vraag of een grote meerderheid van onze raad verdeeld is over vuurwerk. De nu voorliggende moties hebben een grote overlap. De slachtoffers van het vuurwerk, de schade aan het milieu, de overlast voor mens en dier. Ik hoef het niet te herhalen. Het afsteken van consumentenvuurwerk is overigens geen traditie zoals het Sinterklaasfeest dat de eeuwen overstijgt. Nee, deze wat ons betreft nare gewoonte is pas ontstaan in de jaren 50. Vandaag bestaat onze partij precies 75 jaar. Wij vieren dat feest niet mee, want de raadsvergadering van Zeist is veel belangrijker. Maar vanuit het liberale gedachtegoed zeg ik u, dat de vrijheid van sommigen hier veel te veel ten koste gaat van velen. Dat wij dus van het afsteken van vuurwerk af willen. Die weg – dat staat ook in de motie – wat ons betreft via de landelijke route.

D66: ChristenUnie-SGP heeft zojuist verwoord wat ook bij ons leeft. Ik had het niet mooier kunnen zeggen. Ik wil hieraan 1 punt toevoegen en dat is dat dit thema ongelooflijk leeft in de samenleving. Wij vinden het belangrijk dat wij de dialoog met de samenleving aangaan om te bekijken of wij kunnen komen tot een alternatief feest waarvan iedereen uiteindelijk gelukkig wordt.

PvdA: ChristenUnie-SGP heeft het prima verwoord. Er zijn nog meer duiten in het zakje gedaan. Wat ik niet helemaal eens ben met de VVD, dat vuurwerk geen traditie is. Het is er al zolang als ik er ben. Dat is best lang. Dus ik vind het eigenlijk wel een traditie. Ik ben mede indiener. Alle argumenten steun ik maar wel met een beetje spijt dat wij misschien dat wij deze traditie over boord moeten gooien. Het kan nl. wel veilig. Een meerderheid lijdt onder de acties van een minderheid. Het is walgelijk als je hulpverleners gaat bekogelen met vuurwerk. Dat hoor je niet te doen. Wel een taartje kunnen kopen maar het niet kunnen op eten, is voor ons toch een rare situatie. Het moet landelijk geregeld worden.

ZeisterBelang: Wat ons bijzonder aansprak in deze motie is dat er een onderscheid gemaakt wordt tussen consumentenvuurwerk en ander vuurwerk. Wij zijn niet mordicus tegen vuurwerk maar wel tegen consumentenvuurwerk. De lijn die gevolgd moet worden, werd door mijn collega van de VVD al aangegeven, is vanuit de landelijke politiek. Daar moet een vuurwerk verbod vandaan komen, wil je überhaupt het op lokaal niveau goed kunnen invullen. Anders blijft het symbool politiek en daarvan zijn wij geen voorstander. Op het moment dat consumenten vuurwerk verboden wordt, komen er alternatieven of wegen naar alternatieven. Mensen die echt vuurwerk willen zien en genieten, kunnen dit opzoeken en mensen die daar verre van willen blijven, kunnen lekker thuis blijven. De hond en kat zullen daar blij mee zijn. Op 14 juli wordt in Frankrijk vuurwerk afgestoken op een veilige plek door de gemeente en inwoners komen daar naar kijken. Er komt geen consument aan te pas. Veilig en gezellig. Daarnaast zijn er andere mogelijkheden om het oude jaar uit te luiden. Laten wij vooral van elkaar leren zoals CDA noemt in hun motie.

Toelichting motie 8C Oudejaarsactiviteiten

CDA: Wij hebben inmiddels 2 moties ingediend. De volgorde is anders dan wij gedacht hadden. In de vorige 2 moties wordt veel gesproken over een verbod. Wat moet je niet doen en wat mag niet. Wij zijn van mening – al het vuurwerk wat je niet mag afsteken, is al reeds verboden – dat je dat niet verbiedt met een nieuw verbod, een algeheel vuurwerk verbod. Wij vinden ook dat ieder slachtoffer dat valt door vuurwerk, er 1 te veel is. Wij pleiten er voor dat dit veilig moet gebeuren en oudjaarsavond moet een feest zijn. Hoe maak je een feest? Bij een feest komen mensen samen, je vindt saamhorigheid en samen heb je het gezellig. Een verbod werkt niet. Hoe kan je mensen verbinden met elkaar. Hoe kan je bereiken dat een straat of wijk gezamenlijk de verantwoordelijkheid neemt om een leuke avond te hebben eventueel met vuurwerk. Vuurwerk is een traditie en hoort bij oud en nieuw. Veel mensen vinden dat fijn. Het is ons niet gebleken uit gesprekken dat het in gemeenten met een vuurwerk verbod rustiger is geweest. Wij denken dat een verbod niet helpt maar wel zorgen dat mensen samen in klein comité iets gaan doen, beter is. Een grote vuurwerkshow op een grote plek in Zeist met een grote kermis is iets wat nog ver weg is. Wij zouden klein kunnen beginnen. Zo lang er geen landelijk vuurwerkverbod is, willen wij proberen kleinschalige activiteiten te initiëren. Gezamenlijk kan men dan vuurwerk afsteken. Een goed voorbeeld daarvan is Opsterland. Daar hebben zij goede ervaringen met deze oudejaarsactiviteiten. Vanuit de gemeente worden wijken gefaciliteerd en ondersteund. Zo kan oud en nieuw veilig gevierd worden. Wij zijn niet voor een groot event. Laten wij kijken wat voor ideeën er zijn. Wij roepen het college op hun licht op te steken bij gemeenten die dit al doen. Kijk hoe met weinig middelen veel mensen plezier kunnen beleven.

Toelichting motie 8D Lokaal vuurwerkverbod

CDA: Deze motie is uit ons hart gegrepen. Wij doen een oproep aan de raad en het college. Wij praten al vele jaren over een vuurwerkverbod. Een vuurwerkverbod, zoals in Utrechtse Heuvelrug, waarbij je wel vuurwerk kan kopen maar het niet mag afsteken en dit niet gehandhaafd wordt, is geen verbod. Dit werkt niet. In de moties wordt veel gesproken over 'er is veel', 'er is mogelijk', etc. Wij hebben geen cijfers. Andere moties roepen op iets niet te doen en dan met groepen te gaan praten. Je zal eerst met de samenleving moeten gaan praten en dan pas besluiten of je een vuurwerkverbod wil of niet. Wij zijn ook van mening dat wij moeten kijken naar wat wel mogelijk is. Daarom roepen wij de raad op – zolang er geen landelijk vuurwerkverbod is – dat in Zeist ook niet te doen. Het is een schijnveiligheid en niet te controleren. Wij willen graag dat wij ons richten op een mooi feest samen met de samenleving. Door nu niet meer te praten over een lokaal vuurwerkverbod, geven wij ons de ruimte met de samenleving verder te praten over een andere invulling. Ook wij lezen gemixte reacties. Wij snappen dat mensen last hebben van vuurwerk. Als wij met elkaar kunnen afspreken dat wij alleen vuurwerk afsteken tussen 24.00 en 02.00 uur dan hebben wij een goede lijn te pakken. Wij lossen het niet op met een vuurwerkverbod dat iemand een dag eerder of later vuurwerk afsteekt. Dat mag nu ook al niet. Dat heeft te maken met handhaven en opvoeden. Laten wij ons richten op de landelijke regels wat nu wel kan. Laten wij stoppen met te spreken over een lokaal vuurwerkverbod.

Wethouder **Van Dijk:** Er zijn vanuit het college 2 woordvoerders. De burgemeester zal nader ingaan op openbare orde en veiligheid. Vanuit handhaving en evenementen zal ik ingaan op de moties. Als je kijkt naar de moties en hoe de verschillende fracties er in zitten, dan is de noemer dat wij in Zeist op de lijn zitten dat een vuurwerkverbod een goed idee zou kunnen zijn. De vraag is vervolgens moet dat een lokaal vuurwerkverbod zijn of landelijk. Idealiter is dat een landelijk vuurwerkverbod. Daarover verschillen wij niet veel van mening. Idealiter pakt het rijk deze lijn op. Vanuit de gemeenten is dit een lijn die al langere tijd wordt overgebracht. In maart 2022 is er een motie aangenomen en ook vanuit

de VNG wordt aangegeven dat gemeenten in grote meerderheid op deze lijn zitten. VNG doet een oproep aan het Rijk om tot een landelijk vuurwerkverbod te komen. Of dat gaat gebeuren, zal de komende tijd duidelijk worden. Het is een breed gehoorde oproep, die wij van harte steunen. Wij zien dat ook een oproep voor onszelf om deze oproep nog een keer te doen. Wij zullen onze kanalen hiervoor gebruiken. Tegelijkertijd is het onze overtuiging om niet overhaast tot besluitvorming te komen. Vandaag hebben enigszins gehaast het verloop van de jaarwisseling gedeeld met de raad. Wat wij niet tijdig hebben kunnen delen – en wat wel van belang is – is het feit dat een 11-tal gemeenten een lokaal vuurwerkverbod hebben ingesteld. Twee van deze gemeenten zijn directe burens: Soest en Utrechtse Heuvelrug. Wij hebben daar op dit moment de vraag uitstaan hoe de ervaringen zijn. Wij hebben wel wat signalen ontvangen maar niet voldoende om tot deze conclusie te leiden. Er moet nog een analyse plaatsvinden en deze is vanavond nog niet beschikbaar. Wij vinden het een goede zaak als de resultaten van deze evaluatie kunnen worden meegenomen in de afweging. Dat zou er voor pleiten om het besluit niet vanavond te nemen maar later in de tijd. Deze tijd hebben wij nog wel. Besluitvorming voor de zomer is wenselijk, maar januari of februari maakt niet veel uit en het gaat om de uitvoerbaarheid. Wij hebben niet alleen als gemeente te maken met de jaarwisseling maar wij werken daarin met veel partners samen: jeugdwerk, brandweer, politie, etc. Wij hebben input opgehaald. Dat is gedeeld via de raadsinformatiebrief. Het gesprek met deze partners heeft nog niet plaatsgevonden. Het lijkt ons goed eerst dat gesprek te voeren en pas daarna het besluit te nemen. Dat pleit volgens ons voor enige rust in de besluitvorming. Dat zegt verder niets over de aard van het besluit.

Portefeuillehouder **Janssen**: Ik zou 2 dingen willen benoemen. De brief over de jaarwisseling, deze komt volgende maand op de lijst van ingekomen stukken te staan. Wij dachten dat het goed was om deze toch al vast naar de raad te zenden. De brief geeft toch aan dat het jaarwisseling was die rustig en beheersbaar is verlopen. Er zit een lang traject van voorbereiding aan deze nacht met allerlei maatschappelijke spelers en veel hulpverleners. Als 1 ding gebleken is – ook weer de afgelopen jaarwisseling – dat alle partijen serieus genomen moeten worden als het gaat om de jaarwisseling. Dat gesprek is nodig om in deze nacht de prestatie te leveren die nodig is om het goed te laten verlopen. Ook vanuit het oogpunt van degenen die met deze organisatie belast zijn. Ook na afloop hebben wij een paar maanden de tijd nodig om met elkaar te bekijken hoe het liep, wat moet er veranderen, hoe kan dat effectief. Daar staan wij open is ook al weten wij dat het onderwerp vanuit verschillende perspectieven in de samenleving en politiek bekeken kan worden. Er is rust op het onderwerp en dat komt het goede gesprek ten goede. Dan kom ik op het 2^e onderwerp: burgerparticipatie. Daarin hebben wij een traditie en dit zit in onze genen. Waarom doen wij dat? Wij willen in gesprek en ontmoeting met de samenleving tot een gemeenschappelijkheid komen. Wij hebben een kinderburgemeester. Vanuit burgerparticipatie is het interessant om het gesprek met de kinderburgemeester te voeren en bij de respectievelijke basis scholen het gesprek te voeren over vuurwerk. Wij hebben een Jongerenraad. Het is verwachtingsvol als de jongerenraad samen met Prodemos het gesprek voert samen met hun scholen over vuurwerk. Wij willen met een open vizier met de samenleving het gesprek te voeren hoe aangekeken wordt tegen vuurwerk. Dan weet ik zeker dat aan deze respectievelijke tafels de gedachte zich zal ontwikkelen die hier aan tafel ook speelt. Wij willen er allemaal van af. De vraag is, moet dit niet via ontmoeting en gesprek. Laten wij een gemeenschappelijkheid creëren en dat allemaal verzamelen via buurgemeenten, gesprekken, landelijke inzichten en eigen inzichten. De moties liggen er. Voeding van de pluriformiteit van het gesprek is er niet als niet ingebracht wordt van wat er leeft in de samenleving hierover. Als je dan uitspreekt dat de raad het 1^e en laatste woord heeft, wat gaan wij dan precies vragen. Als er een raad is, dan is het deze raad die de mogelijkheid en ruimte biedt voor gesprek. Wij willen allemaal van vuurwerk af maar wat is de route? Dan is het de Zeister traditie dat niemand vanavond zijn standpunt hoeft te verliezen. Alle moties zijn goed en ze spreken zoals de raad denkt en wenst. Moeten wij dat vanavond afrekenen met de meeste stemmen gelden? Wat is daarvan de verbindingskracht naar de samenleving. Nee, dit is voeding voor de gemeenschappelijkheid die wij zoeken. Wij stellen de moties niet vast maar brengen het in. B&W voelt zich geroepen de gesprekken te voeren op het niveau zoals wij dat gewend zijn. Met een vraagstelling die wij met de raad afstemmen. Dan kunnen wij voor de zomer de besluiten nemen die wij voor een deel vanavond eigenlijk zouden willen nemen. Doe recht aan de kracht van de samenleving!

Plv. voorzitter: Samenvattend wordt de raad verzocht de moties aan te houden zodat wij kunnen uitvoeren hetgeen net gezegd is. Voor de zomer kan dan besluitvorming door de raad plaatsvinden.

Portefeuillehouder **Janssen**: Namens B&W had ik nog uit willen spreken dat de moties welkom zijn. Het vaststellen alleen niet in welke verhouding dan ook. Wat dat betreft zitten wij op de lijn de raad op

te roepen de moties aan te houden onder de toezegging van onze kant om – in afstemming met de raad – de samenleving te consulteren zoals wij dat gewend zijn. In juni/juli tijdens de laatste raadsvergadering voor de zomer kunnen wij dit opnieuw agenderen.

ChristenUnie-SGP: Een deel van het betoog is dat wij actief inbreng gaan ophalen. Dan is juli wellicht laat om te besluiten. Wil het college de besluitvorming naar voren halen? Alternatieven bedenken is een deel van de slagingskansen van dit proces.

ZeisterBelang: Wij hebben een praktische vraag. Staat dit proces los van een eventueel landelijke beslissing?

NieuwDemocratischZeist: Besluitvorming voor de zomer. Kan het college concreter zijn. Betekent dit april? Kan het college een maand noemen. De besluitvorming voor de zomer, dat is helder maar wanneer start de besluitvorming?

SP: Er komt een voorstel voor een uitgebreide consultatieronde met de scholen, via de kinderburgemeester, jongerenraad en vele andere groepen. Is het niet veel makkelijker om over dit onderwerp een referendum uit te schrijven.

GroenLinks: Ook wij hechten er aan iets zuiverder te horen wanneer wij een besluit gaan nemen over dit onderwerp. Wij zien dit liever in april vallen dan in juli. Wij juichen het toe dat de verschillende partners meegenomen worden in de consultatie. De portefeuillehouder noemt zowel een samenstelsel van de partners die meewerken aan de voorbereiding maar ook aan een proces van burgerparticipatie. Moeten wij dit als 2 lossen projecten zien? Is dat iets wat in samenstelling kan gebeuren. Ook wij zouden het liefst een behandeling in de raad van april zien.

Seyst.nu: Wij vinden dat verstandige woorden gesproken zijn. Ook wij zouden de besluitvorming liever naar voren willen halen. Te denken valt aan de verkopers die hun voorraad op peil moeten hebben en zij moeten de ieder jaar aangescherpte veiligheidsregels in de gaten houden.

CDA: Als wij de beantwoording goed beluisteren en kijken naar motie 8B, dan lijkt het er op of deze motie uitgevoerd wordt. Wij willen graag horen of wij dat goed interpreteren. Hoe ziet het college de samenstelling van de groep. In de verschillende moties wordt hierover verschillend gesproken. In de ene motie als 'een representatieve groep' en in de andere motie 'burgerberaad'. Hoe ziet het college dit? Als dit pad gevolgd wordt, dan zien wij graag dat het college de te stellen vragen aan de samenleving eerst aan de raad voorlegt. Slotvraag is. Wij horen graag het standpunt van het college of zij voor of tegen een lokaal vuurwerkverbod is.

Wethouder **Van Dijk:** Er zijn vragen gesteld over de planning. Aan de ene kant hebben wij het over de zorgvuldigheid zoals de inbreng van andere gemeenten en het gesprek met de partners rondom de jaarwisseling. Als het daarom gaat, dan kan de planning behoorlijk ambitieus zijn. Dat kan sneller dan juli of april. Wanneer je kiest voor een route via burgerberaad en een representatieve groep zoals wij dat gewend zijn te doen, dan vereist dit een ander proces. Dat moet zorgvuldig gebeuren. Wie nodigen wij uit, wat vragen wij. Dan hebben wij het over een andere periode. Als wij spreken over de raad van juni/juli dan gaat het over deze variant. Dan doe je 3 dingen: ervaringen uit de omgeving, gesprekken met strategische partners en de samenleving. Dan kan het krap worden als je ambitieuze en grote evenementen wil organiseren door de samenleving. Daarover moet het college nog eens van gedachten wisselen met de raad. Een landelijk besluit maakt wel uit. Zodra men landelijk zou besluiten tot een landelijk vuurwerkverbod dan is er al veel geregeld. Te denken valt daarbij aan de verkoop, handhaving, etc. Dan is er geen lokaal vuurwerkverbod meer nodig maar gaat het meer om de invulling die wij lokaal willen geven aan het vuurwerkverbod en het eventueel organiseren van een vervangend evenement. Als er geen landelijk besluit ligt, dan speelt opnieuw de vraag of wij een lokaal vuurwerkverbod willen instellen. Dat is een fundamenteel verschil. Het college wil vooral duidelijk maken dat wij het te vroeg vinden om al een standpunt in te nemen. Het is juist dat wij het van belang vinden om ervaringen mee te nemen, het goede gesprek te voeren – al dan niet met de gehele samenleving – en pas daarna tot een besluit te komen. Wij nodigen de raad uit om na al deze stappen dit te doen. Wij willen afwachten wat er op ons afkomt. Na de dialoog zullen wij keuzes maken.

Portefeuillehouder **Janssen:** Een referendum kunnen wij niet houden omdat wij in Zeist geen referendum verordening kennen. Er ligt in de Kamer wel inmiddels het instrument voor voor een

correctief referendum. Maar dat is toekomst muziek. De VNG vraagt landelijk de ruimte om op lokaal niveau te kunnen afwegen of wij dat wel of niet willen. De bevoegdheid ligt dan niet in Den Haag maar dat is dan aan de raad zelf. Het is er nu niet en wij kunnen dat niet doen. B&W vindt het belangrijk dat via het burgerberaad gezocht wordt naar gemeenschappelijkheid. Dat kan kracht geven in de gesprekken als het niet belemmerd wordt door een standpunt op voorhand van onze kant. Men voelt zich dan vrij zich te motiveren op welke manier dan ook. Men voelt zich vrij om met suggesties te komen. Het veld is vrij. De raad heeft het 1^e en het laatste woord. Dan zijn er verschillende mogelijkheden. Er is een landelijk verbod. De raad kijkt wat de opbrengst is en neemt zelfstandig een besluit met in acht name van hetgeen opgehaald is. Er is geen landelijk verbod. Er is opgehaald wat er ligt. Het is aan de raad daarin een keuze te bepalen. Dat is veel krachtiger als de raad besluit want je doet dat met in acht name van hetgeen je in de samenleving hebt opgehaald. Is de samenleving het eens? Zou dat zoveel verschillen met de gedachtes hier. Dan is het besluit makkelijk. Is de samenleving het oneens. Dan is het fijn, dat er een raad is als representatief orgaan van de samenleving. Bij verschil van opvatting, kan de raad een weging maken. De raad heeft interesse getoond in de opvatting van de samenleving. Dat is makkelijker besluiten. Dat bevordert de kwaliteit van het besluit, hoe dat ook is. De gemeenschappelijkheid, c.q. de burgerkracht zal dan mee werken aan het vervolg. Anders gaan wij als politiek of bestuur met een fait accompli naar de samenleving. De volgorde is belangrijker dan de uitkomst. Als je vertrouwt op de uitkomst – en je weet dat de laatste weging in de raad plaatsvindt – als je dat zorgvuldig wilt doen dan is jagen in het tempo een riskante bezigheid. Wij kunnen het niet op eigen kracht en zullen hulp inroepen bij het organiseren. Dan wordt alles wat wij bij de groepen ophalen, ingebracht via een burgergesprek of burgerberaad. Dat hoeft geen weken te duren. De ervaringen van andere gemeenten worden ingebracht. De moties worden ingebracht. Ondernemers of branche organisaties kunnen zich uiten. Dan is het een aselechte groep uit de samenleving die 1 of 2 dagdelen er over praat. Dan hebben wij een uitkomst. Het is aan de raad om te wikken en te wegen. Dan hebben we het gesprek in de samenleving bevorderd. 4 juli, de uitloopavond van de raad zou dit aan de orde kunnen komen. Het moet ons toch lukken om de 2^e helft van het jaar de uitvoering te realiseren. De vraagstelling luistert heel nauw en zal de raad passeren. B&W zal zich over de vraagstelling beraden. Eventueel wordt externe hulp ingeschakeld. Wij denken met een verantwoord voorstel te kunnen komen, waarover de raad groen licht moet geven.

CDA: Graag willen wij nog antwoord willen op de vraag of B&W van mening is dat – door de gedane toezeggingen – uitvoering wordt gegeven aan motie 8B.

Portefeuillehouder **Janssen:** De kunst van het gesprek is niet te zeggen achter wie je je schaaft. De moties zijn ons allemaal even sympathiek. Niet alle moties zijn even hanteerbaar en uitvoerbaar in deze fase van de ontwikkeling van het onderwerp.

CDA: Alle punten die in het verzoek van motie 8B staan, zijn toegezegd. In feite is die motie aangenomen. Of kan het college deze motie omarmen?

Piv. voorzitter: Dit is een herhaling van de vraag. Het college omarmt alle moties.

Seyst.nu: Graag willen wij weten waarom er onvoldoende draagvlak in de raad zou zijn.

Piv. voorzitter: Dat was niet de vraag.

NieuwDemocratischZeist: Onze vraag was op welk moment het besluit zou vallen. Wij begrijpen van het college dat dit eind juni is. Door de raad is april gevraagd. De suggestie is gedaan dat april verstandiger zou zijn. Is vroeger in het jaar niet verstandiger omdat dan ook de tijd van afwikkeling groter is? Na het besluit in juni, begint het reces. Het blijkt wel dat dit een belangrijk onderwerp is. Uit het verleden zijn er aangenomen moties. De planning blijkt cruciaal te zijn. Kan het college over de datum nog niets meer zeggen.

Seyst.nu: Wij willen het college meegeven dat de ondernemers met hun bestellingen rekening moeten houden met de uitkomst.

VVD: Wij proeven dat het college de meest mogelijke haast wil maken. Daarbij in ogenschouw nemend wat hierover is gezegd. De raad wordt zo snel mogelijk bericht over besluitvorming van de voorliggende moties.

Wethouder **Van Dijk**: De oproep over de urgentie is niet nodig, want deze wordt ook door het college gevoeld. Wij weten dat er op 31 december weer een jaarwisseling is. En dat dingen tijd kosten. Als je een grootschalig evenement wil organiseren, dan kost dat tijd. Wij denken dat dit nog steeds kan als besluitvorming in juni zou plaatsvinden. De fundamentele keuze is vooral om de ervaring uit de omgeving mee te nemen. Kies je ervoor om gesprekken te voeren met onze strategische partners, dan zou het eerder kunnen. Ons voorstel is echter om het breder te trekken en ook de kinderburgemeester te betrekken, lagere scholen, jongerenraad, middelbare scholen en een burgerberaad. Als je voor deze route kiest, dan is juni ambitieus maar haalbaar. Tegelijkertijd is juni op tijd om alle andere zaken nog te kunnen regelen bijv. de impact die het heeft op ondernemers. Dat is een keuze die gemaakt moet worden. Onze voorkeur is helder. Een breed gesprek voeren en dan kom je uit op juni. Je kan het kleiner maken en kan de besluitvorming naar voren gehaald worden.

Portefeuillehouder **Janssen**: De raad heeft de keuze. Wij hebben een voorkeur voor een brede discussie. Daarbij hebben wij externe hulp nodig. Wij komen met een trajectvoorstel met een precieze planning en welke actoren wij gebruiken voor het organiseren en de kosten. Wij schatten in dat het niet eerder dan in juni kan maar dat dit haalbaar is.

Plv. voorzitter: Het voorstel is om de 4 moties die in dank zijn aanvaard inhoudelijk aan te houden totdat de besluitvorming in de raad via het geschetste proces heeft plaatsgevonden.

CDA: Wij verzoeken de vergadering kort te schorsen zodat wij kunnen overleggen.

De plv. voorzitter schorst de vergadering voor 7 minuten. Na de schorsing wordt de vergadering heropend.

Plv. voorzitter: Elke partij heeft zich verbonden aan een motie. De vraag is om de moties aan te houden. Ik zal per motie nagaan of de indienende partijen akkoord gaan met het aanhouden van deze moties.

Motie 08A

Seyst.nu: Aanhouden. **NieuwDemocratischZeist**: Wij zitten er strak in. Wij hebben om een datum gevraagd. Wij vinden dat er een radicale beslissing op dit vlak genomen moet worden. De urgentie en noodzakelijkheid is door ons op tafel gelegd. Tegelijkertijd heeft het college een reactie gegeven het praten met de samenleving. Dat gaat ons zeer ter harte. Die toezegging, die gedachte die kunnen wij 100% volgen. Dat betekent dat wij het college succes wensen met het op de route zetten van dit project. Wij spreken elkaar in juni verder. Motie aanhouden. **SP**: Wij willen deze motie aanhouden. Wij hebben als gemeente nog een Referendum Verordening. Wij zullen bekijken om daarvoor eventueel een initiatiefvoorstel in te dienen om dat te regelen. **GroenLinks**: Ook onze fractie is van mening dat het verstandig is om deze motie aan te houden met de kanttekening dat wij begrijpen wat het belang is van het betrekken van de partners en een burgerberaad. Dit is een onderwerp dat velen aan het hart gaat. De meningen in de samenleving zijn verdeeld. Wij zijn als raad representatief voor de samenleving. Wij zijn gekozen. Wij moeten zorgvuldig afwegen dat wij niet te vaak deze route gaan bewandelen. In dit geval – gegeven de omstandigheden – en de argumenten hiervoor, sluiten wij ons bij dit voorstel aan. Motie aanhouden.

Motie vreemd aan de orde van de dag verbod op lokaal consumentenvuurwerk (8A) is aangehouden. Aldus besloten.

Motie 8B

ChristenUnie-SGP: Aanhouden is akkoord. **VVD**: Wij geloven in de kracht van het debat. Wij zijn vanavond tot een werkbare oplossing gekomen. In dat licht willen wij graag de motie die wij mede hebben ingediend, aanhouden. **D66**: Wij zijn voor aanhouden van de motie. Zorgvuldigheid gaat wat ons betreft voorop. De manier waarop het college dit wil bewerkstelligen met brede participatie, spreekt ons bijzonder aan. **PvdA**: Het is belangrijk om draagvlak in de samenleving te hebben voor wat er dan ook uit mag komen. Wij zijn akkoord met aanhouden. **ZeisterBelang**: Wij zijn voor aanhouden. Het alternatief wat geboden wordt, kunnen wij ons in vinden. Wij hopen dat de landelijke politiek vaart maakt met het vuurwerkverbod. De gesprekken die het college gaat voeren met inwoners zullen hierdoor een andere inhoud krijgen over alternatieven voor het vuurwerk.

Motie vreemd aan de orde van de dag landelijk verbod vuurwerk is aangehouden. Aldus besloten.

Motie 8C

CDA: Motie aanhouden.

Motie vreemd aan de orde van de dag oudejaarsactiviteiten is aangehouden. Aldus besloten.

Motie 8D

CDA: Dit is een interessante motie die wij graag in stemming willen brengen. Wij hebben echter goed geluisterd naar wat het college zegt. Wij hopen dat het college in staat is om in de vraagstelling en in het gesprek met de samenleving breder te kijken dan alleen maar de vraag te stellen 'bent u voor of tegen een vuurwerkverbod'. Wij hebben het college horen zeggen dat wij moeten kijken naar de haalbaarheid. Is het realistisch. In onze ogen is een vuurwerkverbod in Zeist niet mogelijk omdat dit op dit moment een schijnvertoning is, niet te handhaven, niet te reguleren. Wat dat betreft moet je naar motie 8C kijken en de samenleving moet verleiden om te komen tot mooie dingen. Wij gaan er vanuit, dat het college hiervan goed notie neemt en goed kijkt naar de haalbaarheid van het voorstel. Daarvoor zit nog de vraagstelling aan de samenleving. Wij hopen dat wij als raad daarvan kennis kunnen nemen en daarvan iets mogen vinden. Wij hebben er vertrouwen in dat wij de komende maanden samen op pad gaan om tot een mooi oud en nieuw kunnen komen. De motie is aangehouden.

Motie vreemd aan de orde van de dag geen lokaal vuurwerkverbod is aangehouden. Aldus besloten.

9.	Sluiting vergadering
----	----------------------

Niets meer aan de orde zijnde, wordt de vergadering gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 21 februari 2023

BIJLAGE

[Klik hier voor het geïndexeerde geluidsbestand](#)

98176

Actielijst Vragenuur Lijst ingekomen stukken (raad 24 januari)

datum: 17 januari 2023

vergadering raadsaal

Voorzitter	:	Dick van Ginkel
Griffier	:	Roland Beenen

A-Ingekomen post (derden)

Poststuk	Afzender	Onderwerp	Datum	Advies afhandeling
PR22.155J	Inwoner van Zeist	Stop de boskap	08-12	Ter informatie
PR23.001	GGDrU	Ingediende zienswijzen bij begrotingswijziging 2022-1	14-12	Ter informatie
PR23.002	Provincie Utrecht	Toezihtbrief IBT informatiebeheer 2021-2022	15-12	Ter informatie
PR23.003	Stichting Beter Zeist	Omgevingsvisie	15-12	Ter informatie
PR23.004	RDWI	Wijziging gemeenschappelijke regeling	20-12	Afhandeling B&W
PR23.005	GGDrU	Kaderbrief 2024	20-12	Afhandeling B&W
PR23.006	ODrU	Kadernota 2024	23-12	Ter informatie
PR23.007	Provincie Utrecht	Beoordeling begroting 2023	20-12	Ter informatie
PR23.008	Inwoner van Zeist	Truckparade	27-12	Afhandeling B&W
PR23.009	GGDrU	Begrotingswijziging 2023-1	05-01	Afhandeling B&W
PR23.010	RMN	Kaderbrief 2024	09-01	Afhandeling B&W
PR23.011	Inwoner van Nieuwegein	Berekening te bouwen woningen	09-01	Ter informatie
PR23.012	Stichting Beter Zeist	Notitie opzet en werkwijze	10-01	Ter informatie

B-Beantwoording raadvragen door het college

De vragensteller kan nadere inlichtingen vragen over het gegeven antwoord (artikel 39, lid 5 RvO)

Vraag	Onderwerp	Datum	Fractie
22VRAAG058	Klimaatplan	09-12	NieuwDemocratischZeist
22VRAAG061	Zeister bestaanszekerheid	14-12	ChristenUnie-SGP
22VRAAG063	Fietsen op het Emmaplein	15-12	Seyst.nu
22VRAAG064	Onderzoekskosten	27-12	ZeisterBelang
22VRAAG067	Landelijke verhoging grondwaterpeil	08-12	NieuwDemocratischZeist
22VRAAG068	Fietspad Voorheuveld	14-12	Seyst.nu
22VRAAG069	Markt	12-01	Seyst.nu
22VRAAG070	Verdwenen vuilcontainers	15-12	Seyst.nu

C-Voor kennisgeving aannemen – raadsinformatiebrieven

Brief	Onderwerp	Datum
RIB22.149	Programma onderwijshuisvesting 2023	12-12
RIB22.150	Herziening procedurestop bestemmingsplannen i.v.m. uitstel Omgevingswet	12-12
RIB22.151	Situatie Winkelcentrum Kerckebosch	12-12
RIB22.152	Situatie Steynlaan/Antonlaan	12-12
RIB22.153	Motie Straling	12-12
RIB22.154	Jaarplan Veiligheid	19-12
RIB22.155	Bovenregionaal logeershuis	19-12
RIB22.156	Tarief regiotaxi Wmo pashouders	20-12
RIB22.157	Vorbereiding jaarwisseling	21-12

RIB22.158	Faillissement BZMN	21-12
RIB22.159	Werkwijze kostenverhaal ruimtelijke ontwikkelingen nieuw planologisch kader	22-12
RIB22.160	Evaluatie Stichting Hart van Zeist	22-12
RIB22.161	Rapportage externe Wpg audit 2021	22-12
RIB22.162	Participatie gebiedsvisie Vollenhove	22-12
RIB22.163	Beleid Informatieveiligheid & Privacy beleid	22-12
RIB22.164	Ontwerpbestemmingsplan Griffensteijn	22-12
RIB22.165	Ontwerpbestemmingsplan Kavels Westflank Vliegbasis Soesterberg	22-12
RIB23.001	Zienswijze Kadernota 2024 VRU	12-01
RIB23.002	Aanpassing zienswijze wijziging Gemeenschappelijke regeling VRU n.a.v. aangenomen motie	12-01

De **voorzitter** opent het vragenuur en heet de aanwezigen welkom.

PR23.003: Stichting Beter Zeist over Omgevingsvisie

NieuwDemocratischZeist (Carlo Fiscalini): Proces Ontwikkeling Omgevingsvisie, brief van SBZ. Deze brief wordt door de Werkgroep Omgevingswet uiteraard besproken, want is ook aan de Werkgroep gericht.

Het gaat hier de iure om een verzoek aan de Raad. Derhalve stellen wij voor, dat deze brief in het eerstvolgende fractieoverleg tevens besproken wordt en de fracties aan de Werkgroep vervolgens hun antwoord of mening over de beide verzoeken in deze brief geven.

Willen de fracties dat doen?

NieuwDemocratischZeist: Wij vragen om de brief vanavond in het fractie overleg te bespreken en daarna de werkgroep hierover te informeren. De werkgroep zal de brief dan beantwoorden.

CDA: Wij zullen het bespreken binnen de fractie. Als er geen bericht komt, betekent dit vertrouwen in de werkgroep.

GroenLinks (Gerard van Vliet): Bij de vaststelling van een EZO (Eerste Zeister Omgevingsvisie) op basis van *waarden* - meer een visie en op basis van kwalitatieve aspecten - is vanuit die keuze mogelijk niet onbegrijpelijk om aan de EZO geen precieze kwantiteiten aan te bouwen sociale en middeldure woningen te verbinden en daarbij hetzelfde voor precieze kwantitatieve uitbreiding en versterking van groen en biodiversiteit.

Vele insprekers tijdens de bijeenkomsten in het laatste kwartaal van vorig jaar lieten aan de andere kant wel het belang horen van naast kwantitatieve aantallen woningen ook kwantitatieve vastlegging van de uitbreiding en versterking van groen en biodiversiteit.. Vele insprekers vreesden dat wanneer geen kwantitatieve doelstellingen zouden worden vastgelegd voor ook behoud en versterking van groen en biodiversiteit, de doelstellingen die wél kwantitatief zijn of worden vastgelegd dan het behoud en de versterking van groen, natuur en biodiversiteit (sterk) in de verdrukking zouden kunnen laten doen komen.

De EZO is voor een belangrijk deel een algemene visie op basis van waarden en een eerste stap in een heel proces: op welke wijzen kan de door deze vele insprekers gevraagde - ook kwantitatieve - borging van het behoud en de versterking van groen, natuur en biodiversiteit in het hele traject van ook de vorming van Omgevingsprogramma en Omgevingsplan worden verzekerd? (en/of voorzover mogelijk al in de Waardenweger, zoals het ingekomen stuk vraagt?)

Op welke wijze kan al nu bij de EZO of in het verdere traject naar ook de vorming van Omgevingsprogramma en Omgevingsplan verder aandacht worden gegeven aan de in het ingekomen stuk gevraagde duidelijkheid op het gebied van de wijk- en gebiedsgrenzen die vaak wel, maar in een enkel geval volgens enkele insprekers tijdens de bijeenkomsten van het laatste kwartaal van vorig jaar niet geheel duidelijk (vastgelegd) zouden zijn?

Wethouder **Welting:** Het karakter van de Omgevingswet en alle instrumenten, waaronder een omgevingsvisie is anders en nieuw zo ook de toekomstige omgevingsplannen. De relatie tussen de visie en de regels (omgevingsplan) die moet nog gemaakt worden. De komende jaren wordt inzichtelijk hoe de relatie tussen de visie en de omgevingsplannen er uit gaat zien. Als je kijkt naar het karakter van de 1^e Zeister Omgevingsvisie dan is dit minder strak omljnd en er duidelijk een focus

gelegd op waarden en niet op regels en kaders. Het geeft inzicht in waar wij naar toe willen groeien en wat wij te doen hebben. Met deze insteek is het de bedoeling dat wij met elkaar aan de slag gaan met de zaken die wij in het concept stappenplan hebben geformuleerd. Het stellen van kaders van kwantitatieve aantallen of het borgen van groen past bij het instrument omgevingsplan en niet zo zeer in de visie. Daar moet dit landen. Een aantal van de dingen die wij willen vastleggen in de omgevingsplannen, is een politieke keuze. De mate waarin je aantallen qua groen of andere waarden hebben wij niet in de visie vastgelegd maar dat doen wij in de omgevingsplannen. Omgevingsplan is de nieuwe term wat wij nu bestemmingsplan noemen. Daarbinnen zit ruimte voor keuzes die de raad kan maken. Dat is een andere manier van werken dan wij gewend waren. De nieuwe omgevingsvisie heeft een kortere tijdsperiode. Zodra deze is vastgesteld, moeten wij een vooruitblik geven wanneer dit geëvalueerd wordt. We zouden – al werkende wijs – tot de conclusie kunnen komen dat de zaken die wij in de 1^e Zeister Omgevingsvisie hebben vastgelegd, anders willen formuleren. Ook dat is een politieke keus. Wij gaan daarbij bij alle ruimtelijke opgaven die wij hebben, zoeken hoe wij alle waarden – ook die van het groen – meenemen in de projecten die wij gaan uitvoeren.

GroenLinks: Onze vragen zijn erop gericht dat bij sommige waarden wel kwantiteiten worden vastgelegd. Onze zorg is dan of er voor groen en biodiversiteit ook niet meer aantallen vastgelegd moeten worden. Op zich zou het mooi zijn als dat niet in de 1^e Zeister Omgevingsvisie plaatsvindt maar op een later moment. Hoe kijkt het college aan van de logica van een spreker als je op een andere vlakken ook kwantiteiten vastlegt je dat dan ook niet moet doen bij groen en biodiversiteit.

De **voorzitter:** Wij begrijpen de vraag maar deze is nu niet aan de orde. Bij de omgevingsplannen komt dit vol aan de orde en dan gaan wij hierop in.

PR23.008: Inwoner van Zeist over Truckparade

CDA (Marcel Fluitman): De Inwoner richt zich met zijn vraag tot de raad. De raad kan besluiten hem af te handelen door B&W maar is het niet correct om als raad een reactie te sturen?

CDA: Het gaat ons om de procedure. De brief is gericht aan de raad en er wordt gevraagd wat de raad hiervan vindt tenzij wij het college de opdracht geven de vraag te beantwoorden.

GroenLinks (Gerard van Vliet): Het is goed om te zien dat het College zich actief inzet voor activiteiten en evenementen die (o.a.) het Centrum kunnen verlevendigen en die voor inwoners aantrekkelijk zijn om aan deel te nemen.

De Verlichte Truckparade is echter wel een niet-onomstreden evenement: bij een deel van de inwoners wekt het evenement enthousiasme op, bij een ander aanzienlijk deel van de inwoners aversie, ook voor wat betreft aspecten als geluidsoverlast, CO₂-uitstoot, energieverstopping en overlast van dieselstank.

Op welke manier borgt het College het voorkomen van een herhaling van het plaatsvinden van het evenement de “Verlichte Truckparade” in 2023 en komende jaren zonder de vereiste Wnb-vergunning (Wet Natuurbescherming)?

Gaat de gemeente de organisatoren van een evenement als dit actief en vroegtijdig wijzen op de plicht om een Wnb-vergunning aan te vragen?

Kan daarbij in actieve samenwerking met ook de provincie Utrecht in een actief voortraject worden nagedacht over oplossingsrichtingen?

En kunnen bij deze oplossingsrichtingen ook alternatieven voor deze “Verlichte Truckparade” actief worden betrokken, zoals een evenement dat vele inwoners kan inspireren zonder de genoemde aspecten die bij een ander deel van de inwoners aversie opwekken.. en minimaal bijvoorbeeld de mogelijkheid van een Verlichte Parade zonder Benzine- en Diesel aangedreven Trucks?

Wethouder **Van Dijk:** Wij hebben te maken met de APV. Daarmee vindt de toetsing plaats. Op basis daarvan is de vergunning afgegeven. Waar het gaat om de natuurtoets, is dit een verantwoordelijkheid van de Provincie. Deze speelt in situaties als er sprake is van een evenement dat impact kan hebben op één of meer natura 2000 gebieden. Wij hebben het hier over een activiteit in het centrum van Zeist. Dus deze relatie is er niet. Er is in Zeist nog nooit een evenement geweest dat van dien aard was, dat er een relatie was met een natura 2000 gebied. Wat niet is, kan nog komen. Daarom is er contact geweest met de Provincie om te bekijken hoe wij dat zouden kunnen doen. De Provincie ziet een bepaalde verantwoordelijkheid om gemeenten te informeren dat deze toets zou moeten plaatsvinden en hoe dat dan zou moeten. Het is de verantwoordelijkheid van de

aanvrager om deze toets uit te laten voeren. Met de Provincie hebben wij afgesproken dat wij gaan inzetten op een actieve verwijzing richting de organisator. Stel dat de truckparade volgend jaar weer georganiseerd wordt, dan zou dat betekenen dat wij de organisator willen wijzen op zijn verantwoordelijkheid om contact te zoeken met de Provincie en eventueel een vergunning aan te vragen.

GroenLinks: Wij hadden mee gegeven of er gekeken kan worden naar alternatieven in zijn algemeenheid. De truckparade heeft bij een deel van de inwoners veel instemming maar bij een ander deel roept dit veel weerstand op vanwege de geluidsoverlast e.d.

Wethouder **Van Dijk:** Het is bekend dat er voor- en tegenstanders zijn. Wat ons betreft is het een kwestie van de APV gebruiken als toetsingsinstrument. Het is aan de initiatiefnemers om al dan niet een truckparade te organiseren. Het maatschappelijk sentiment, wat de organisatoren ook mee krijgen, zal ongetwijfeld mede bepalen of zij nog animo hebben om dit volgend jaar weer te organiseren. De initiatiefnemers maken deze afweging.

De **voorzitter:** Dan de procedure. Mijn voorstel zou zijn om dit af te doen met een antwoord vanuit de raad. Het antwoord van de wethouder is helder. **Dat zou in een brief richting de briefschrijver verwoord kunnen worden.** (Actie Griffie)

Wethouder **Van Dijk:** Vanuit de gemeente is er al contact geweest met de briefschrijver. De inhoud van het antwoord is hem bekend.

PR23.011 (Inwoner van Nieuwegein – berekening te bouwen woningen)

ZeisterBelang (Hannie van Kippersluis): Graag de reflectie van B&W op de stellingen in genoemde brief.

CDA (Marcel Fluitman): Wat is het beeld van het college op de inhoud van deze brief in relatie tot de situatie in Zeist?

Ernst van Splunter (VVD): Graag wil ik het college bij stuknummer 23.011 (aantal te bouwen woningen) vragen een korte reflectie op de brief te geven. Zitten er wellicht suggesties (om doorstroom bij huur- en koopwoningen te versnellen) in waar we iets aan hebben bij het oplossen van het woningnoodvraagstuk en snijdt de redenering dat het in feite niet om 900 maar om 350.000 te bouwen woningen gaat, enigszins hout?

Wethouder **Hoogstraten:** Terecht dat er aandacht wordt gevraagd voor de opgave m.b.t. de woningbouw. Het is belangrijk dat mensen een passende woning hebben. De aantallen doen er toe. Vanuit het coalitieakkoord hebben wij de ambitie om woningen toe te voegen. Landelijk ligt er een opgave dat er 900.000 woningen gebouwd moeten worden. Zeker geldt dat voor Zeist de groep senioren een belangrijke groep is. Allereerst wil ik zeggen dat er een woonzorganalyse wordt uitgevoerd. Aan het eind van het jaar is er een basis voor een woonzorgvisie waarin wij dit soort vraagstukken rondom senioren gericht kunnen uitwerken en uitvoeren. Inhoudelijk gaat de redenering niet helemaal op volgens ons. Er wordt aangegeven dat er geen 900.000 woningen nodig zijn. Door het creëren van verhuistreintjes ontstaat er ruimte voor gezinnen. Dan kan je een wooncarrière maken. Daarmee hebben wij niet spontaan 900.000 woningen gerealiseerd. Dan heb je 300.000 woningen passend toegewezen. Dan blijft er nog steeds een tekort van 600.000 woningen. Het is wel belangrijk om de doorstroming te bevorderen zodat mensen een passende woning krijgen, maar daarbij blijft de opgave nog steeds zo groot als deze is.

Dat betekent niet dat wij vol voor 900.000 woningen hoeven te gaan. Er zijn andere methoden om woningen toe te voegen bijvoorbeeld door het splitsen van woningen of het omvormen van kantoorpanden.

CDA: Het is interessant te bekijken hoe wij de verhuistrein in Zeist in gang kunnen zetten. Wellicht is het een suggestie om dit mee te nemen in gesprekken met de corporaties en te bekijken wat de mogelijkheden zijn om ouderen door te laten stromen zonder dat zij meer huur gaan betalen in een appartement dan dat zij in een eengezinswoning betalen. Er kunnen afspraken gemaakt worden over huurgarantie. Er zitten suggesties in de brief die bruikbaar zijn en meegenomen kunnen worden in het Zeister beleid.

VVD: Wij hebben het idee dat de wethouder de redenering van de briefschrijver niet volgt. Zij gaat uit van een veel lager getal wat gebouwd moet worden. Dat onderschrijft de wethouder niet. Het verhaal van de verhuistreintjes is leuk maar deze zijn niet zo lang als verondersteld wordt in de brief.

ZeisterBelang: Van de laatste opmerking van de wethouder maakt ons blij (splitsen en kantoorpanden hergebruiken). Wij hoeven in Zeist geen 900.000 woningen te bouwen. Dit is landelijk. Elk treintje dat wij kunnen starten, is er 1. Daarvan worden veel mensen blij en laten wij proberen in mogelijkheden te denken. De waardevolle suggesties uit de brief kunnen wij meenemen in ons beleid.

Wethouder **Hoogstraten:** Ik kan aangeven dat wij dat al doen. Wij hebben binnen de sociale huursector hebben wij een regeling van groter naar beter. Senioren kunnen dan verhuizen naar een woning met een beperkte huurstijging. Wij zijn zelfs aan het onderzoeken hoe wij met een verhuiscoach dit extra kunnen stimuleren. Ouderen zijn vaak honkvast. De ouderen die wij nu zien, zijn nog actief en willen hun tuin behouden. Daarom is het goed te kijken naar de passende woonvorm. De treintjes – zeker in de sociale huursector – rijden al. Een hele groep starters kan niet vanuit een eigen woning verhuizen. Voor hen is het belangrijk zoveel mogelijk ruimte te creëren in een passende woonvorm. De suggesties zijn zeker goed. Wij zijn bezig met een woonzorganalyse. Dat is een belangrijk document m.n. voor de specifieke woonbehoefte, zorgvraag, welk type woningen en waar. Aan het eind van het jaar krijgt deze analyse vorm en komt naar de raad.

Seyst.nu: Een andere vraag is wat het college doen met het voorstel vanuit de Task Force vanuit het Ministerie om te kijken naar tijdelijke huisvesting. Wordt dat in Zeist toegepast?

Wethouder **Hoogstraten:** Ik kan aangeven dat wij dit aan het onderzoeken zijn. Wij zijn bezig met een analyse voor plekken. Later dit jaar hoop ik met uw raad hierover in gesprek te gaan.

PR23.012 Notitie opzet en werkwijze Stichting Beter Zeist

ZeisterBelang (Hannie van Kippersluis): Gaarne reflectie op Stichting Beter Zeist. Hoe ziet B&W de rol, positie en inbreng van SBZ?

Griffier: Een aantal vragen van ZeisterBelang is in de mail blijven hangen en daardoor later naar het college gegaan. Excuses hiervoor.

De vraag wordt daarom schriftelijk beantwoord.

Schriftelijk antwoord:

Zoals uit de inleiding van de brief blijkt is deze tot stand gekomen naar aanleiding van vragen van raadsleden over de opzet en werkwijze van de organisatie.

Wij beschouwen de brief als een toelichting aan de vragenstellers en uw raad waar het afhandelingsadvies “ter informatie” voor geldt.

Wij zien geen aanleiding voor reflectie op of duiding van deze brief ter informatie.

22VRAAG067: Landelijke verhoging grondwaterpeil

NieuwDemocratischZeist (Jan Bredius):

1. Kan het aangekondigde (zeer welkome) gesprek met de drinkwaterbedrijven/waterschap en de raad via de griffie geagendeerd worden?
2. De structurerende keuze nr. 31 (p.26) lijkt op Zeist van toepassing; welke gebiedsprocessen worden bedoeld en wie werkt deze uit?

Wethouder **Catsburg:** Met Vitens is afgesproken dat wij de afspraak maken na de Waterschapsverkiezingen en het moment dat er een nieuw bestuur is. Wij hadden al het idee om de afspraak in het voorjaar te plannen omdat dan het weer hopelijk wat beter want het is een buitenprogramma. Met de gebiedsprocessen worden de processen bedoeld in het kader van het nationaal programma landelijk gebied (NPOG) en de nationale omgevingsvisie extra (NOVEX). Projecten krijgen invulling via gebiedsprocessen. In dit geval met een grote relatie tot het landelijk gebied. Er is op dit moment nog geen expliciete keuze gemaakt wie welke rol heeft in dit proces. Wel is bepaald dat in ieder geval de provincies een initiërende rol zullen hebben. Een verdere uitwerking voor de waterspecten is nog niet gemaakt. Dit zal om een verdieping vragen in de relatie tussen Waterschap, gemeente, grond- en landeigenaren en gebruikers. Het is op dit moment nog niet

bekend hoe de provincie dit gaat aanpakken. Zodra wij daarvan bericht hebben, zullen wij **de raad daarover informeren**.

22VRAAG069: Markt

Seyst.nu (Hanny Roelofsen):

Naar aanleiding van het antwoord op mijn vraag wanneer de markt weer als 1 op het marktterrein staat, heb ik de volgende vervolgvragen:

1. Verplaatsing van de markt naar de Slotlaan was tijdelijk i.v.m. kerst. Daar is een besluit opgenomen. Waarom moet er een collegebesluit komen over een tijdelijke situatie? Een tijdelijke situatie heeft een begin- en einddatum waarmee er al een besluit staat.
2. Waarom een evaluatie? Wat zijn de kosten van het onderzoek/evaluatie dat gepland is?
3. Wat zijn de variabelen op basis waarvan het besluit genomen wordt?
4. Er is toch ooit nagedacht over de plaats van de markt? Dat heeft veel geld gekost. Wat waren de overwegingen en argumenten om de markt daar te laten staan en waarom is deze plaats nu niet goed genoeg meer?
5. Er zijn signalen dat er kabels worden ingegraven en andere voorzieningen getroffen worden. Heeft het college een eenzijdig besluit genomen? Herkent het college deze signalen?

Wethouder **Van Dijk**: Ik zal de vragen punt voor punt beantwoorden. De 1^e vraag gaat over het besluit. Het college moet hierover een besluit nemen omdat het gaat om rechten voor mensen die daardoor geraakt zouden kunnen worden. Als je besluit de markt te verplaatsen, dan vereist dat een collegebesluit. Dat is op 3 oktober genomen. Voor het terugplaatsen hoeft geen besluit genomen te worden. Op dit moment staat de markt weer op de oude plek. Zou dat veranderd moeten worden, moet er weer een collegebesluit genomen worden. De 2^e vraag gaat over de evaluatie. Dat is niet groot opgezet. De evaluatie heeft ook tussentijds plaatsgevonden. Nu vindt de eindevaluatie plaats. Er zijn ambtenaren vanuit de gemeente die een gesprek voeren met alle betrokkenen. Er is met bezoekers gesproken maar ook met de standhouders, omwonenden. Daaruit komt een beeld en dat noemen wij de evaluatie. Er zijn geen externe kosten gemaakt. Wij willen weten hoe e.e.a. is ervaren. Het levert een gemêleerd beeld op. De verplaatsing had voor- en nadelen. De 3^e vraag gaat over de opstelling. Die heeft alles te maken met de situatie rondom corona. Toen is gekozen voor de splitsing. Dat is niet zo zeer door de gemeente geïnitieerd maar door de standhouders. Zou er vanuit het Centrummanagement of de standhouders een initiatief zijn om de markt anders te organiseren, dan zien wij dat voorstel graag tegemoet. Op dit moment ligt dit voorstel niet voor. De volgende vraag gaat hoe het uiteindelijk gaat. Op dit moment sturen wij hierop niet. De reden van verplaatsing was Winter Wonder Land die op het marktplein wilde staan gedurende een bepaalde periode. Dan heb je een alternatieve locatie nodig voor de markt. Die hebben wij gevonden op de Donkerelaan. Zou dat ook de permanente locatie moeten zijn? Geen idee. Daarvoor wachten wij eerst de evaluatie af. Dat heeft ook met nadere dingen te maken. Er speelt al een zekere tijd een opzet voor een gebiedsvisie voor Voorheuvel/Markt/Emmaplein. Daar gaan wij mee verder. Er ligt inmiddels een voorstel van Kunstenhuis Idea over de toekomst van de Klinker. Daarover heeft u recent een raadsinformatiebrief ontvangen. Later in dit jaar komt het college met een notitie over het evenementenbeleid. Het Marktplein is een van de belangrijke locatie voor evenementen. In deze samenhang moet dit gezien worden. Er is op dit moment geen aanleiding de markt te verplaatsen. Dat komt komend jaar nog aan de orde. De laatste vraag gaat over kabels en andere voorzieningen. Daarnaast hebben wij geïnformeerd en daar is geen sprake van. Het blijkt ruis te zijn. Deze informatie is niet correct.

Seyst.nu: Onze vervolgvraag 1 is een vervolg op een antwoord wat wij hebben gekregen waarin werd gezegd, dat er een nieuw besluit moest komen om de markt terug te plaatsen naar het Marktplein en ook weer bij elkaar. Wij hebben signalen gekregen van een inwoner van de Slotlaan over de kabels. Volgens een ambtenaar zouden die worden gegraven. Daardoor is deze indruk gewekt.

Wethouder **Van Dijk**: Er is geen sprake van het leggen en graven van kabels. Daarvoor zijn er ook geen plannen. Dat is ruis. Er zijn geen plannen om de markt definitief te verplaatsen naar de Donkerelaan.

RIB22.149 Programma onderwijshuisvesting 2023

CDA (Vincent van Voorden): Hoe realistisch is de planning voor het jaar 2023 gezien de huidige marktomstandigheden?

GroenLinks (Gerard van Vliet): Belangrijk om te lezen dat het College zich zo actief inzet voor en toelegt op passende onderwijshuisvesting van de Zeister jongeren en jeugd, de parel van onze toekomst.

In hoeverre worden bij de diverse uitbreidingen/verbouwingen ook actief duurzaamheidsmaatregelen betrokken en uitgevoerd (toekomstbestendigheid van uitbreidingen/verbouwingen) dit in het algemeen (dus algemene duurzaamheidsmaatregelen, ook qua versterking van gezondheidsbevorderend groen bij en in de directe omgeving van scholen) en mede in het licht van het feit dat o.a. duurzame maatregelen op gebied van energie tot aanzienlijke vermindering van kostbare energie- en stookkosten kunnen leiden?

In hoeverre leidt het uitstel van toepassen van duurzaamheidsmaatregelen bij de Tobiasschool niet tot hogere kosten dan wanneer deze maatregelen tegelijkertijd met de algehele verbouwing zouden worden meegenomen en uitgevoerd en wanneer worden deze duurzaamheidsmaatregelen bij de Tobiasschool dan nu wel daadwerkelijk uitgevoerd ?

Wethouder **Welting**: De planning voor onderwijshuisvesting is in overleg afgestemd met de schoolbesturen. Het is een lastige markt. In nauw overleg wordt de planning uitgevoerd. Daarvoor hebben wij ieder kwartaal overleg. Er kunnen altijd conflicterende factoren zijn. Wat nu in de planning staat, was al in voorbereiding. Het zijn dus geen nieuwe projecten. Zij zaten al in de pijplijn. Voor alle projecten wordt gebouwd volgens het bouwbesluit (BENG normen). De schoolbesturen kunnen extra duurzaamheidsmaatregelen nemen. Daarover zijn wij in overleg met de besturen. Het is ook zeker een afweging qua investering en besparing. Wij zien ook dat wij moeten zoeken waar de school een bepaalde investering op zich neemt, wetende dat zij daarmee op de exploitatiekosten een aanzienlijke besparing kunnen bereiken. In principe geldt dat het binnenklimaat overal is aangepakt voor de bestaande gebouwen. Door corona zijn er specifieke uitkeringen daarvoor gedaan. Uiteraard wordt dit bij nieuwbouw ook meegenomen. T.a.v. de Tobiasschool is deze niet zo ambitieus aangepakt als GroenLinks gewild zou hebben. Zij voldoen wel aan de BENG normen. Als er nog meer specifieke vragen zijn, dan zou ik GroenLinks willen uitnodigen hierover in overleg te treden met de betreffende ambtenaar.

CDA: Wij constateren dat dit een ambitieuze planning is. Graag ontvangen wij over een half jaar een update van deze planning.

De wethouder zegt dat toe. Ik kan dan ook een doorkijk geven over 2024. Daarover zijn wij al in gesprek met de schoolbesturen.

RIB22.150 Herziening procedurestop bestemmingsplannen i.v.m. uitstel Omgevingswet

CDA (Marcel Fluitman): Procedurestop is eerst op 1 oktober 2022 ingegaan tot 1 januari 2023. Nu de nieuwe invoeringsdatum 1 juli 2023 bekend is besluit het college de procedurestop in te laten gaan op 1 maart 2023 tot 1 juli 2023 of zoveel later tot de invoeringsdatum van de Omgevingswet.

Hoeveel plannen zijn nu vertraagd door de procedurestop 1 oktober 2022 ingegaan tot 1 januari 2023 en worden deze nu per 1 januari 2023 wel opgepakt?

Wat gebeurt er in de periode 1 januari 2023 tot 1 maart 2023 (er is dan geen procedurestop) met procedures die worden ingediend?

Per 1 maart 2023 is er weer een procedurestop. Wat is het beeld van het college ten aanzien van het effect van deze procedurestop, zeker als ook 1 juli 2023 niet gehaald wordt als invoeringsdatum van de Omgevingswet.

Welke effect (b.v. in tijd en kosten) hebben de procedure stoppen op de voortgang van RO projecten?

Uw schrijft in de RIB: "Als raad bent u het bevoegd gezag voor het vaststellen van bestemmingsplannen (en straks omgevingsplannen) en daarom is het van belang dat u op de hoogte bent van de procedure ontwikkelingen zoals beschreven in deze raadsinformatiebrief."

Zouden deze procedures niet eerst moeten worden besproken met de raad of zelfs moeten worden vastgesteld door de raad?

ZeisterBelang (Hannie van Kippersluis): Is er een verklaring voor: brief aan gemeenteraad - datum: 7 december. Ontvangen door griffie - datum 9 december. Bijlage bij brief van 7 december is de peildatum 12 december; dus een datum die ligt na de datum van ontvangst door de griffie?

De vragen van ZeisterBelang worden schriftelijk beantwoord.

Schriftelijk antwoord:

RIB's worden na vaststelling door het college in hardcopy uitgedraaid en ter ondertekening gelegd voor gemeentesecretaris en burgemeester, als tekeningsbevoegden namens het college van B&W. Het systeem genereert automatisch de datum van uitdraai in het hoofd van de brief. Tussen uitdraai – ondertekening en ontvangst bij griffie zit meestal 1 à 2 dagen tijdsverloop, afhankelijk van tijdstippen uitdraaien en agenda's / aanwezigheid ten kantore van gemeentesecretaris en burgemeester en personeel griffie.

Opsteller van de bijlage is uitgegaan van een latere behandeling van het voorstel in/door B&W, maar kon toch een week eerder mee met B&W dan ingeschat.

Vandaar dat de dagtekening brief en bijlage qua datum verschillen. Doet echter niets aan de juistheid van de inhoud af.

CDA: Er was enig puzzelwerk nodig om alle data op een rij te zetten. Wat gebeurt er waar en wanneer?

Er is een stop geweest. Nu is er een tussenfase en dan komt er weer een stop. Die stop die stopt niet als de omgevingswet niet ingaat in juli. Dan gaat de stop door. Graag een nadere toelichting hierop. Wat zijn de consequenties van deze stop.

Wethouder **Welting:** De procedurestop ging er vanuit dat wij per 1 januari de omgevingswet ingevoerd zou worden. Vanuit die aannahme was er een procedurestop vanaf 1 oktober tot eind 2022. Wij hadden dan een paar maanden de tijd om een overbrugging te hebben. De procedurestop is nu opgeheven. Wij hebben in deze periode geen nieuwe verzoeken gekregen voor wijziging in bestemmingsplannen. Er zijn dus geen plannen vertraagd en hierover was van te voren al overleg geweest met initiatiefnemers. Wat gebeurt er in de periode 1 januari tot en met 1 maart 2023. Zolang er geen procedurestop geldt, kunnen nieuwe verzoeken voor wijziging van een bestemmingsplan in behandeling genomen worden. De enige voorwaarde die wij stellen, is dat het verzoek compleet wordt aangeleverd. Een initiatiefnemer kan bij de gemeente toetsen of het plan haalbaar is. Per 1 maart 2023 gaan wij er vanuit, dat er duidelijkheid is over de invoeringsdatum van de Omgevingswet. Dan is er in principe een procedurestop van 4 maanden tot aan de invoeringsdatum van de wet. Als 1 juli niet gehaald wordt – dat zou zo maar kunnen – dan schuift de procedurestop ook weer op. Het college zal de raad rond 1 maart duidelijkheid geven hoe het zit. Wij hanteren deze procedurestop voor 4 maanden. Nieuwe ruimtelijke initiatieven zullen dan mogelijk 4 maanden vertraging kunnen oplopen als er sprake is van een wijziging van een bestemmingsplan. In bepaalde situaties kan er een alternatieve procedure gevolg worden. Bijv. bij een bestemmingsplan met een uitgebreide omgevingsvergunning. Wij bekijken bij elk plan samen met de initiatiefnemer naar de haalbaarheid en de planning. Het zorgt er voor dat de plannen die reeds ingediend zijn, afgerond kunnen worden onder de huidige wetgeving zodat voor lopende projecten geen onnodige vertraging ontstaat. In aanloop naar de invoeringsdatum – welke datum dat dan ook wordt – houden wij vinger aan de pols bij nieuwe als ook lopende plannen. Daar dient het vooroverleg ook voor. Ik hoop dat het zo duidelijk is. Mocht het nodig zijn, kan ik dit schriftelijk op een rijtje zetten.

CDA: Wij hebben de brief blijkbaar niet in 1x kunnen lezen en begrepen waar het over gaat. Het signaal wat afgegeven wordt, is dat er een stop is. Daarover maken wij ons zorgen. Dat houdt ook in dat mensen geen initiatief meer nemen. Bij V&D moet iets gebeuren en stel dat er een procedurestop is of afgekondigd, zou de initiatiefnemer kunnen denken ik schuif het op de lange baan. Wij denken dat invoeringsdatum 1 juli niet haalbaar is. Dan doen wij onszelf misschien te kort met een stop. Denk hierbij bijv. aan de versnellingsopgave. Het is lastig dat het college dit besluit. De raad had hierin meer meegenomen kunnen en moeten worden. Wij spreken onze zorg uit dat wij ons zelf in de vingers snijden met deze raadsinformatiebrief en de ontwikkelingen die op ons af komen.

Wethouder **Welting:** De oproep om nog eens naar de formulering te kijken, **neem ik ter harte**. Wij zullen kijken of dit in meer begrijpelijke taal opgesteld kan worden. De boodschap is niet om te stoppen met initiatieven. Als dat uit de brief blijkt, dan moeten wij dat op een andere manier formuleren. De boodschap is om met ons in overleg te treden. Wij hebben te maken met de invoering

van de Omgevingswet. Wij willen voorkomen dat initiatiefnemers last krijgen van de nieuwe versus huidige procedure. Dat is de reden voor de procedurestop. Dat betekent niet dat er niks meer kan.

NieuwDemocratischZeist: Het is altijd mogelijk dat initiatiefnemers in gesprek gaan met de gemeente ook al is er een procedurestop. Dat zei de wethouder net ook al. In de vorm van vooroverleg kan contact opgenomen worden met de gemeente. De procedurestop geldt alleen voor het feitelijk doen van de definitieve aanvraag.

CDA: Dat zou je uit de brief kunnen lezen. Voor een snelle lezer blijkt dit niet. Fijn dat er toegezegd is naar de formulering te kijken.

De **voorzitter:** Er is een aantal vragen over veiligheidsaspecten gesteld. Deze zullen in 1x geclusterd beantwoord worden.

RIB22.151 Situatie winkelcentrum Kerckebosch

ZeisterBelang (Hannie van Kippersluis):

Heeft men de ouders van de overlast gevende jongeren aangesproken op het gedrag van hun kinderen of is men voornemens om dit te doen?

RIB22.152: Situatie Steynlaan/Antonlaan

NieuwDemocratischZeist (Jan Bredius): Deze vraag wordt gesteld n.a.v. een incident rond de Luifel afgelopen vrijdag. Op welke termijn kunnen de bewoners in dit gebied ontwikkelingen tegemoet zien van besef naar maatregelen?

VVD (Jarno Goosmann): Graag wil ik weten wanneer de gemeente verwacht dat de handhaving in de parkeergarage van de Antonlaan wordt aangescherpt door de verbodsbepaling onbevoegden.

SP (David Tompot: De raadsinformatiebrief over de situatie van overlast, van verschillende aard, op zowel de Steynlaan als de Antonlaan, schetst een goed beeld van de aard van de overlast aan beide straten, maar de beschreven aanpak van de overlast geeft de SP nog wel aanleiding tot het stellen van de volgende vragen.

1. Allereerst over de Antonlaan. Beschreven wordt een casus van overlast door de plaatsing van een tank met dieselolie in een van de bergingen (bij de garage). Niet heel helder is of deze situatie van overlast nu is opgelost. Maar meer algemeen is een andere vraag hier relevant, en die gaat over de mogelijkheid van opslag van gevaarlijke stoffen.
Dieselolie mag aangerekend worden als een (brand)gevaarlijke stof. De opslag van een brandgevaarlijke vloeistof is echter aan regels verbonden. Ook als het gaat om de opslag in relatief kleine tanks met een inhoud van slechts enkele kubieke meters.
In de landelijke regelgeving inzake de opslag van gevaarlijke stoffen is bepaald dat opslag hiervan alleen toegestaan is als het "bevoegd gezag" hier toestemming voor verleent. Is hier de ODrU hier het bevoegd gezag, of een andere instantie? Is aan de bewoner die zijn berging had gebruikt voor de opslag van dieselolie ooit toestemming gegeven voor deze opslag door een bevoegd gezag? Had hier, na klachten van omwonenden, niet anders gehandeld moeten worden, in het bijzonder in de situatie dat deze toestemming nooit verleend was en gelet daarbij op de grote risico's met betrekking tot de brandveiligheid van het gebouwencomplex?
2. Over de Steynlaan
 - a) In de RIB wordt nergens extra cameratoezicht genoemd als mogelijke oplossing. Waarom is dat?
 - b) Kan de mogelijkheid onderzocht worden voor het creëren van extra parkeerplekken voor bezorgscooters bij de afhaalrestaurants, als oplossing voor het probleem dat de scooters nu vaak het trottoir voor voetgangers versperren?
 - c) In hoeverre kan, bij herhaaldelijke overlast die ook gepaard gaat met een groot gevoel van onveiligheid van omwonenden, het intrekken van de vergunning voor de betreffende locatie die de bron is van overlast, een mogelijke optie zijn?
 - d) Wordt een politiedossier, opgebouwd naar aanleiding van klachten van overlast door omwonenden, ook gedeeld met de gemeente (of de burgemeester)? Zo nee, waarom niet?

ZeisterBelang (Hannie van Kippersluis): Waarom wordt er niet voor bewakingscamera's gekozen? Waarom maakt men geen gebruik van camera's om snelheidsboetes uit te delen?

(Zoals bijvoorbeeld in Doorn; dat werkt)

Wethouder **Van Dijk**: Via 2 raadsinformatiebrieven is de raad geïnformeerd over de problematiek. De problemen zijn niet op heel korte termijn op te lossen. Met alle betrokkenen/belanghebbenden is er frequent overleg. 1x per maand zitten wij daarover intern bij elkaar. Het volgend overleg is 27 januari. Mijn voorstel is – als dat overleg geweest is – het beeld (stand van zaken) een raadsinformatiebrief (2) over iedere locatie aan de raad zenden. Z.s.m. komen wij er dan na 27 januari op terug.

VVD: Daarmee kunnen wij zeker akkoord gaan. De signalen die wij krijgen met name van de bewoners is, dat zij hiermee dagelijks bezig zijn en hiermee worstelen. Zij zoeken naar een punt op de horizon en hebben behoefte aan maatregelen.

SP: Wat is de precieze planning. Zijn deze raadsinformatiebrieven dan voor het volgende vragenuur beschikbaar?

Wethouder **Van Dijk**: De brieven zijn z.s.m. na 27 januari beschikbaar maar het vergt wel wat tijd om deze op te stellen. Zonder tegenbericht is dat volgens mij is het haalbaar voor het volgende vragenuur. Met de inwoners hebben wij frequent overleg en contact zeker als zich situaties voordoen. Dan is er direct contact met de wijkmanager. Dat geldt voor Kerckebosch maar ook voor Anton- en Steynlaan. Wij hebben een luisterend oor maar acteren ook direct als dat nodig en mogelijk is. Het is goed dat er vanuit de raad ook contact is met deze inwoners. Ik heb het gevoel dat wij volop in verbinding zijn.

RIB22.153: Motie Straling

NieuwDemocratischZeist (Carlo Fiscalini): De huidige situatie in Zeist betreffende straling verschilt inmiddels wel van die van 2 jaar geleden. Straling is toegenomen als gevolg van meer gebruik van 5G en plaatsen van meer antennes in Zeist. Dientengevolge zijn ook de klachten van inwoners over mogelijke last van straling toegenomen. De op 20 april 2021 door de Raad toegekende subsidie aan inmiddels Stichting Stralingsbewust Zeist is door deze ook gebruikt kunnen worden om meetapparatuur zelf aan te schaffen en bij inwoners die last hebben van straling metingen te doen. Resultaten daarvan zijn geregistreerd.

De stelling van Agentschap Telecom / Antennebureau, dat uit de door hen gedane metingen niets blijkt in Nederland, dus in Zeist, van enige overschrijding van de blootstellingslimieten is naar onze mening niet terecht. Het rapport van de Gezondheidsraad van 2 september 2020 concludeert ook tot veel meer dan het advies om de ICNIRP-richtlijnen te blijven volgen, onder meer bijv. om nader onderzoek te doen alvorens nieuwe frequenties geveild worden.

Vraag aan het college: wil het college in overleg gaan met de Stichting Stralingsbewust Zeist en kennis nemen van de zorgen van deze vrijwilligers en van de meetresultaten en van hun ervaringen met mensen in Zeist die bij de stichting hun klachten over straling en over de ontoereikende zorg van GGD in deze doen? En dan als college bepalen of er toch niet als gemeente meer gedaan moet worden dan wat tot nu gebeurt?

Wethouder **Welting**: Fijn dat de subsidie die de gemeente verstrekt heeft aan de stichting voor zijn doelstelling is ingezet. Dat betekent dat inwoners die deze klachten hebben op deze manier ondersteund kunnen worden. De Gezondheidsraad adviseert om meer onderzoek te doen naar straling. Dat is een taak voor de rijksoverheid. Wij hanteren immers ook de landelijke en Europese normen voor straling. In onze optiek zou het onderzoek niet alleen in Zeist moeten plaatsvinden, maar ook landelijk om meer referentiekader te krijgen. Uiteraard zijn wij wel bereid in gesprek te gaan met de Stichting Stralingsbewust Zeist om de zorgen die er zijn om die aan te horen. Dat vanuit het perspectief dat onze bevoegdheden en rol als gemeente beperkt is. Met die verwachting zijn wij **bereid in gesprek te gaan**. Gemeente Zeist zal zelf geen extra onderzoek doen.

NieuwDemocratischZeist: De wethouder is bereid om in gesprek te gaan. Het doel van het gesprek is in ieder geval niet om de gemeente te bewegen zelf metingen te gaan doen. Het doel is slechts om datgene wat bij de stichting nu bekend is – dat is meer dan 2 jaar geleden beschikbaar was – kenbaar te kunnen maken.

CDA: NieuwDemocratischZeist zet zich bijna neer als vertegenwoordiger van deze Stichting. Er is al vaak met hen gesproken. Er zijn onderzoeken gedaan. Dit is een uitstekende brief van het college en er is een toezegging voor een gesprek. Het is helder waar wij nu staan.

RIB 22.154: Jaarplan Veiligheid

NieuwDemocratischZeist (Jan Bredius):

1. Waarom wordt in het Jaarplan veiligheid 2023 niet vooruitgekeken naar het vuurwerk(verbod) komende jaarwisseling?
2. Is er nog een noodzaak om na de 250 onderzoeken in Vollenhove daarmee door te gaan? Is voor doorgang niet een aanmerkelijke aanwijzing voor een overtreding van welke aard ook noodzakelijk?

Wethouder **Hoogstraten:** In het jaarplan is niet vooruitgekeken naar de jaarwisseling 2023/2024. Dat gebeurt in de raadsbrief over het verloop van de afgelopen jaarwisseling. Deze zal eind januari naar de raad toekomen. Met de controles wordt toegezien op de naleving van de regels. Wij laten aan de inwoners zien dat wij hiervoor oog hebben. Meldingen en signalen kunnen al voldoende zijn om een controle te organiseren. Dat hoeft geen onomstotelijke verdenking te zijn. Controle is een van de gereedschappen die ingezet kan worden t.b.v. veiligheid vanuit signalen van inwoners. Er is daarbij aandacht voor de omgeving en veiligheid.

NieuwDemocratischZeist: De vraag is concreet of er meer van deze acties aan komen. Wij begrijpen nu dat dit gebeurt naar aanleiding van meldingen. Is dat wel voldoende?

Wethouder **Hoogstraten:** Er zijn geen concrete locaties bekend waar deze controles plaatsvinden. Als dit antwoord niet klopt, zullen wij hierop schriftelijk ingaan.

RIB22.157: voorbereiding jaarwisseling

VVD (Jarno Goosmann): Hierin staat aangegeven dat kort na de jaarwisseling een brief volgt over het verloop hiervan. Ik heb deze nog niet gezien, kan dat kloppen?! Aangezien er een concept motie rondgaat over 'vuurwerk tijdens jaarwisseling' ben ik benieuwd wat het beeld is van de gemeente. Als deze al is rondgestuurd dan heb ik deze gemist, maar mocht dit nog niet het geval zijn geweest dan hoor ik het graag.

ZeisterBelang (Hannie van Kippersluis): In bovengenoemde raadsinformatiebrief luidt de laatste zin: "Kort na de jaarwisseling informeren wij u per brief over het verloop van de jaarwisseling". Wanneer kunnen wij dit verslag tegemoetzien?

Wethouder **Van Dijk:** De evaluatie vindt zoveel mogelijk in de breedte plaats. Dus niet alleen een evaluatie vanuit de gemeente maar wij betrekken onze partners ook hierbij (politie, brandweer etc.). Wij zijn in afwachting van input voor de evaluatie. Als alles binnen is, wordt dit gedeeld met de raad. Wij proberen hierin tempo te maken. Binnen enkele weken mag de raad de raadsinformatiebrief verwachten.

RIB22.155 Bovenregionaal logeershuis

ZeisterBelang (Hannie van Kippersluis): Graag ontvangt ZeisterBelang een toelichting op de subsidie die genoemd wordt in de raadsinformatiebrief. Is dit een overheidssubsidie vanuit het Rijk, de Provincie, de (deelnemende) gemeenten en hoe hoog zal deze naar verwachting zijn?

Wethouder **Hoogstraten:** Het gaat om een subsidie die de samenwerkende gemeenten – ZOU verband – gezamenlijk zullen verstrekken voor een periode van 3 jaar. Het gaat om € 53.250,- voor 3 jaar voor Zeist. Dat is per jaar € 17.750,-. De subsidie is bedoeld om een logeershuis te starten en is gebaseerd op het kostenoverzicht van een logeershuis in Noord Brabant. Het is dus een aanname. Het is een belangrijke voorziening.

RIB 22.160: Evaluatie Stichting Hart van Zeist

NieuwDemocratischZeist (Jan Bredius): Evaluatie stichting Hart van Zeist: Heeft Hart van Zeist de verwachting waargemaakt? Is het centrum na 5 jaar Hart van Zeist gerevitaliseerd? Hebben alle centrumondernemers profijt? Wordt met de conclusie dat het bestuur naar 4 personen moet recht gedaan aan de analyse over amateurisme en verzuurde samenwerking? Is kortom de doelstelling van Hart van Zeist mislukt? Heeft de raad een keuze in de 5 varianten? Laat de gemeente de regie los of brengt juist meer overheidsbemoeienis de oplossing? Vinden veel ondernemers dat zij inspraak bij

het centrummanagement missen? Is het niet tijd voor een integraal raadsbreed onderzoek rond de Centrumvisie en Hart van Zeist?

NieuwDemocratischZeist: Een indrukwekkende en openhartige en eerlijke evaluatie en tegelijk zorgwekkend. De oplossing wordt gezocht in een andere bestuursvorm en er wordt verwezen naar het Retail perspectief. Dit wordt later dit jaar verwacht. Kunnen wij zo lang wachten? Is er een voortgangsrapportage mogelijk eerder dit jaar.

Wethouder **Van Dijk:** De constatering over openhartige evaluatie onderschrijf ik. Het is de vraag of 'zorgwekkend' terecht is. Het gaat ook om de verwachtingen bij een dergelijke samenwerking. De lat werd hoog gelegd bij de start. In de uitwerking kregen wij te maken met 2 jaar corona. Het ambitieniveau is er nog wel maar de ambities konden door onvoorziene omstandigheden nog niet worden gerealiseerd. Deze nuance is passend. Als het gaat om het functioneren van Hart van Zeist kunnen we dit confronterend noemen. Er is een aantal dingen wat nog niet gaat zoals zou moeten. Op het moment dat wij de vinger op de zere plek kunnen leggen, is dat een goed startpunt om tot verbetering te komen. Wij moeten dan wel perspectief voor verbetering zien en dat er vertrouwen is in de samenwerking en in de personen die deze samenwerking gestalte moeten geven. Wij vinden dat constructief en dat biedt perspectief. Laten wij niet vergeten dat Hart van Zeist aan veel zaken positief heeft bijgedragen. Er zijn veel activiteiten en evenementen uitgevoerd. Ook is er de bijdrage aan de transformatie van het centrum. Daarover kunnen wij positief zijn. Dat neemt niet weg, dat er verbeterpunten zijn. Dat wordt met alle betrokkenen besproken. Wij hebben te maken met een aantal deelnemers die zelf ondernemer zijn. Zij kunnen natuurlijk niet alles zelf doen. Het is wel zaak dat als er ideeën zijn, zij hun vertegenwoordigers in het bestuur kunnen vinden. Daarin kunnen wij nog stappen zetten. Als gemeente zijn wij ook partij in de samenwerking.

NieuwDemocratischZeist: Kunnen wij in het 1^e kwartaal over Hart van Zeist krijgen?

Wethouder **Van Dijk:** Er zijn veel ontwikkelingen in het centrum en ik weet niet of wij dat aan de evaluatie van Hart van Zeist moeten koppelen. Alles heeft een samenhang: gebiedsvisie Voorheuveel/Markt/Emmaplein, bestemmingsplan/beeldkwaliteitsplan, evenementenbeleid, economisch kompas/ nieuw retail perspectief. Daarover kan ik de **raad periodiek informeren**.

RIB 23.001: Zienswijze Kadernota 2024 VRU

NieuwDemocratischZeist (Jan Bredius): Wat betekent het verplichtende onderscheid tav de vrijwilligers in 2023 voor de cohesie met de beroepskrachten en kan de raad (ook financieel) cijfers krijgen over de gevolgen qua slagkracht en opkomsttijden?

Wethouder **Hoogstraten:** Wij hebben een vrijwillige brandweer. Door Europese regelgeving verandert hun positie ten opzicht van de professionele brandweer. Dat heeft consequenties. Dat speelt door het hele land. Daarom is er ook een landelijke commissie bezig om de consequenties in kaart te brengen en hoe er met deze regelgeving omgegaan moet worden waarbij er recht gedaan wordt aan de positie van professionele en vrijwillige brandweer. Vanuit de VRU zal er een voorstel komen hoe hierop ingespeeld moet worden.

RIB 23.002: Aanpassing zienswijze wijziging Gemeenschappelijke regeling VRU n.a.v. aangenomen motie

NieuwDemocratischZeist (Jan Bredius): In deze RIB wordt verwezen naar de "voorhangprocedure". Is het dienstbaar als het college in de RIB's voortaan veel prominenter aangeeft wat zij van de raad verwacht? Ook een veel nadrukkelijker kopje boven procedure in iedere brief met voorhangprocedure maakt het de raad wellicht duidelijker? Van de raad mag worden verwacht dat zij in de gegeven situatie veel attentier optreedt en niet afwachtend?

Wethouder **Hoogstraten:** Naar aanleiding van de motie van de VVD is hiervan een punt gemaakt. Afgelopen donderdag was er een bijeenkomst met de raadsrapporteurs van de verschillende gemeenschappelijke regelingen. De rollen van de raadsleden, college en ondersteuning is besproken. Wellicht kan dit punt hierin meegenomen worden en hiervoor een voorstel gedaan worden.

VVD: Wij begrijpen de vraag nu anders. Als je de vraag sec leest, dan zou je kunnen denken dat onze collega's Goosmann en Flolkersma niet attent of adequaat hebben opgetreden. Dat hebben wij wel. Zij hebben het vanuit hun rol van raadsrapporteur goed gedaan. Wij begrijpen nu dat

NieuwDemocratischZeist een algemene aansporing doet om bij alle situaties net zo goed op te treden als onze collega's hebben gedaan.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.

Toezeggingen n.a.v. Vragenuur

Aanvullende memo over raadsinformatiebrief 'herziening procedurestop bestemmingsplannen in verband met uitstel Omgevingswet' (RIB22.150: 31 januari 2023)

Geachte leden van de raad,

In het vragenuur over de Lijst ingekomen stukken van 17 januari 2023 is de raadsinformatiebrief over de herziening van de procedurestop bestemmingsplannen aan de orde gekomen ([RIB22.150](#)).

Naar aanleiding van het vragenuur ontvangt u deze aanvullende memo over de raadsinformatiebrief.

Inwerkingtreding Omgevingswet

Op het moment dat de Omgevingswet in werking treedt, bestaat het instrument 'bestemmingsplan' niet meer. Na de inwerkingtreding is sprake van een 'omgevingsplan'. Dat betekent dat we dan geen nieuwe bestemmingsplannen meer in procedure kunnen brengen. Alleen bestemmingsplannen die vóór de inwerkingtreding als ontwerpbestemmingsplan ter inzage zijn gelegd, kunnen na de inwerkingtreding nog als bestemmingsplan worden vastgesteld.

Behandeltermijn verzoek om wijziging bestemmingsplan

Er is een minimale termijn nodig om een nieuw verzoek om wijziging van het bestemmingsplan zorgvuldig in behandeling te kunnen nemen. Het plan (met alle bijbehorende onderzoeken) moet beoordeeld worden en eventueel aangepast door de initiatiefnemer. Daarnaast moet de bestuurlijke besluitvorming in het college en de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan worden voorbereid. Een termijn van vier maanden beschouwen wij als een realistische (minimale) behandeltermijn.

Instellen procedurestop bestemmingsplannen

Met het instellen van een procedurestop bestemmingsplannen willen wij voorkomen dat initiatiefnemers tijd en geld steken in het opstellen van een (ontwerp)bestemmingsplan, dat plan indienen bij de gemeente, en wij vervolgens onvoldoende tijd hebben (< vier maanden) om het betreffende plan nog in procedure te brengen vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Zoals gezegd kunnen wij ná de inwerkingtreding geen bestemmingsplan meer in procedure brengen.

De beoogde invoeringsdatum van de Omgevingswet is 1 januari 2024. Dit betekent dat de procedurestop ingaat per 1 september 2023.

Ruimtelijke initiatieven en de Omgevingswet

Na inwerkingtreding van de Omgevingswet is er sprake van een 'tijdelijk' omgevingsplan, dat onder andere bestaat uit de voorraad geldende bestemmingsplannen. Een ruimtelijk initiatief dat niet past in het tijdelijk omgevingsplan kan dan mogelijk worden gemaakt door het omgevingsplan (gedeeltelijk) te wijzigen. Een initiatiefnemer kan daartoe een verzoek om wijziging van het omgevingsplan indienen.

Alternatief

De procedurestop is niet bedoeld als een totale stop op het indienen van ruimtelijke initiatieven in Zeist. Voor ontwikkelingen die te maken krijgen met de procedurestop bestemmingsplannen, kijken we samen met initiatiefnemer naar alternatieve procedures. Afhankelijk van het type aanvraag en het moment van aanvragen behoort het afwijken van het bestemmingsplan via een uitgebreide vergunningprocedure, een vergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit of een wijziging van het (toekomstige) omgevingsplan tot de mogelijkheden.

Informeren initiatiefnemers

In aanloop naar de invoeringsdatum blijven wij in overleg met initiatiefnemers. We bespreken de haalbaarheid van het plan, de planning en mogelijke alternatieve procedures ten tijde van de

procedurestop bestemmingsplannen. Op de gemeentelijke website worden initiatiefnemers als volgt geïnformeerd:

Vanaf 1 september 2023 nemen wij geen nieuwe aanvragen voor een wijziging van het bestemmingsplan meer in behandeling. Dit heeft te maken met de verwachte inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024.

Als de Omgevingswet in werking is getreden, is sprake van een zogenaamd omgevingsplan. Vanaf dat moment kunt u een verzoek indienen voor het wijzigen van het omgevingsplan.

Heeft u op dit moment een ruimtelijk plan dat niet passend is binnen het geldend bestemmingsplan? Dan is het verstandig om met ons in [vooroverleg](#) te gaan. Wij beoordelen dan uw plan en bekijken of het kansrijk is. Is uw plan kansrijk, dan overleggen we graag met u welke ruimtelijke procedure voor u het meest geschikt is.

Vragen?

Heeft u nog vragen naar aanleiding van deze memo? Dan kunt u contact opnemen met het team Ruimtelijke Ontwikkeling

