

Datum vraag	:	07 juni 2022
Datum beantwoording	:	20 juni 2022

**FORMULIER (BEANTWOORDING) (technische) RAADSVRAGEN**  
**Jaarstukken 2021, 1<sup>e</sup> Bestuursrapportage 2022, Kadernota 2023**

Soort	:	Schriftelijk te beantwoorden
Vragensteller	:	Wilma Breddels (PvdA)
Onderwerp	:	Jaarrekening 2021

### Raadsvoorstel Jaarrekening

1. Waarom wordt er voor gekozen van het resultaat over 2021 € 2,3 mln. toe te voegen aan het RIOZ dat toch al op € 4,5 mln. staat? (pagina 3 van 11) Hierdoor blijven deze middelen veel te lang onbenut. Zou het niet veel beter zijn om vanuit dit resultaat een reservering te maken voor knelpunten en wensen van de raad gedurende deze raadsperiode?

Bij het instellen van het RIOZ zijn afspraken gemaakt op welke wijze waarop we de reserve voeden, een van de manieren is het storten van het jaarrekening resultaat. Met dit voorstel voldoen we aan uw gestelde kader. Daarnaast staan we voor grote maatschappelijke opgaven waarvoor we nog onvoldoende middelen beschikbaar hebben om de doelen te bereiken. Het RIOZ zou in sommige van de gevallen een goede dekkingsbron kunnen zijn. Eventuele voorstellen om middelen uit het RIOZ te onttrekken leggen we natuurlijk aan u voor.

### Jaarrekening, boek 1

2. Het product "ondersteuning organisatie" is in vergelijking met 2020 met 6,4 mln toegenomen. Waarom is dit verschil zo groot en wat waren de verschillen? Daarnaast wordt dit product (die toch in totaal € 20,2 mln. bedraagt) met 4 puntjes minimaal toegelicht. Waarom? Wat is in grote lijnen het specifieke van dit product, wat valt er allemaal onder? (pagina 13/14)

In het IV3 voorschrift (<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/richtlijnen/2019/12/19/iv3-informatievoorschrift-gemeenten-en-gemeenschappelijke-regelingen>) staat het volgende:

Tot dit taakveld behoren de kosten van overhead, d.w.z. alle kosten die samenhangen met de sturing en ondersteuning van medewerkers in het primaire proces:

- leidinggevenden primair proces (hiërarchisch), die personele verantwoordelijkheden hebben zoals het voeren van functioneringsgesprekken;
- financiën, toezicht en controle gericht op de eigen organisatie, waaronder planning & control, verantwoording en auditing;
- personeel en organisatie (P&O / HRM) en organisatie- en formatieadvies;
- inkoop (incl. aanbesteding en contractmanagement);
- juridische zaken: juridische medewerkers op een bedrijfsvoeringafdeling of belast met een bedrijfsvoeringstaak;
- bestuurszaken: ambtelijke ondersteuning en beleidsadvisering van de burgemeester en het college van b&w;
- informatievoorziening en automatisering van PIOFACH-systemen;
- facilitaire zaken en huisvesting (incl. beveiliging);
- documentaire informatievoorziening (DIV);
- managementondersteuning en secretariaten primair proces;
- leges gemeentearchief.

In de toelichting op dit product worden in de jaarstukken zelf alleen afwijkingen t.o.v. de begroting vermeldt. Hoe deze begroting tot stand is gekomen en waarom deze afwijkt t.o.v. het voorgaande jaar wordt niet opgenomen in deze toelichting en is onderdeel van de Begroting 2021 zelf en de 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> Bestuursrapportage 2021 die reeds in een eerder stadium met u zijn gedeeld.

3. Wat betekent de uitkomst van de jaarrekening 2021 op het gebied van “Merkbaar beter in de zorg voor elkaar” voor de begroting 2022, die circa € 5 mln. lager was begroot? (pagina 36)

De besteding (realisatie) op het programma “Merkbaar beter in de zorg voor elkaar” is in 2021 per saldo € 43.637.000. De begroting 2022, inclusief wijzigingen, bedraagt € 45.570.000.

Verschillen daartussen worden veroorzaakt door indexering, incidentele budgetten zoals het transformatiebudget, taakstelling jeugd en de korting vanaf 2022 op het jeugdhulpbudget als gevolg van de invoering van het gewijzigde woonplaatsbeginsel.

De uitkomst van de jaarrekening, voor wat betreft de Wmo begeleiding en huishoudelijke ondersteuning, bevestigt het beeld van toenemende (complexe) zorg. Het zorgt in 2021 voor een overschrijding en, zonder bijstelling, zal dat ook in 2022 het geval zijn. In de eerste berap van 2022 wordt dan ook voorgesteld de begroting 2022 bij te stellen op deze twee onderdelen. Voor de overige budgetten geeft de uitkomst van 2021 geen aanleiding de begroting 2022 bij te stellen.

4. De duiding van de groeiende kosten ten opzichte van 2021 op verschillende producten binnen het product “Merkbaar beter in de zorg voor elkaar” is beperkt (pagina 38-40) en geeft geen echt beeld van deze groei en de aantallen die hier achter liggen. Daarnaast wordt in RIB22.074 aangegeven dat de normale “sturingsinformatie sociaal domein” niet zal komen in afwachting van een nieuwe te ontwikkelen rapportage. Het zou toch goed zijn “oude kleren niet weg te gooien, voor je nieuwe hebt”? Op welke wijze kan de raad dan de duiding van de financiële cijfers voor de begroting 2022 ten opzichte van 2020 verwachten?

Met brief RIB22.074 hebben we u inderdaad op de hoogte gesteld dat er op dit moment wordt gewerkt aan een vernieuwde factsheet. Om beschikbare data beter te kunnen benutten en te komen tot een overzichtelijke, bij de actualiteit passende factsheet. De eerste herijkte factsheet wordt in het najaar aan u gepresenteerd. In de periode die nodig is om een vernieuwde rapportage te ontwikkelen, zullen we u via de Stamtafels Sociaal Domein informeren over de ontwikkelingen op het gebied van Jeugd en Wmo. Deze stamtafels worden in september georganiseerd.

Op basis van beschikbare cijfers (financieel en aantallen cliënten, trends en ontwikkelingen in zorggebruik) is tot een onderbouwing gekomen van de jaarrekening 2021 en BERAP I. Tijdens de stamtafels en in de vernieuwde rapportage zullen we de inhoud hiervan verder inzichtelijk maken en toelichten. Denk hierbij aan de ontwikkeling in cliëntaantallen per voorziening en opvallende verschuivingen in zorggebruik.

We hebben voor deze werkwijze gekozen om u op deze manier blijvend te informeren over ontwikkelingen en trends binnen Jeugd en Wmo met als doel u vanuit de Raad sturing en inzicht te bieden. Echter op een dergelijke wijze dat er daarnaast parallel de factsheet voor u geoptimaliseerd kan worden. De doorontwikkeling van de factsheet vraagt namelijk de nodige inzet.

5. De liquiditeit is in 2021 verder gedaald. Wat betekent dat voor de komende jaren en welke acties worden genomen? (pagina 167/168)

Het financieringssaldo loopt de laatste jaren terug, door enerzijds de lopende investeringen en anderzijds de aflossingen op de vaste leningen. De teruggang wordt anders dan in de eerdere jaren ook niet meer gecompenseerd door extra aflossingen op de uitstaande hypothecaire leningen. Wel is het zo dat het financieringssaldo in 2021 nog kon worden opgevangen met eigen kortlopende middelen (liquide middelen, voorzieningen, overlopende posten e.d.), zonder dat kasgeldleningen moesten worden afgesloten. Op basis van de liquiditeitsplanning zou in 2022 wel tot het aantrekken van kasgeldleningen moeten worden overgegaan. Dat heeft zich in het begin van dit jaar ook voorgedaan. Gelet ook op de renteontwikkeling in de eerste maanden van dit jaar, heeft het college besloten om per 16 maart jl. een langlopende lening (20 jaar) van € 10 miljoen af te sluiten voor een rente van 1,02%. Daardoor is de financieringsbehoefte voor een belangrijk deel langjarig afgedekt. De gemeentelijke financieringspositie wordt tevens ieder kwartaal geactualiseerd en bekeken.

6. Graag ontvangen wij een specificatie van de nog te ontvangen subsidiegelden van de provincie. (pagina 182)

Zie onderstaand overzicht:

Nog te ontvangen provincie Utrecht ultimo 2021	
bijdrage mobiliteitshub 100% provincie	€ 26.723
Subsidie gefaseerde fietsoversteken met uitbuiging	€ 7.233
Subsidie Utrechtseweg restant RUW	€ 920.000
Subsidie fietstunnel Uweg restant	€ 1.765.450
Subsidie Jordanlaan restant	€ 43.706
	<b>€ 2.763.112</b>

7. Welke gemeentelijke woningen, opstallen en terreinen zijn in 2021 verkocht? (pagina 189)

We hadden ervoor initieel voor gekozen om de adressen niet in de stukken te noemen, dit doen we ook niet van woningen die op de nominatie staan, mede vanwege privacy. De plus in 2021 in het vastgoedfonds vind vooral zijn oorsprong in de volgende verkopen van het vastgoed:

- 1<sup>e</sup> Dorpstraat 7 (Lokaal Victoria)
- Dorsplein 10 Austerlitz (woning)
- Jagerlaan 41 (woning)

Daarnaast is er op verschillende plekken nog wat snippergroen verkocht in 2021.

8. Graag een specificatie van het onderdeel “niet aangewende middelen” binnen de doorgeschoven middelen ultimo 2022. (pagina 187)

Zie onderstaand overzicht:

Reeds in 2e Berap 2021 opgenomen:	
Omschrijving	bedrag
Berap2-Impuls Retailpers doorschuif	€ 100.000
Berap2-Recreatie-Toerisme doorschuif	€ 100.000
17.overschot invulling taakstelling	€ 205.000
35.Implement. Inburg. doorschuif	€ 146.176
22.doorsch.Landschappelijke beplant.	€ 150.000
38.budg minima inr dig loket doorsch	€ 70.000
30.Berap2 21 overh impl omgevingswet	€ 100.000
46. capmagne meer zonnep.naar 2022	€ 100.000
33.middelen gereguleerd parkeren	€ 34.000
<b>(Sub)Totaal</b>	<b>€ 1.005.176</b>
Doorschuiven op basis van realisatie	
Omschrijving	bedrag
restant budget raadmiddelen Utrechtseweg Noord	€ 16.485
plankosten Pestersbosje raamwerk	€ 60.519
22.doorsch.Landschappelijke beplant.	€ 175.000
Pilot Logeertzorg	€ 41.255
Jeugd aanpak probleem verdringing etc	€ 832.098
Incidenteel deel Kansrijke start	€ 16.836
Jeugd aanpak wachtlijsten etc	€ 916.048
Huisbezoeken 75 plussers	€ 83.063
Kerkensie	€ 50.000
Project Nijenheim (sluisje)	€ 10.000
problematiek rond de monumentale gemeentelijke structuren	€ 75.000
trans.post Dijnselburg Zuid tbv openb.ruimte Gemeentewerf	€ 85.580
restant budget mobiliteitsvisie	€ 15.000
Restantbudget gevelfonds	€ 50.413
Budget taakstelling Puza	€ 50.000
Regio ZOU Rest beschikbaarheidsapp	€ 17.853
Corona leerplicht MBO	€ 7.731
Corona voorzieningen Couwenhovense veld	€ 54.000
Werkbudget Cultuurmakelaar	€ 15.000
TOP Zeisterbos	€ 54.559
Restant 2e steunpakket Corona herstelplan Toerisme	€ 105.000
Gezond in de stad	€ 61.814
<b>Totaal</b>	<b>€ 3.798.430</b>

Deze items worden ook in ieder programma, in de tabel verschilanalyse, individueel benoemd.

9. Waarom is binnen de doorgeschoven middelen ultimo 2022 de post egalisatie ICT zo hoog? (pagina 187)

Door de regels van het BBV moet een groter deel van de kosten van ICT als een investeringen worden beschouwd en worden geactiveerd. Daardoor komen de rente- en afschrijvingslasten in de toekomstige jaren te liggen. Hierdoor is bij de jaarrekening 2020 een hoger saldo ontstaan in de reserve egalisatiesystematiek voor ICT. Bij de jaarrekening 2021 is het saldo gelijk gebleven. Voor ICT verwachten we de komende jaren diverse kosten en investeringen te moeten plegen om dit belangrijke hulpmiddel goed op orde te houden en een aantal taakstellingen te realiseren. Gecombineerd met de al gedane investeringen en de lasten die daaruit voortvloeien, verwachten we dat de reserve de komende jaren ingezet zal worden.

10. Graag een specificatie van de toevoeging aan de reserve vervanging openbare ruimte (pagina 187)

Zie onderstaand overzicht

Vermeerderingen			
Besloten bij:	Geaccordeerd via:	Bedrag	Omschrijving
Begroting 2021	primitieve begroting	€ 79.694	Toevoeging op basis van rentepercentage
Technische raad december 2021	BGW2021044	€ 370.000	Dekking kap lasten Utrechtseweg nrd
			Stortingen uitgevoerd conform begroting / besluitvorming
Realisatie			
Werkelijke kapitaallasten lager dan budgettaire ruimte		€ 908.883	Stortingen uitgevoerd conform realisatie
taakveld 110	€ 10.766		Brandkranen en putten
taakveld 210	€ 606.548		Verkeer
taakveld 570	€ 291.569		Waterlopen en speelvoorzieningen
Totaal	€ 908.883		
nacalculatie rente omslag 2021		€ 40.915	nacalculatie rente omslag 2021.xlsx
		€ 1.399.491	Totaal stortingen

11. Waarom is de opbrengst van de verkochte gronden niet gegaan naar de algemene reserve RIOZ maar naar de reserve RIOZ Kerckebosch? Waarom is deze hoge reserve nog nodig? (pagina 188)

Het project Kerckebosch zit in een afrondende fase. Dit jaar wordt beoordeeld welke (financiële) opgaven er nog zijn, dan wordt ook de balans opgemaakt voor wat de deze gereserveerde middelen. Indien blijkt dat niet alle middelen nodig zijn kan een deel vrij vallen ten gunste van het algemene deel van RIOZ.

#### MSPO

12. Graag een verklaring voor de verschillen in aantal de realiseren woningen in categorieën tussen de "MPSO 2022" en de grex bijlagen 5a – 5c voor wat betreft de Geiserlaan en de Gemeentewerf. Vastgesteld door de raad zijn toch de aantallen zoals genoemd in de grexen?

De aantallen woningen, resp. de differentiatie die in het MPSO staan, kloppen met de eerdere besluitvorming. Die aantallen zijn ook rekenkundig in de GREX zo verwerkt, echter, het gebruikte programma, Grexmanager, kent niet alle woningcategorieën. Zo zijn alle woningen Geiserlaan onder de categorie "Sociaal" geplaatst, echter 24 daarvan betreft middeldure huur. De grondwaarde is wel correct opgenomen.

Dat geldt ook voor de locatie gemeentewerf: De gerealiseerde 22 woningen van Surplus zijn opgeteld bij de 20 nog te realiseren sociale huurwoningen. Wel is de juiste grondprijs berekend (voor Surplus de werkelijk gerealiseerde opbrengst en voor de sociale huur de normprijs).

### Dashboard stabiliteitscriteria

13. Van de 16 opgenomen onderhoudsplannen zijn er 12 qua termijn verstreken en 3 dienen zelfs dit of volgend jaar geactualiseerd? (pagina 8 en 9). Is er een planning van de 12 nog te actualiseren onderhoudsplannen? In welk jaar staan zij gepland om geactualiseerd te worden?

Op dit moment is hier nog geen concrete planning voor. Binnen de diverse afdelingen wordt aandacht aan dit onderwerp besteed om zodoende tot een actualisatie te komen. Dit zal tevens ook input zijn voor de nieuwe Nota Reserves & Voorzieningen en Nota Waarderingen & Afschrijving Vaste Activa welke tegelijk met de Begroting 2023 uw kant op zullen komen. Daarin zal tevens een update van het Dashboard worden gepresenteerd met de huidige stand van zaken.