

447487

Besluitenlijst raad

datum: 22 februari 2022
vergadering: Raadzaal

VVD	: W.J. van Dijk, R.J.A. Besseling, J.P.M. van Loozenoord, A. Pieters, E.F. van Splunter, T.C.M. Struik
GroenLinks	: R.A. van Nieuwstadt, R. Ennahachi, G.J.J.P. Pereboom, F.J. van 't Riet, S.G.H. van der Schild, G.J.M. van Vliet
D66	: H. Boutahar, F. André de la Porte, S.C. Bunge, D.H. van Ginkel
NieuwDemocratischZeist	: C.A.W.M. Fiscalini, A.J. Bouwman, J. Bredius
Seyst.nu	: R.E. Luca, M.W. van Aller, J.P. Timofeeff
CDA	: V.H. van Voorden, L.A.A.M. van Arendonk, M. Pluim
ChristenUnie/SGP	: P. Verolme, H.J. Wassink
SP	: D.J. Tompot
PvdA	: W.A. Breddels
ZeisterBelang	: J.B.M. van Kippersluis
Voorzitter	: D.H. van Ginkel
Tevens aanwezig wethouders	: S. Jansen, L.H.H. Hoogstraten, M.C.M. Fluitman, W.D. Catsburg
Raadsgriffier	: mr. J. Janssen
Afwezig zijn de raadsleden	: A.J.M. Bransen (VVD), A.C. Grinwis (VVD), N. Zahri (GroenLinks)

Agenda

1.	Opening vergadering door de plv. voorzitter, vaststellen agenda en mededelingen			
2.	Vaststellen besluitenlijst			
3.	Lijst van ingekomen stukken			
		Ronde Tafel	Debat	
4.	Variantenstudie verbeteren veiligheid Slotlaan	11-01	08-02	22RV001
5.	Afronden gebiedsverkenning A-12/Spoorzone	03-02	10-02	22RV004
6.	Uitwerkingsplan Huis ter Heide Zuid	25-11	09-12 17-02	22RV007
7.	Vaststellen van Bestemmingsplan Sportpark Blikkenburg	20-01	10-02	22RV006
8.	Handvat Participatie	31-01	08-02	22RV009
9.	Mobiliteitsplan 2022-2027	30-11 06-12	10-02	22RV003
10.	Verzamelvoorstel begrotingswijziging raad februari	N.t.v.	N.v.t.	22RV012#
11.	Voorstel investeringskredieten voor uitbreiding urnentuin en urnenmuren begraafplaats en crematorium Zeister Bosrust en	N.v.t.	N.v.t.	22RV013#

12.	aanschaf shovel Aanvulling besluit Markt en Overheid	N.v.t.	N.v.t.	22RV014
13.	Verordening Bekostiging Leerlingenvervoer	17-02	17-02	22RV015
14.	Moties vreemd aan de orde van de dag			
14A	Motie vreemd aan de orde van de dag Vermindering administratieve lasten (sociaal domein)			
14B	Motie vreemd aan de orde van de dag Spreektijdregeling			
15.	Sluiting vergadering			

incl. begrotingswijziging

1.	Opening vergadering door plv. voorzitter, vaststellen agenda en mededelingen
----	--

De **plv. voorzitter** opent de vergadering, de laatste van het politiek seizoen. Het is ontzettend fijn, dat wij vanavond in de raadzaal kunnen vergaderen. Toch is corona nog niet weg. Probeer vooral 1,5 meter afstand te houden en bij het bewegen door de ruimte is een mondkapje verplicht. Wettelijk is het geregeld, dat als de raadsvergadering fysiek is gestart, deze fysiek moet worden afgemaakt. Als wij vanavond onvoldoende tijd hebben om alle agendapunten af te handelen, dan moeten wij donderdag fysiek af maken. Mocht dat donderdagavond ook niet lukken, moet ook de volgende uitloopavond fysiek vergaderd worden. Hopelijk zet ons dat aan efficiënt om te gaan met de tijd.

Bericht van verhindering is ontvangen van de raadsleden Bransen, Grinwis en Zahri. De raad is derhalve met 30 raadsleden in vergadering bijeen.

Ingestemd wordt met de agenda. Aldus besloten.

2.	Vaststellen besluitenlijst 20220125 Concept-besluitenlijst raad 25 januari
----	---

Deze besluitenlijst wordt ongewijzigd goedgekeurd en definitief vastgesteld. Aldus besloten.

3.	Lijst ingekomen stukken
----	-------------------------

3A	Post derden
----	-------------

Poststuk	Afzender	Onderwerp	Datum	Advies afhandeling
PR22.037	Dhr. Wich	Reactie op beantwoording raadvragen NieuwDemocratischZeist inzake Middellaan 4	17-01	N.a.v. VLIS 18-01 nogmaals geagendeerd (zie ook PR22.056)
PR22.038	GGDrU	Regionale rapportage Covid-19 d.d. 22-12, 29.12, 05-01 12-01, 26-01, 02-02	19-01	Ter informatie
PR22.039	RDWI	Kadernota 2023	17-01	Afhandeling B&W
PR22.040	ODrU	2 ^e begr. wijziging 2021, 1 ^e begr. wijziging 2022 en kadernota 2023	17-01	Afhandeling B&W (zie ook RIB21.184)
PR22.041	Inwoner Huis ter Heide	Stop de boskap Huis ter Heide west	19-01	Afhandeling B&W
PR22.042	Inwoner van Zeist	Stop de boskap Huis ter Heide west	20-01	Afhandeling B&W
PR22.043	Inwoner Huis ter Heide	Stop de boskap Huis ter Heide west	24-01	Afhandeling B&W
PR22.044	Inwoner Huis ter Heide	Stop de boskap Huis ter Heide west	24-01	Afhandeling B&W

PR22.045	Bewonersvereniging Griffensteijn	Isolatie en renovatie woningen Griffensteijn	24-01	Afhandeling B&W
PR22.046	Werkgroep Wegverkeer Laan van Beek en Royen	Oprichten werkgroep	27-01	Ter informatie
PR22.047	Partij voor de Dieren	Rapportage vuurwerkoverlast Zeist 2021-2022	27-01	Ter informatie
PR22.048	Fam. Van Essen	Reactie op ontvangen mail div. raadsfracties	27-01	Ter informatie
PR22.049	Nakad Law	Consultatieproces kwaliteit rechtsorde EU lidstaten	31-01	Ter informatie
PR22.050	Fam. Van Essen	Reactie op mail van div. fracties	31-01	Ter informatie
PR22.051	Adoptie Zaken & Familierecht	Duur aanmodderen in jeugdzorg	31-01	Ter informatie
PR22.052	Stichting Rechtsbescherming	Uithuisplaatsing kinderen	31-01	Ter informatie
PR22.053	Winkeliers Slotlaan	Aanpassingen Slotlaan	31-01	Betrekken bij besluitvorming raadsvoorstel
PR22.054	Inwoner van Zeist	Onacceptabele grootschalige woon/zorgcomplexen	01-02	Afhandeling B&W
PR22.055	Gemeenteraad Soest	Opvang vluchtelingen Kamp van Zeist	01-02	Ter informatie
PR22.056	Dhr. Wich	Ambtshalve gewijzigde vergunning	02-02	Afhandeling B&W
PR22.057	Provincie Utrecht	Interbestuurlijk toezicht archief- en informatievoorziening	07-02	Afhandeling B&W
PR22.058	Actiegroep Stop de houtrook	Brandbrief houtrook	08-02	Ter informatie
PR22.059	Inwoner van Zeist	Zienswijze plannen W.A. Hoeve	10-02	Afhandeling B&W
PR22.060	Groene Driehoek	Afronden gebiedsvisie A12/spoorzone	10-02	Betrekken bij besluitvorming raadsvoorstel
PR22.061	2 inwoners van Zeist	Bezwaar realiseren zorgappartementen Dwarsweg	10-02	Afhandeling B&W
PR22.062	NSWZ	Gebruik QR code bij begeleiding zwemlessen kinderen	10-02	Afhandeling B&W

3B	Beantwoording raadsvragen
-----------	----------------------------------

Vraag	Onderwerp	Datum	Fractie
20220110	Beantwoording raadsvragen over Voetbalmuseum	31-01	CDA
20220120	Beantwoording raadsvragen over verloop jaarwisseling	01-02	GroenLinks
20220128	Beantwoording raadsvragen over verloop jaarwisseling	11-02	Seyst.nu

3C	Raadsinformatiebrieven (ter kennisname)
-----------	--

Brief	Onderwerp	Datum
RIB22.013	Bethesda Den Dolder	19-01
RIB22.014	Jaarplan Veiligheid 2022	19-01
RIB22.015	Vaststelling programma huisvesting onderwijs 2022	19-01
RIB22.016	Actualisatie normenkader 2021	19-01
RIB22.017	Tarieven regiotaxi 2022 Wmo pashouders	19-01

RIB22.018	Jaarplan zwembad Dijnselburg	27-01
RIB22.019	Aangepast plan woningbouw Comeniuslaan 60	27-01
RIB22.020	Proefproject WKB	27-01
RIB22.021	Uitkomst decembercirculaire	27-01
RIB22.022	Uitvoeringsprogramma Omgevingsdienst 2022	27-01
RIB22.023	Besluitvorming RES 1.0 U16	27-01
RIB22.024	Toetreding gemeente Lopik tot U10	27-01
RIB22.025	Vervolg gebiedsvisie Dijnselburg	27-01
RIB22.026	Afronding witboek Slot Zeist	27-01
RIB22.027	Bestuursopdracht arbeidsmarktregio Midden Nederland	01-02
RIB22.028	Beantwoording vragen Ronde Tafel RV Scenariostudie verbeteren veiligheid Slotlaan	01-02
RIB22.029	Beoordeling IBT	03-02
RIB22.030	Nieuwbouw 25 zorgappartementen Dwarsweg 11A	03-02
RIB22.031	Bestuursopdracht participatietraject en beleid sociale basis	03-02
RIB22.032	Stand van zaken Groen groeit mee	03-02
RIB22.033	Eindevaluatie 2 ^e Zeister steunpakket	10-02
RIB22.034	Rapportage (11) Verantwoording tijdelijke wet Covid-19	10-02
RIB22.035	Anterieure overeenkomst Eikenstein	10-02
RIB22.036	Ter inzage leggen ontwerpbestemmingsplan Sortie 16	10-02
RIB22.037	Lokaal sport, preventieakkoord	10-02
RIB22.038	Update gezondheid en Covid-19	10-02
RIB22.039	Actualisatie Covid-19	10-02
RIB22.040	Terugblik ALV Parkeerservice 15 december 2021 (1 geheime bijlage)	10-02

De lijst van ingekomen stukken wordt ongewijzigd vastgesteld. Aldus besloten.

4.	Variantenstudie verbeteren veiligheid Slotlaan	22RV001
	<p><u>Voorstel:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Te besluiten het benodigde uitvoeringskrediet ad €230.000,- ter beschikking te stellen voor de realisatie van de uitvoering van de door het college van burgemeester en wethouders vastgestelde voorkeursvariant "verbeterde fietsstrook 1,90" voor optimalisatie van de Slotlaan. 2. Te besluiten het benodigde uitvoeringskrediet ad €45.000,- ter beschikking te stellen voor de realisatie van de uitvoering van de optimalisatie van het kruispunt Hogeweg-Slotlaan. 3. Te besluiten het benodigde uitvoeringskrediet ad €40.000,- ter beschikking te stellen voor de realisatie van de uitvoering van de optimalisatie en aan passing van de aansluitende wegen en aanpassing van de inrichting van de aanwezige pleintjes langs dit deel van de Slotlaan. 4. Te besluiten tot vervroegde afschrijving van de bestaande investering "Centrumplan verharding" zoals in dit voorstel benoemd. 5. De algemene reserve (voorlopig) te benutten voor dekking van de hiervoor genoemde kosten en uw besluiten ad 1 t.e.m. 4 genomen via een eerstvolgend voorstel verzamelbegrotingswijziging ter finale verwerking in de begroting voor te laten leggen. 	

Amendement Slotlaan Variant 1 (gewijzigd)

De gemeenteraad op 22 februari 2022 in vergadering, in behandeling hebbende het raadsvoorstel Variantenstudie verbetering veiligheid Slotlaan naar aanleiding van motie "onderzoek verkeersveiligheid Slotlaan";

Besluit

Het concept-besluit bij beslispunt 1 als volgt te wijzigen:

1. Bullit 1 te vervangen door "te besluiten het benodigde uitvoeringskrediet ter beschikking te stellen voor realisatie van de variant 'lijnen trekken' in twee richtingen. Dit in combinatie met verlaging van het fietspad waar het fietspad direct naast de rijbaan ligt, daarnaast indien mogelijk voorzien van fietssymbolen (variant 1+).
2. Beslispunt 6 toe te voegen, namelijk: "Het uitvoeringsmoment wordt in goed overleg bepaald met Centrummanagement en de ondernemers van de Slotlaan met als doel minimalisering van de

overlast voor winkeliers en winkelend publiek. Daarnaast verzoeken wij het college de kosten voor variant 1+ in beeld te brengen.

Marcel Pluim (CDA), Roy Luca (Seyst.nu), Rob Besseling (VVD)

Toelichting

Alle door het college onderzochte varianten zijn verkeersveiliger. Naast de onduidelijkheid van de fietspaden is het ook ongewenst parkeren en laden en lossen dat verkeersonveiligheid veroorzaakt. Wanneer goede afspraken worden gemaakt over aanpak van ongewenst parkeren, er oplossingen worden gecreëerd voor laden en lossen en er ook handhavend wordt opgetreden, dan is variant 'lijnen trekken' in combinatie met het verlagen van het fietspad indien dit net naast de rijbaan is gelegen voldoende verkeersveilig.

De variant 1+ is een stuk goedkoper en bovendien sneller uit te voeren dan andere varianten.

Om de ondernemers na de grote herinrichting en de Coronaperiode wat rust te gunnen dient de komende periode met Centrummanagement en de ondernemers eerst het gesprek gevoerd te worden ongewenst parkeren. Wij als gemeenteraad verwachten net na de zomervakantie van 2022 een uitgewerkt plan van het college qua planning en fasering.

Centrummanagement heeft aangegeven volledig achter dit amendement te staan.

CDA: In 2019 hebben wij het college de opdracht gegeven te onderzoeken wat nodig is om de Slotlaan veiliger te maken. Het college heeft uiteindelijk 4 varianten aan ons voorgelegd. Wij kiezen – in tegenstelling tot het college – in het raadsvoorstel voor variant 1. Wij zijn van mening, dat ook variant 1 bijdraagt aan de veiligheid m.n. door zichtbaar te maken waar het fietspad is. Wij hebben volledige steun vanuit de participatie vanuit de ondernemers. Dat is ook belangrijk. Wij willen ook nog een beslispunt toevoegen. De werkzaamheden moeten uitgevoerd worden in overleg met de ondernemers. Het is van belang hen hierbij te betrekken.

Seyst.nu: Wij sluiten ons aan bij het betoog van het CDA. Het is belangrijk, dat de adviezen die wij gekregen hebben, waardevol zijn. De gebruikers en ondernemers zijn niet optimaal gehoord volgens ons. Dat gebeurt door het amendement wel. Door dit amendement wordt de Slotlaan stukken veiliger.

VVD: Ook wij zijn in het Debat duidelijk geweest. Wij willen een duidelijke fietsstrook aan 2 zijden. En liever niet te veel kosten maken als dat niet nodig is. Wij denken dat wij hiermee een veilige situatie creëren.

Wethouder **Hoogstraten:** Variant 1 in de scenariostudie is niet onveilig. Echter alle kaders en variantstudies afwegende, vindt het college dit niet de beste keuze. Zeker niet op het gebied van veiligheid. Van alle varianten is de 1^e het minst veilig en dat is beargumenteerd in het onderliggende advies. Daarnaast – door nu al een keuze te maken voor 2 fietsstroken i.p.v. een aanliggend fietspad – wordt er iets toegevoegd. Een fietspad in de mee-richting is mogelijk maar heeft een aantal nadelige effecten voor m.n. de fietser. Daarom heeft het college er voor gekozen dit niet in variant 2 op te nemen. Het uitvoeringsmoment wordt uiteraard met de ondernemers besproken. Hierbij is eerder opgehaald dat uitvoering in de zomermaanden de voorkeur geniet. Hiervan wordt nu uitgegaan. Er is overlegd dat de straat openblijft en de winkels bereikbaar zijn. Daarmee wordt dit punt voor een groot deel overbodig. Alles afwegend, blijft het college bij variant 2 en ontraadt het dit amendement.

CDA: Jammer dat de wethouder er zo in staat. De wethouder zegt dat de Slotlaan door variant 1 veiliger wordt. Dan zou variant 4 de optimale veiligheid bieden en daar wordt niet voor gekozen. Wij kunnen niet rijmen waarom 1 niet zou moeten en 2 wel.

Seyst.nu: Wij hebben het al vanaf het begin gezegd. Met variant 1 kunnen wij de ruimte geven aan het langzaam verkeer. Daarom kiezen wij daarvoor. Ook na het horen van de gebruikers en ondernemers. Daarom stellen wij dit voor.

GroenLinks: Wij zullen het amendement niet steunen. Aanvullend wat door de wethouder gezegd wordt, hebben wij een aantal vragen en opmerkingen. Door de indieners wordt gezegd, dat variant 1 ook veilig is. Ja dat is logisch. Wij hebben het college gevraagd met een aantal varianten te komen die de veiligheid bevorderen en aanvullend om daarbij aan te geven wat de kosten zijn. Waar de indieners om heen gaan, is dat er een verschil is in veiligheid tussen de diverse varianten. Variant 4 zou het veiligst zijn. Er wordt ook gezegd, dat dit de volledige steun nodig heeft van de ondernemers. Wij denken dat variant 4 niet op deze volledige steun kan rekenen. Na allerlei discussies waarin veiligheid, veiligheid, veiligheid de 3 belangrijkste punten waren, waar is de aandacht voor de veiligheid gebleven? Het moet goed afgestemd worden met de ondernemers. Die staan er helemaal

achter. Waar is de aandacht voor de voetgangers en vooral de fietsers? Staan die wel achter het plan? Wij zijn er van overtuigd dat dit niet het geval is. Wij vinden dat er voor een veiliger variant gekozen moet worden. Wij zijn van harte bereid om daarvoor het prijsverschil te betalen. Wij zijn absoluut tegen dit amendement.

ChristenUnie/SGP: Ook wij zullen dit amendement zeker niet steunen. Het heeft ons verbaasd – ook na het Debat – dat deze partijen er voor kiezen om niet op het veiligste niveau te gaan zitten. Het is verbazingwekkend dat als er een voorstel wordt neergelegd en de raad een opdracht heeft gegeven de veiligheid boven alles te stellen dat zij kiezen voor de minst veilige variant zoals deze gewaardeerd is in het voorstel. Dat ontgaat ons. Ondanks dat deze partijen iedereen hierbij willen betrekken gaan zij aan 1 partij voorbij nl. de ouderen in Zeist. Wij weten dat veel ouderen veel moeite hebben met de huidige indeling van de Slotlaan. Dit voorstel komt op geen enkele manier tegemoet aan de ouderen. Zij zullen ook in de toekomst nog steeds problemen hebben om zich over de Slotlaan te bewegen hetzij te voet hetzij met de fiets. Ook dat verbaast ons. Wat over de voetgangers en fietsers door GroenLinks is gezegd, steunen wij. Wij zullen variant 1 niet steunen. Waar halen de partijen de argumentatie vandaan om dit te doen. Het vereist een andere aanpak om de Slotlaan op een niveau te brengen dat deze veilig is. Wij denken dat variant 2 – met de aanvullingen – dit op een uitstekende manier faciliteert. Dit is de oude situatie een klein beetje opgeleukt. Wij zullen dit voorstel niet steunen.

NieuwDemocratischZeist: Wat ons opvalt is, dat het college in het antwoord niet spreekt over de rol van de raad zoals gedaan is in het collegebesluit van 1 februari. Daarin staat dat de raad vooral niet als verkeerskundige moet optreden. Daar heeft het college natuurlijk gelijk in. De raad moet dit wel doen omdat het college de veiligheid van jong en oud heeft laten liggen. Dus staat burgerkennis op en laat de raad zich door een verkeerskundige inwoner adviseren. Die inwoners zijn geliefd en tonen hun betrokkenheid bij mislukte projecten zoals de Centrumvisie. Er moet een veiliger heen- en weerroute komen, duidelijk herkenbaar zodat iedereen weet waar fietsers fietsen. Dat is ook ons doel. Hoewel het amendement wees op uitvoering na de zomer, is dat niet meer aan de orde. Dat betekent – gelet op het doel van het amendement – dat wij dit voor het gewijzigde amendement zullen stemmen.

D66: Wij hebben al 2 jaar aangegeven dat de Slotlaan een stuk veiliger moet. Het voorstel wat voorligt, voorziet daarin. Er zitten zeker gradaties in. Deze komen tot uiting in het amendement dat voor ons ligt. Wij hebben met de fractie lang stil gestaan bij het amendement. Wij hebben de verleiding weerstaan om de specialist uit te gaan hangen. Wat ons betreft, blijft dat staan. In het voorstel staat dat variant 2 de veiligste optie is. Wij zullen dit volgen en het amendement niet steunen.

PvdA: Wij kunnen in herhaling vallen. Wij zijn het volstrekt eens met D66. Wij zijn geen deskundige en die willen wij ook helemaal niet uithangen. Wij nemen het raadsvoorstel over. Wij stemmen tegen het amendement.

ZeisterBelang: Wij vinden dat alle 4 de opties veilig zijn. Je kan discussiëren over de mate van veiligheid. Je zou het om kunnen draaien: er staat geen onveilige optie tussen. Dan gaat voor ons spelen dat wij al heel lang bezig zijn om de Slotlaan aantrekkelijker te maken. Voor ons lijkt het heel erg op een bodemloze put waarin elke keer maar geld gegooid wordt. Het einde is nog niet in zicht. Wij moeten de tering naar de nering zetten. Wij kunnen de Slotlaan veiliger maken met een vrij eenvoudige ingreep en kunnen daarbij op de gemeentelijke portemonnee letten. Dat is een win-win situatie. Daarom steunen wij het amendement.

SP: Wij steunen het amendement niet. In de toelichting wordt gesproken dat de variant 1+ voldoende veilig is als er aan een aantal andere voorwaarden wordt voldaan. Variant 1 zou een stuk goedkoper zijn. Wat ons betreft mag veiligheid een prijskaartje hebben. Je moet niet voor een dubbeltje op de 1^e rang willen zitten. Als het over verkeersveiligheid gaat, willen wij vasthouden aan de variant zoals genoemd in het voorstel.

GroenLinks: Wij horen de geluiden. Wij hopen iedereen te overtuigen tot het nemen van een veiliger besluit. Wij horen de collega van ZeisterBelang zeggen dat het een moeilijke afweging is. Alle varianten zijn veilig, maar het moet geen bodemloze put worden. Wat wij niet willen is dat er een put ligt, waar een fietser in valt voor een bedrag en dat willen wij voorkomen. Veiligheid en prijs mogen niet door elkaar gehaald worden. Veiligheid staat voorop. Wij nodigen de fractie van ZeisterBelang nog eens na te denken en om te kiezen voor de veiligheid boven de prijs. Wij zijn enorm verbaasd

aan de invulling die wij hieraan allemaal geven. Je moet niet op de stoel van de verkeersdeskundige gaan zitten. Hebben wij verkeersdeskundigen of hebben wij die niet? In de discussie over dit plan is maandenlang geroepen 'we gaan niet op de stoel van de verkeersdeskundige zitten'. Nu gebeurt het toch ten koste van de fietsers en ten koste van de ouderen en ten koste van de voetgangers. GroenLinks vindt dit nog steeds geen goed plan en wij nodigen de fracties uit hun mening te herzien. Wij zullen als fractie problemen hebben met het aannemen van een geamendeerd voorstel.

ZeisterBelang: Wij kunnen het niet laten. Wij wijzen de fractie van GroenLinks op het putdeksel. He is nl. mogelijk om een put af te dekken met een deksel. Daar kan je rustig over heen rijden.

GroenLinks: Jammer dat dit soort beeldspraak ingezet wordt om een onderwerp als veiligheid een andere kant op te draaien.

Seyst.nu: Wij respecteren hoe andere partijen naar het amendement kijken. Aan het begin van de veranderingen is meegegeven: zichtbaarheid en hoe wij aan de shared space kunnen deelnemen. Daarbij is aangegeven kleurcontrast en belijningen. Belijningen zijn toen weggelaten. Wij denken dat wij kunnen constateren dat het kleurcontrast niet meer aanwezig is en dat ouderen of slechtzienden hebben aangegeven daaraan behoefte te hebben. Wij denken dat de verkeersdeskundigen een goed advies gegeven hebben maar het vertrekpunt is vergeten. Het is noodzakelijk dat de belijning het veel veiliger zal maken. De Slotlaan moet ook niet helemaal weer opengegooid worden. Dit amendement is van toegevoegde waarde om de veiligheid op een hoger niveau te krijgen zonder weer een zandbak te creëren waarbij de Slotlaan lang dicht moet. Daarvoor pleiten wij. Het college en de verkeersdeskundigen hebben goed werk verricht met de opdracht die zij gekregen hebben. Het amendement is van toegevoegde waarde voor alle gebruikers van de Slotlaan en ook voor de ondernemers.

VVD: Wij hebben moeite met het beeld dat geschetst wordt vanavond. Alsof wij een heel onverantwoorde keuze zouden maken. Dan zouden wij niet over deze varianten spreken. NieuwDemocratischZeist haalt terecht aan dat in het rapport aangegeven staat, dat duidelijkheid belangrijk is en dat fietsstroken aan 2 zijden belangrijk zijn. Daarover heeft het college iets gezegd in een raadsinformatiebrief. Over een jaar zou aan 2 zijden een fietsstrook aangebracht kunnen worden. Wij willen niet over een jaar weer aanpassingen hoeven te doen. Regelmatig staan auto's op het fietspad, omdat het gewoon niet duidelijk is. Er is een discussie gevoerd of duidelijkheid boven esthetiek moet gaan. Ja nu wel! Daarom zijn wij voor dit amendement.

PvdA: Op zichzelf kunnen wij de argumentatie van ZeisterBelang wel volgen. Als alles veilig is, laten wij dan de goedkoopste variant nemen. Toch denken wij dat dit geen goed plan. Er is veel geklaagd over de Slotlaan. Een aantal raadsleden wil voorkomen dat de Slotlaan straks weer open moet. Wij denken dat het goed is om de Slotlaan nog 1x open te gooien maar dan wel met de beste variant. Het raadsvoorstel is voor ons de beste optie.

ChristenUnie/SGP: Wij willen nog meegeven, dat als wij kiezen voor variant 1 dat de nieuwe raad straks – over een jaar – opnieuw moet gaan kijken naar de Slotlaan om te bekijken wat er nog moet gebeuren. Laten we het nu goed doen. Laten we daarvoor kiezen.

NieuwDemocratischZeist: Deze raad heeft niet de wil om als deskundige op te treden. Wij hebben betoogd dat wij dat wel moeten. Het rapport dateert van juli 2020. De raad heeft het niet laten liggen. Wij moeten met burgerkennis werken. Wij hebben daar groot vertrouwen in. Daarom kan voor dit amendement worden gekozen. Wij zetten de veiligheid strak voorop. De vorige keer hebben wij een motie van afkeuring en een motie over een raadsonderzoek ingediend. Dat betrof met name de veiligheid.

Het amendement wordt in stemming gebracht. Het amendement wordt met 16 stemmen voor van CDA, Seyst.nu, VVD, NieuwDemocratischZeist, ZeisterBelang en 14 stemmen tegen van GroenLinks, ChristenUnie/SGP, D66, PvdA aangenomen. Aldus besloten.

Motie 'Laden en lossen en handhaving op de Slotlaan'

De gemeenteraad van Zeist in vergadering bijeen op 22 februari 2022, in behandeling hebbende het raadsvoorstel Variantenstudie verbetering veiligheid Slotlaan:

Overwegende

- Dat er dagelijks verschillende busjes en vrachtwagens op de fietspaden van de Slotlaan parkeren en daarmee de veiligheid van fietsers verminderen.
- Dat laden en lossen noodzakelijk is voor bevoorrading van de winkels.

Roept het college op om

- In overleg met ondernemers plekken voor laden en lossen te creëren op de Slotlaan en/of achter de winkels.
- De mogelijkheid mee te nemen om hier een deel van de parkeerplaatsen op de Slotlaan voor te gebruiken.
- Waar relevant hierbij venstertijden in mee te nemen.
- De handhaving op foutief geparkeerde voertuigen op de Slotlaan ook feitelijk dagelijks uit te voeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Rob Besseling (VVD), Roel van Nieuwstadt (GL), Roy Luca (Seyst.nu)

VVD: Wat iedere dag te zien is: er zijn meerdere onveilige factoren op de Slotlaan voor fietsers. Zo zijn er bijv. busjes die het fietspad blokkeren omdat zij moeten laden en lossen. Tijdens de Ronde Tafel en het Debat is daar voor ruimschoots aandacht geweest. Wij roepen daarom het college op om in overleg met de ondernemers plekken voor laden en lossen te creëren en te denken aan venstertijden en dit te handhaven. Wat ons is het van belang om dit in aanvulling op het raadsvoorstel te realiseren.

Wethouder Hoogstraten: Dat wij aan de slag gaan met het laden en lossen en venstertijden, is al in het raadsvoorstel benoemd. Dat is ook toegezegd tijdens het Debat. Ook in het Mobiliteitsplan is invulling gegeven aan de kaders hiervoor. De motie zit veel te veel op de uitvoering en laat geen ruimte voor eigen afweging. De oproep is volstrekt overbodig. T.a.v. het dagelijks handhaven wil ik meegeven dat het voor onze BOA's gedaan moet worden. Er ligt een behoorlijke bezuiniging. Dit gaat ten koste van hun andere werkzaamheden. Dit moeten wij dus afwegen als er geen extra middelen voor vrijgemaakt worden.

VVD: E.e.a. zou al in het raadsvoorstel staan en toegezegd zijn maar het is een dusdanig slepend punt, dat het belangrijk is om dit concreet te maken. Volgens de wethouder is er geen ruimte voor een eigen afweging. Wij doen de oproep waarin nog ruimte zit. Wij gaan niet op de stoel van handhaving gaan zitten. Wij vinden het wel belangrijk dat hiervoor aandacht is. Als de BOA's hier te weinig tijd voor hebben: er werd net gezegd: veiligheid, veiligheid, veiligheid. Ik raad u aan om over de Slotlaan te fietsen om te zien hoeveel busjes de fietspaden blokkeren. Dan kan u toch niet tegen intensivering van de handhaving zijn? Of nog beter, om plekken te creëren en hiervan echt werk te maken. Onze motie is relevant.

GroenLinks: Veiligheid, veiligheid, veiligheid. Inderdaad. Wij hebben allemaal de ervaring dat het grootste gevaar gecreëerd wordt door dubbel geparkeerde busjes, vrachtwagens en auto's. Het is fijn dat hiervoor in het voorstel aandacht is. Wij willen dat graag benadrukken en zien dit meer als een steun in de rug van de wethouder.

Seyst.nu: Wij hebben zojuist iets aangenomen, waarbij handhaving een symboliek is. Wij willen als gemeente de handhaving beter kunnen aansturen. Daarvoor hebben wij onze BOA's nodig. Wij horen dat er een actieve bezuiniging komt op de BOA's. Dat is in tegenstelling met wat wij willen. Met de inzet van de BOA's kunnen wij de veiligheid borgen.

Wethouder Hoogstraten: Het dagelijks handhaven op de Slotlaan is een hele strakke opdracht. Wij moeten keuzes maken waarvoor wij de BOA's inzetten. Als wij ze feitelijk dagelijks inzetten op foutief geparkeerde voertuigen op de Slotlaan, dan vraagt dat iets van hen. Alleen handhaven is onvoldoende. Het is een combinatie van een aantal maatregelen.

Seyst.nu: Met het laatste zijn wij het helemaal eens. Wij moeten gewoon de moeite nemen om 2 à 3x per dag een rondje te maken zodat iedereen zich daarvan bewust is. Daarvoor moeten wij onze BOA's inzetten.

D66: Toen wij het over het amendement hadden, spraken wij al over veiligheid. Gelukkig heeft GroenLinks het als mede indiener ook over de veiligheid. Wij hebben aan de indieners 2 vragen. Als wij het hebben over veiligheid, waarom staat er in deze motie niks gemeld over veiligheid maar alleen over plekken voor laden en lossen? Wij hebben de wethouder horen zeggen dat het overbodig is. In het raadsvoorstel staat het al. Door dit zo uit het voorstel te lichten, zou er een soort prioriteitstelling uit kunnen gaan. Wij vragen ons af: vinden de indieners dit nu belangrijker dan de uitvoering van het raadsvoorstel wat wij straks gaan aannemen. Moeten wij bij het voorstel rekening houden met deze motie? Er is een tijdigheidsprobleem in. De indieners willen iets anders dan de integrale gedacht van het voorstel. Wanneer gaat het gebeuren?

NieuwDemocratischZeist: Het heeft alles te maken met de huidige inrichting van de Slotlaan. Er zijn minder parkeerplaatsen. Tegelijkertijd staat parkeren niet als zodanig in het raadsvoorstel. Daarvoor komt straks nog een motie aan de orde bij het Mobiliteitsplan. Je zou denken dat wij iets vinden van deze motie. Dat heeft vooral te maken met het overleg met de ondernemers. Ook wij zien dat er op dit punt iets moet gebeuren. Het overleg met de ondernemers heeft ons zo ver gebracht, dat wij voor de motie stemmen.

ChristenUnie/SGP: Wij vragen ons af wat deze motie toevoegt aan het voorliggende voorstel. Er zitten goede elementen in maar die zien wij ook terug in het raadsvoorstel. In die zin hebben wij niet het idee dat dit veel nieuws naar voren brengt. Integendeel, het scheidt eerder verwarring. Wij willen het voorliggende voorstel integraal uitvoeren en er geen stukjes uitknippen. Laten wij het voorstel gewoon aanpakken. Hoewel wij begrijpen dat er problematiek is m.b.t. parkeren op de Slotlaan vooral voor ouderen, is het ook voor kort parkeren van belang dat dit op een goede manier doorgang kan vinden. Daarvoor vinden wij weinig aandacht in de motie. Wij schieten daarmee de verkeerde kant op. Wij zullen de motie niet steunen.

CDA: Wij kunnen er kort over zijn. De motie verbetert de veiligheid op de Slotlaan. Wij steunen de motie.

Seyst.nu: In het amendement geven wij de veiligheid met symbolen weer. Wij vragen het college het parkeren te onderzoeken en dan met name het tijdvenster. Op deze wijze kunnen wij dit handen en voeten geven. Ook het kort parkeren wordt gefaciliteerd als het tijdvenster wordt ingevoerd.

VVD: D66 vraagt of dit belangrijker is. Wij vinden het een belangrijk aspect waardoor de veiligheid beter wordt. Het is niet belangrijker. Het liefst zouden wij willen dat er morgen intensiever gehandhaafd wordt. Veel busjes en auto's blokkeren het fietspad. Het is een steun in de rug voor het college. Wij snappen ChristenUnie/SGP niet als zij zeggen dat wij er dingen uit halen. De portefeuillehouder zegt dat het al in het raadsvoorstel staat en dat het toegezegd is. Wij willen dit zichtbaar maken omdat het een belangrijk element is. Wij timmeren niks dicht en vragen een deel van de parkeerplaatsen beschikbaar te houden. Zo kunnen mensen die slecht ter been zijn langs de Slotlaan parkeren. Dat kan gewoon als deze motie uitgevoerd wordt.

GroenLinks: Wij spreken nu over het geamendeerde raadsvoorstel. Dat betekent, dat het er in onze ogen niet veiliger op geworden is. Dat maakt de noodzaak des te groter om het probleem van laden en lossen extra nadruk te geven.

De motie wordt in stemming gebracht. De motie wordt met 28 stemmen voor van Seyst.nu, D66, PvdA, CDA, NieuwDemocratischZeist, SP, GroenLinks, ZeisterBelang en 2 stemmen tegen van ChristenUnie/SGP aangenomen. Aldus besloten.

Motie 'Veiligheid 1^e Hogeweg

De gemeenteraad van Zeist in vergadering bijeen op 22 februari 2022, in behandeling hebbende het raadsvoorstel Variantenstudie verbetering veiligheid Slotlaan:

Overwegende

- Dat de 1e Hogeweg als onderdeel van de herinrichting in het centrum net als de Slotlaan ook als 'shared space' is ingericht.
- Dat er hierdoor onduidelijke en daarmee onveilige plekken zijn voor fietsers en voetgangers.
- Dat deze weg geen onderdeel uitmaakt van het raadsvoorstel over de noodzakelijke aanpassingen aan de Slotlaan.

Roept het college op om

De verkeerssituatie op de 1e Hogeweg te beoordelen en met concrete verbetervoorstellen (inclusief financiën) te komen gericht op het vergroten van de veiligheid voor voetgangers en fietsers.

En gaat over tot de orde van de dag.

Rob Besseling (VVD), Roel van Nieuwstadt (GroenLinks), Roy Luca (Seyst.nu)

VVD: Wij hebben veel gesproken over de veiligheid van de Slotlaan. Daar gaat het raadsvoorstel ook over. Maar de Hogeweg en Voorheuveld zijn ook als onderdeel van het centrumplan als shared space ingericht. Plekken hier zijn soms nog verwarrender voor fietsers en zeker ook voor voetgangers. Wij willen met deze motie een oproep doen om ook de 1^e Hogeweg veiliger te maken.

Wethouder **Hoogstraten:** Het college is het eens met de indieners. Ook op de Hogeweg moet een duidelijk onderscheid tussen het fiets- en voetpad komen. Logisch is het om eerst de Slotlaan aan te pakken en het effect van de gekozen oplossing te bekijken en dan deze oplossing ook op de Hogeweg toe te passen. E.e.a kan ingepast worden in de meerjarenplanning BOR. Na vaststelling van het Mobiliteitsplan zal dit opgesteld worden en wordt dit naar de raad gestuurd (rond de zomer). Dan kunnen wij een kredietvoorstel voor de uitvoering van dit programma voorleggen. Het college kan met deze motie uit de voeten.

VVD: Wij willen niet wachten op de Slotlaan. Er is hier echt een problematiek m.n. voor voetgangers. Er zijn plekken die heel onduidelijk zijn. Dat weten wij al een paar jaar. Laten wij daaraan snel iets doen.

Seyst.nu: Wij sluiten ons hierbij aan. Niet wachten en uitschuiven maar gelijk aanpakken.

Wethouder **Hoogstraten:** Ik heb een route voorgesteld. Ik zal met een voorstel komen.

De motie wordt in stemming gebracht. De motie wordt unaniem aangenomen. Aldus besloten.

Hierna wordt het geamendeerde raadsvoorstel aan de orde gesteld.

GroenLinks: Wij hebben de verantwoordelijkheid genomen om samen met VVD en Seyst.nu 2 moties in te dienen waarmee de veiligheid dan tenminste nog een beetje verbeterd wordt. Desalniettemin zijn wij teleurgesteld dat er gekozen is voor variant 1+. Wij vinden dat een dusdanige ontkenning van het probleem dat wij dit raadsvoorstel niet zullen steunen.

D66 verzoekt de vergadering kort te schorsen.

De **plv. voorzitter** schorst de vergadering. Na de schorsing wordt de vergadering heropend.

D66: Wij hebben een amendement aangenomen met niet de beste oplossing voor de Slotlaan. Daarna zijn 2 moties aangenomen. Al met al kiezen wij nu niet voor de meest veilige oplossing voor de Slotlaan. Het verbeteren van de veiligheid op de Slotlaan is al 2 jaar onze inzet. Kennelijk liggen er zoveel inzichten in wat veilig is. Al met al maakt het – met de manier waarop vandaag gestemd is – dat wij tegen dit raadsvoorstel zullen stemmen.

ChristenUnie/SGP: Wij vinden dit een moeilijke afweging. Wij konden ons goed vinden in hoe D66 hun standpunt verwoord. Wij voelen dit voor een groot deel hetzelfde aan. Aan de andere kant is het ook zo dat wij ook willen dat er voortgang plaatsvindt. Met in acht name van de opmerkingen tegen het voorstel, zullen wij niet tegen stemmen.

NieuwDemocratischZeist: Aanvankelijk zouden wij tegen het voorstel stemmen. Gelet op het amendement wat wij krachtig en belangrijk vinden juist voor de veiligheid zullen wij voor het voorstel stemmen.

PvdA: Ook wij vonden de variant zoals opgenomen in het oorspronkelijke voorstel het beste. Wij zijn niet blij met het amendement. Wij zitten met hetzelfde probleem zoals door ChristenUnie/SGP

verwoord is. Uiteindelijk kiezen wij er toch voor om het voorstel toch te steunen maar niet van ganser harte.

VVD: Wij hebben gesproken over een voorstel waarin diverse varianten werden voorgelegd. Er is vanavond gewisseld wat wij daarvan vonden. Er is een amendement aangenomen. Uiteindelijk kunnen wij leven met de aanpassingen die gedaan zijn. Wij stemmen in.

Seyst.nu: Wij zijn blij dat het amendement aangenomen is. Wij steunen het voorstel.

SP: Ook voor ons was het aanvankelijke voorstel een beter voorstel. De voorgestelde variant scoort minder. Als er helemaal niets gebeurt, dan wordt de Slotlaan daar niet veiliger mee. Met lichte tegenzin stemmen wij voor het voorstel.

ZeisterBelang: Wij waren in 1^e instantie tegen het voorstel. Wij vinden dat het voorstel door het aannemen van het amendement verbeterd is. De moties zijn daarvan een ondersteuning. Wij hebben eigenlijk helemaal andere plannen met het centrum maar dit is het minst erge. Het wordt veiliger voor de fietsers en voetgangers. Het kost het minste geld. Dat zijn afwegingen voor ons om in te stemmen.

CDA: Wij steunen het raadsvoorstel.

Met algemene stemmen neemt de raad geamendeerde raadsvoorstel aan met in acht name van de kanttekening dat de fracties van GroenLinks en D66 geacht worden tegen te hebben gestemd. Aldus besloten.

5.	Afronden gebiedsverkenning A12/Spoorzona	22RV004
	<u>Voorstel:</u> 1. Op basis van de uitkomsten van de gebiedsverkenning te besluiten de verkenning af te ronden en gezien de onzekerheden over normering en haalbaarheid geen verder gevolg te geven aan de verkenning. 2. Niet eerder dan bij RES 3.0 de kansen voor grootschalige windenergie in de A12/spoorzone te heroverwegen.	

Amendement bij RV afronding gebiedsverkenning A12 spoorzone

De Gemeenteraad in vergadering bijeen op 22 februari 2022, in behandeling het raadsvoorstel Afronden gebiedsverkenning A12/spoorzone

Besluit

Het concept-besluit als volgt aan te passen:

Beslispunt 1 en 2 te schrappen en deze te vervangen door de volgende tekst:

- “1. Op basis van de uitkomsten van de gebiedsverkenning te besluiten nu door te gaan met het in kaart brengen van de natuurwaarden van het gebied.
2. Gezien de huidige onzekerheden over de normering voor het realiseren van windenergie, de eventuele kansen voor grootschalige windenergie in de A12/spoorzone op te pakken zodra genoemde onzekerheden weg zijn door landelijke en/of Europese regelgeving, waardoor er zo spoedig mogelijk helderheid komt over de mogelijke ontwikkelingen in het gebied, waarna een politieke keuze aan de hand van feiten gemaakt kan worden.”

Sietske Bunge (D66), Pieter Verolme (CU/SGP), Falco van 't Riet (GL)

Toelichting

De gebiedsverkenning loopt vast op onduidelijke regelgeving voor plaatsing van windmolens. Alle insprekers hebben bij de ronde tafel te kennen gegeven dat zij een voortzetting van de verkenning willen. Zij zijn gebaat bij een duidelijke visie, zodat ze weten waar ze aan toe zijn. Echter, als wij nu die verkenning afmaken, sluit je daarmee eventuele windmolens op voorhand uit. Een luxe die wij ons niet kunnen permitteren. Toch begrijpen wij de roep om duidelijkheid en vragen we dus met dit amendement de verkenning zoals bedoeld op te pakken zodra er helderheid is over de regelgeving.

Naast de vraag naar duurzame energie liggen er nog meer opgaven, denk bijvoorbeeld aan de biodiversiteit. Wij zijn van mening dat bij alle mogelijke ontwikkelingen in het gebied onderzoek naar natuurwaarden noodzakelijk is. Vandaar het voorstel dit nu gelijk op te pakken.

D66: Wat wij ook al in het Debat hebben aangegeven, vinden wij het jammer dat nog niet duidelijk is wat de mogelijkheden zijn in dit gebied. Het voorstel zoals het er nu ligt om te stoppen en het op te schuiven tot de RES 3.0 blijft iedereen nog langer in onzekerheid. Iedereen wil graag weten waar wij aan toe zijn. Ons voorstel is om door te gaan met het in kaart brengen van de natuurwaarden in dit gebied. Wat er ook gaat gebeuren, dit hebben we toch nodig. Daarna als deze helderheid er wel komt in het kader van de windmolens en de normeringen, kan dit gelijk opgepakt worden. Helder is dan wat er wel en niet kan. Daarna kan de politiek een gedegen afweging maken met alle feiten op een rij.

GroenLinks: In aanvulling op bovenstaande willen wij 3 elementen aanstippen. De belangen. In het voortraject hebben wij uitgebreid gesproken en gekeken naar de belangen van het directe gebied en de om- en inwonenden ervan. Wij willen ook de aandacht vestigen op de belangen van de andere 63.000 inwoners van Zeist. Mensen die naar ons kijken, op ons rekenen om goede besluiten te nemen met alle kennis die wij hebben. Daar zitten veel jonge gezinnen tussen die ook na 2050 in dit gebied en in Nederland goed willen blijven leven. Wij weten als gemeenteraad hoe het er voor staat. Wij kunnen niet meer zeggen dat de klimaatverandering niet bestaat. Wij weten dat dit er is. Wij zien de gevolgen bijna dagelijks. Daarvoor kunnen wij niet ons hoofd in het zand steken. Mens en natuur worden nu al geraakt en wij zien om ons heen in verschillende sectoren dat iedereen bezig is om haar of zijn steentje bij te dragen. Dit amendement roept op om een stapje sneller te gaan. Het biedt perspectief voor de toekomst terwijl dat bij het raadsvoorstel onzeker is. Wij roepen de raad op om dit te steunen. Liever waren wij nog een stapje verder gegaan.

ChristenUnie/SGP: Er is al veel nuttigs gezegd door de mede indieners. Wij willen hieraan toevoegen dat er duidelijkheid komt. Wij laten de conclusies rond dit voorstel niet zweven. Met elkaar proberen wij duidelijkheid te creëren. Dat kan door dit amendement te steunen. Er ontstaat duidelijkheid over wat er kan met dit gebied. Aan de andere kant behouden wij de snelheid. Wij weten dat er vanuit de RES er enorme opgave ligt. Ook daarover is duidelijkheid nodig.

Wethouder **Catsburg:** Er is uitgebreid ingesproken. Er is uitgebreid gedebatteerd. Je ziet de verschillende meningen naar voren komen. Het college heeft gemeend in het voorliggende voorstel een goede afweging gemaakt te hebben. Wat niet wil zeggen dat het amendement voor het college wel uitvoerbaar is. De raad zal zelf de conclusie moeten trekken of zij hierin mee gaan of dit de juiste manier is om verder te gaan.

Seyst.nu: Het voorstel zet ons aan het denken. Het 1^e punt is een goed initiatief, waarom wij allemaal gevraagd hebben. Zorg dat de flora- en fauna wetgeving leidend wordt en wordt uitgevoerd. Dan weten of wij in dit kwetsbare gebied wel of niet grote windturbines kunnen plaatsen. Het verbaast ons dat wij de adviezen die wij allemaal omarmd hebben vanuit de Groene Driehoek hier niet genoemd wordt als gangmaker. Daarbij komt dat er vanuit Den Haag en de grote spelers vanuit de energievoorziening grote stappen zijn gemaakt dat de Noordzee beschikbaar gesteld wordt voor huishoudens. Wij zijn het eens met de helft van het amendement maar laten wij pakken wat wij kunnen en dan echt duurzaam worden. In Nederland worden grote subsidies verstrekt voor turbines maar ons netwerk kan dit tot 2030 niet terug geven. Wij roepen iedereen landelijk en lokaal op niet de windenergie stil te zetten. Zoals het amendement nu voorligt, zullen wij dat niet steunen.

CDA: Wij hebben een goed debat over het voorstel gevoerd. De standpunten van de partijen werden hierbij duidelijk. Wij horen de indieners van het amendement zeggen dat zij duidelijkheid willen verschaffen. Wij zien dat niet. Er wordt nu 1 onderdeel uitgehaald (de wind). Wij sluiten ons aan bij de vorige spreker. Het in kaart brengen van de natuurwaarden is altijd goed. Daarin kunnen wij meegaan. Punt 2 van het amendement gaat ons veel te ver. Er is een duidelijk onderzoek geweest. Over 2 à 3 jaar is de geluidsoverlast niet in een keer weg. Naar aanleiding van de beantwoording van het college tijdens de Ronde Tafel en Debat zullen wij wel het voorstel steunen maar het amendement niet.

ZeisterBelang: Wij zitten er anders in. Wij hebben duurzaamheid hoog in ons vaandel staan. Wij zijn tegelijkertijd van mening dat de opwek van duurzame energie centraal geregeld moet worden en niet regionaal. Slechts inzetten op wind- en zonne-energie is jezelf op voorhand beperkingen opleggen.

Daarnaast hanteert de landelijke overheid een onjuiste volgorde in de energietransitie. Eerst van het gas af en dan bekijken wat de alternatieven zijn. Wij noemen dit raadsvoorstel ' afronden verkenning' maar houden de achterdeur open om bij RES 3.0 dit paard opnieuw van stal te halen. Wij stemmen daarom tegen.

NieuwDemocratischZeist: Er liggen uitvoerige studies over de natuurwaarden. Dat is uitgebreid beschreven. Wij brengen het bestemmingsplan Zuid west uit 2019 in herinnering. Voor ons is de rapportage duidelijk genoeg hoe waardevol, kwetsbaar en uniek dit gebied is. Wij vinden een nieuw onderzoek misplaatst en overbodig. Daarnaast het 2^e beslispunt. Wij zien geen nut en noodzaak van turbines in dit gebied: onze groene driehoek. Wij zijn als enige partij vanaf het begin tegen deze hoge windmolens geweest en zal daar in de toekomst geen wijziging aanbrengen. Wij hebben een historie om goed te kijken naar het dictum. Als indieners beogen dat hier helderheid ontstaat, dan is het voor ons buitengewoon ingewikkeld. Het wordt niet duidelijker. Ook het dictum is niet aan de inwoners uit te leggen. Wij zijn van mening dat er in Zeist geen windmolens moeten komen.

VVD: Een moeilijk dilemma. Bij dit amendement gaan wij bij het 1^e punt opnieuw een onderzoek doen naar de natuurwaarden. Daarin kunnen wij NieuwDemocratischZeist gelijk geven. Dat hebben wij nog niet zo lang geleden redelijk goed in kaart gebracht. Daarna het afwegingskader. Als je een afwegingskader maakt en je weet dat dit het is, dan zouden wij ons daar misschien wel in kunnen vinden. Maar dat weten wij nog helemaal niet. Wij weten niet hoe wij aankijken tegen slagschaduw. Is dat erg en welke normen stellen wij daaraan? Wat zeggen wij dan. Wat gaan wij onderzoeken? Gaan wij een onderzoek doen om een onderzoek te doen. Dat klopt voor ons. Wij steunen het amendement niet.

SP: Ook wij steunen het amendement niet. Wij vinden dat wij een opgave te vervullen hebben als het gaat om duurzame energie. Dat moeten wij dan vooral doen met grootschalige opwek van zonne-energie met grote panelen eventueel aangevuld met zonnepanelen. In Zeist geen windmolens. Er is grote onzekerheid hierover. Wij kunnen zelf duidelijkheid geven mede in het licht van de grote woonwijk die wij bij station Driebergen/Zeist willen realiseren. Als wij hiertoe overgaan, is het logisch om te zeggen dat wij daar geen windmolens gaan plaatsen. Laten wij deze duidelijkheid geven en wij hoeven daar geen onderzoek naar te doen. Wij steunen het amendement daarom niet.

PvdA: Ook wij steunen het amendement niet met ongeveer dezelfde argumentatie als de SP. Wij gaan voor wonen meer dan voor windenergie. Dat staat ook in ons verkiezingsprogramma. Wij kiezen meer voor zonne-energie. Dit voorstel spreekt over duidelijkheid. Als je zegt, wij gaan niet door, ben je ook duidelijk. Wij zullen het amendement niet steunen.

D66: Wij zijn teleurgesteld door sommige betogen. Er wordt gedaan alsof door het raadsvoorstel zoals dit voorligt, duidelijkheid komt. Dat is niet waar. Het wordt nu afgerond. Wij zijn nog niet veel verder. Niet eerder dan bij RES 3.0 worden de kansen heroverwogen. Dan gaan wij ervan uit, dat het raadsvoorstel niet wordt aangenomen. Een aantal partijen is duidelijk tegen. Dat is consequent. D66 is niet per sé voor windmolens. Wij willen dat eerst de mogelijkheden van het gebied duidelijk zijn voor iedereen waarna een integrale politieke afweging gemaakt kan worden. Dat kan nu niet. Als wij het raadsvoorstel op deze manier aannemen, dan blijft dat gebied onzeker en ook voor de betrokkenen daar blijft dit als een soort zwaard van Damocles hangen. Dan verbaast het ons dat partijen die zo duidelijk tegen zijn, niet zelf een amendement indienen om te stoppen met dat deel. Dat was logisch geweest. Wij willen graag alle opties weten en t.z.t. integraal kunnen afwegen. Nu wordt dat uitgesteld tot de RES 3.0 er is. Wij hopen op voldoende steun voor het amendement.

Seyst.nu: Wij steunen de helft van het amendement. Er is al een toetsing geweest. In het document van de Groene Driehoek zijn alternatieven genoemd. Wij denken met hetgeen op ons afkomt, dat dit vele kansen biedt. Nieuwe ontwikkelingen komen op ons af.

CDA: Wij veranderen niet van mening. Ook in het Debat is naar voren gekomen of er een amendement moet komen wat windmolens in dit gebied onmogelijk maakt. De wethouder heeft hierop duidelijk geantwoord dat je dan een aanwijzingsbesluit kan krijgen. Dat willen wij voorkomen. Het voorliggende amendement geeft ook geen duidelijkheid. Wij moeten wachten op landelijke of Europese regelgeving. Wanneer is deze er dan? Hoe lang gaat dat duren. Dat geeft dus ook geen duidelijkheid. Wij blijven tegen het amendement.

Het amendement wordt in stemming gebracht. Het amendement wordt met 12 stemmen voor van GroenLinks, ChristenUnie/SGP, D66 en 18 stemmen tegen van Seyst.nu, ZeisterBelang, VVD, PvdA, NieuwDemocratischZeist, CDA, SP verworpen. Aldus besloten.

Hierna wordt het raadsvoorstel aan de orde gesteld.

GroenLinks: Wij stemmen tegen het raadsvoorstel. De verkenning heeft laten zien dat grootschalige wind- en zonneparken mogelijk zijn in dit gebied. Er is 1 ontwikkelaar die kansen ziet en een eigenaar die aan de slag wil. In plaats van het stellen van kaders voor deze ontwikkeling stelt het raadsvoorstel voor om niets te doen en af te wachten. Wij laten alles aan de markt over. Een verzoek voor grootschalige opwek moet dan zonder onze kaders in behandeling worden genomen. Dan zullen alleen de juridische eisen gelden. Dat vinden wij een groot risico en stemmen daarom tegen. Daarnaast vinden wij dat op dit moment van iedereen een maximale inspanning gevraagd wordt. Het is niet zo dat wij zeker weten dat er wind komt maar wij weten dan wel dat wij als raad het maximale gedaan hebben. Dat gebeurt niet met dit raadsvoorstel.

D66: Ook wij zullen helaas tegen het voorstel stemmen. Er worden onnodig lang onduidelijkheden in de lucht gehouden.

CDA: Wij steunen het voorstel. Wij hebben altijd ingestemd met het zoeken naar gebieden. Nu ligt er een onderzoek dat het op dit moment niet haalbaar is. Wij verwachten dat het op deze locatie ook komende jaren niet haalbaar is. Wat ons betreft is het afgerond en kunnen wij instemmen.

ChristenUnie/SGP: Jammer dat het amendement het niet heeft gehaald. Met het risico dat wij in de slaapstand gaan en dit pas bij RES 3.0 aan de orde komt, zullen wij voor het voorstel stemmen. Het biedt duidelijkheid op basis van de vraag die wij als raad aan de wethouder hebben gesteld. Daar is een prima antwoord op gekomen. Het is jammer dat wij als raad niet iets verder kijken. Sturen is in de verte turen. Dat missen wij een beetje.

Seyst.nu: Wij stemmen absoluut voor het voorstel. De hoge natuurwaarden in het gebied worden geborgd. Als lokale partij wensen wij hier geen hoge windturbines. Ook niet in de toekomst.

NieuwDemocratischZeist: Misschien is vandaag een goed moment om te herbenoemen. Het heet vanavond nog A12/Spoorzone. Dat is volgens ons onterecht. Het is ons natuurgebied en onze groene driehoek. Wij zijn steeds tegen ontwikkeling van mega turbines in dit kwetsbare en beschermde gebied geweest. Wij volharden daarin en blijven van mening: geen windmolens in ons groen. Wij vinden het college moedig met dit raadsvoorstel. Er is moed voor nodig om terug te komen op eerdere besluiten en dat is goed. Wij zijn voor het raadsvoorstel.

VVD: Wij stemmen in met dit raadsvoorstel. Het is een duivels dilemma. Daar hebben wij allemaal last van en al helemaal de mensen die in dit gebied wonen. Zij krijgen nog steeds niet veel duidelijkheid. Met het amendement was ook niet meer duidelijkheid gekomen. Wij verwachten meer landelijke regelgeving rond windmolens. Ik zie het niet, maar mijn fractie ziet het ook niet. Wij zien op dit moment geen mogelijkheid voor windmolens in Zeist.

ZeisterBelang: Wij zijn blij dat het groen ook groen blijft. Wij zullen voor het voorstel stemmen. Verder kunnen wij ons aansluiten bij de VVD. Winmolens moet je niet willen in Zeist.

PvdA: Ook wij zullen voor dit raadsvoorstel stemmen. Wij vonden het lastig. De uiteindelijke overweging was om tegen het amendement te stemmen.

SP: Ook wij zullen voor dit raadsvoorstel stemmen.

De raad stemt met algemene stemmen voor het raadsvoorstel met in acht name van de kanttekening dat de fracties van GroenLinks en D66 geacht worden tegen te hebben gestemd. Aldus besloten.

De **plv. voorzitter** stelt voor een korte pauze te houden en schorst de vergadering voor 10 minuten. Na de schorsing wordt de vergadering heropend.

6.	Uitwerkingsplan Huis ter Heide Zuid	22RV007
	<p><u>Voorstel:</u></p> <p>1. De 'Nota van zienswijzen uitwerkingsplan Huis ter Heide Zuid' vast te stellen.</p> <p>1a. In te stemmen met een aanvulling van de toelichting op het uitwerkingsplan, zoals benoemd in de notitie 'Aanvulling toelichting uitwerkingsplan Huis ter Heide Zuid'.</p> <p>2. Het uitwerkingsplan Huis ter Heide Zuid met planidentificatie NL.IMRO.0355.BPUHuisterheidezvs01 in digitale en analoge vorm gewijzigd vast te stellen, waarbij de ondergrond is ontleend aan de Basisregistratie grootschalige topografie van 29 januari 2020.</p> <p>3. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 lid 1 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.</p>	

Plv. voorzitter: Gisteren is er in samenwerking met de Griffie een bericht naar de fractievoorzitters verzonden. Tijdens het Debat is de uitzending voor een groot deel niet in beeld geweest. Het laatste half uur was er zelfs geen geluid. Dat was een blamage. Namens de raad heeft de griffie aan alle betrokkenen daarvoor excuses gemaakt. Dat is niet hoe het hoort. Inmiddels is de oorzaak achterhaald van de storing. Vanavond is er professionele ondersteuning zodat alles blijft werken. Er is wat discussie geweest of het onderwerp op de agenda moet blijven staan. Met juridische ondersteuning is hierover een besluit genomen. Wij hebben de agenda eerder vastgesteld. Er is ruimte voor de fracties om over het laatste half uur van het Debat vanavond nog iets te zeggen.

NieuwDemocratischZeist: Is alles wat gezegd is, hersteld?

Griffier: Beeld is er niet en ook niet geweest. Van het geluid is het laatste halfuur – na de schorsing – niet meer beschikbaar. De opname en uitzending is mislukt. Een apparaat bleek stuk. Dat is hersteld. Daarom stelt de voorzitter voor dat degenen die dat willen nog iets kunnen zeggen.

VVD: Wij hebben met de plaatsvervangend griffier gesproken hierover. Hij heeft toegezegd dat hij bereid was om een verslag te maken op basis van zijn aantekeningen. Wij zouden het op prijs stellen dat dit gedaan wordt.

NieuwDemocratischZeist: Naar aanleiding van het feit dat er niks gezien kon worden en slechts een deel gehoord kon worden, opgemerkt dat dit in strijd zou zijn met de wet omdat het om een openbare bijeenkomst gaat. De openbaarheid zou geschaad zijn omdat men niet kon meekijken en meeluisteren. De Griffier heeft geantwoord over de openbaarheid. Wij moeten het ons als raad aantrekken dat wij duidelijker moeten zijn naar de samenleving over de begrippen 'openbaar' en 'openbaarheid'. Daardoor is in feite nu de discussie ontstaan. Men dacht – vanwege de vereiste van openbaarheid – dat hieraan niet voldaan is nu er niet meegekeken kon worden. Een bijeenkomst wordt van te voren – op basis van de wet – openbaar verklaard of niet. Het feit dat een bijeenkomst openbaar is, zoals Ronde Tafel en Debat wil nog niet zeggen dat als er een storing ontstaan, dat daarmee de openbaarheid wordt opgeheven. Dat is een misvatting.

Seyst.nu: Het is goed te horen dat er notulen gemaakt worden, die wij in het raadsinformatiesysteem gepubliceerd kan worden. Voor de toekomst is het goed om te zorgen voor backup. De laatste tijd zijn er veel storingen geweest. Wij hopen dat dit voor de toekomst opgelost is. Wij bedanken de mensen uit Huis ter Heide dat zij zo betrokken zijn en dat zij nog post nagestuurd hebben.

Plv. voorzitter: Dit is iets wat niet had mogen gebeuren. Er wordt alles aan gedaan om herhaling te voorkomen. Tegelijkertijd weten we ook dat het mensenwerk en techniek is.

Amendement Glaxoweg

De gemeenteraad op 22 februari 2022 in vergadering, beraadslagende over het raadsvoorstel Uitwerkingsplan Huis ter Heide Zuid (22RV007);

Besluit

Het concept-besluit bij beslispunt 1 als volgt aan te vullen:

Met dien verstande dat:

- a. De huidige verbeelding wordt geschrapt en daarvoor in de plaats de verbeelding zoals die in RIB19.061 (zie ook de tekening in de toelichting van het amendement) is aangegeven.
- b. Dat pas met de uitvoering van Huis ter Heide Zuid en Huis ter Heide West kan worden begonnen als de aanleg van de Glaxoweg is voltooid.
- c. De verbinding van de Huis ter Heideweg niet wordt afgesloten.

David Tompot (SP), Hannie van Kippersluis (ZeisterBelang), Roy Luca (Seyst.nu)

Toelichting

Voor Indiener dienen de volgende afwegingen ter ondersteuning van dit amendement:

1. Aan de bouw van de nieuwbouwwijk Huis ter Heide Zuid (en West) wordt met dit amendement de aanleg van de Glaxoweg (zie afbeelding hieronder, ontleend aan raadsinformatiebrief RIB19.061) als ontsluitingsweg als harde voorwaarde verbonden. Met de aanleg van de Glaxoweg ontstaat een volwaardige ontsluitingsweg, die niet door, maar langs de nieuw te bouwen woonwijk gaat. Omwonenden in de nieuwbouwwijk ondervinden dan geen overlast of een onveilige situatie door bestemmingsverkeer van Huis ter Heide West.
2. De Huis ter Heideweg kan voor al het verkeer gewoon open blijven. De inwoners van Huis ter Heide kunnen bij grote verkeersopstoppingen aan de ovonde dus gebruik maken van de alternatieve route (die weliswaar drukker wordt, maar nog onder de 6.000 voertuigbewegingen per etmaal blijft die Duurzaam Veilig als acceptabele grenswaarde hanteert). De inwoners behouden dus de huidige ontsluitingsroute, en zijn dus geen extra kilometers (en tijd) kwijt om van/naar Zeist te rijden.
3. Door het niet noodzakelijk hoeven omrijden zullen alle autoritten van Huis ter Heide naar Zeist en v.v. minder uitstoot genereren. Geen onbelangrijk effect, omdat dit autoverkeer ook uitstoot genereert in de files die naar verwachting op de (verlengde) Blanckenhagenweg richting ovonde zullen ontstaan.
4. Voor de aanleg van de Glaxoweg zal het perceel van de Korte Bergweg 19 moeten worden aangekocht. Omdat er geen alternatief is, zal de ontwikkelaar hiervoor een marktconforme prijs moeten betalen. Voor de bewoners (de familie van Essen) van dit pand kan daarmee een eind komen aan een jarenlange situatie van grote onzekerheid.

Overige afwegingen

In het onderhavige raadsvoorstel wordt de Huis ter Heideweg afgesloten voor al het gemotoriseerd verkeer. Wel zou een bussluiting doorgang moeten bieden voor bus, brandweer (en ambulance?). Maar de inwoners van Huis ter Heide raken, als ze de auto willen nemen, een belangrijke verbinding met Zeist kwijt. De wenselijkheid van deze afsluiting zou naar voren komen op basis van cijfers van het Verkeerskundig onderzoek, die een grote toename van het verwachte aantal verkeersbewegingen laat zien als de aan te leggen ontsluitingsweg door de nieuw te bouwen woonbuurt Huis ter Heide Zuid komt te liggen en deze voor al het verkeer kan worden gebruikt. In die situatie zou de afsluiting van de Huis ter Heideweg nodig zijn, zo wordt ook in het raadsvoorstel betoogd, om het doorgaande verkeer te kunnen weren uit deze woonstraat.

Het is om meerdere redenen echter onwenselijk om de ontsluiting op deze wijze in te richten.

1. Het instemmen met dit raadsvoorstel voor woningbouw betekent automatisch ook instemming met de in het raadsvoorstel voorgestelde ontsluitingsroute. De mogelijkheid van een andere ontsluiting, via de Glaxoweg, zoals in 2019 nog in het principebesluit over de ontwikkeling van Huis ter Heide Zuid, in raadsinformatiebrief RIB 19.061 was verbeeld, lijkt ineens niet meer te bestaan.
2. De reden van de geschrapte ontsluiting via de Glaxoweg zou, blijkens de toelichting op het raadsvoorstel, gelegen zijn in het feit dat ontwikkelaar RV&O de daarvoor benodigde grond van het perceel van de Korte Bergweg 19 niet heeft kunnen verwerven. De bewoners van het perceel van KB 19 zelf geven aan dat de ontwikkelaar niet bereid zou zijn een marktconforme prijs te betalen voor de aankoop van hun woning. Als deze lezing klopt (en daar heeft het toch alle schijn van) dan betekent dit dat de ontwikkelaar hier eenzijdig heeft bepaald om af te wijken van het oorspronkelijke uitwerkingsplan (waarin de ontsluitingsweg voor de nieuwbouwwijken Huis ter Heide Zuid/West nog op de plek van de Glaxoweg was ingetekend), met goedkeuring van het college.
3. Uit de voorgaande punten volgt dat de keuze voor de precieze plek van de ontsluitingsweg vooral is ingegeven door financiële motieven, en dat een echt verkeersveilige oplossing ondergeschikt is gemaakt aan de keuze waarin financiële afwegingen leidend zijn geweest.
4. Omdat de keuze voor de plek voor de ontsluitingsweg ook bepalend is voor de afsluiting van de Huis ter Heideweg, kan dus gesteld worden dat de keuze om de Huis ter Heideweg af te sluiten uiteindelijk is terug te voeren op de keuze van de ontwikkelaar om niet te veel geld opzij te hoeven zetten voor het aanleggen van een ontsluitingsweg voor de wijken Huis ter Heide Zuid/West.

Naast deze overwegingen die vraagtekens plaatsen bij de handelwijze van de ontwikkelaar, zou indiener in het nu volgende ook overwegingen van meer technische aard willen noemen. Allereerst de verbinding met de ovonde op de Zandbergenlaan. Deze ovonde heeft, zoals blijkt uit de quickscan, niet veel extra inkomend verkeer meer nodig om verzadigd te raken. In 2030 zou, volgens deze scan, de wachttijd in de ochtendspits om vanaf de Blanckenhagenweg de ovonde op te rijden twee minuten bedragen. Dat is ruim een minuut boven de acceptabele grenswaarde van 50 seconden die in deze scan voor een zij-ontsluitingsweg nog als acceptabel wordt beschouwd. Dat betekent dat bij afsluiten van de Huis ter Heideweg de inwoners van Huis ter Heide niet meer de keuze hebben om via de Huis ter Heideweg naar Zeist te rijden (of via de Boulevard op de snelweg te komen) maar dat slechts via één route kunnen doen met een wachttijd die in de ochtendspits dus kan oplopen tot twee volle minuten (de avondspits is met anderhalve minuut nauwelijks beter). Als deze wachttijd een maat is voor de bereikbaarheid, dan kun je niet anders dan concluderen dat deze aanzienlijk verslechtert voor inwoners van Huis ter Heide, als zij straks de alternatieve route over de Huis ter Heideweg niet meer kunnen gebruiken voor een autorit van/naar Zeist.

Het verkeerskundig onderzoek baseert de keuze voor de voorkeursvariant slechts op basis van een cijfermatige, louter kwantitatieve afweging tussen diverse varianten. Het gaat daarbij volledig voorbij aan een belangrijk kwalitatief aspect als veiligheid dat juist bij een dergelijk verkeerskundig besluit betrokken zou moeten worden. De Blanckenhagenweg is nu niet ingericht op het extra verkeer dat via de ovonde van de Zandbergenlaan van/naar Huis ter Heide afgewikkeld moet worden. Het raadsvoorstel lijkt er gemakshalve van uit te gaan dat deze route langs de autoboulevard wel veilig is in te richten. Maar de vraag is, of dat inderdaad wel kan, en of de verkeersstromen van het doorgaande autoverkeer met het bestemmingsverkeer (inclusief het zware vrachtverkeer) wel goed gescheiden kunnen worden, op een manier dat dit geen hinder of verkeersonveilige situatie oplevert. Helemaal als er sprake is van een grote verkeerscongestie richting de ovonde. Indiener is dan ook van mening dat met dit raadsvoorstel voor woningbouw, juist door de daaraan verbonden voorwaarde van afsluiting van de Huis ter Heideweg, de belangen van de inwoners van Huis ter Heide worden geschaad, daar zij voor veel voorzieningen afhankelijk zijn van Zeist en daarmee dus van een goede bereikbaarheid van Zeist over een verkeersveilige route. De winst van een minder druk bereden Korte Poot van de Korte Bergweg voor een tiental inwoners, maar vooral ook de winst van één projectontwikkelaar door de keuze om niet de Glaxoweg aan te leggen vanwege het hogere prijskaartje, staat wat de indiener(s) betreft dan ook op geen enkele wijze in verhouding tot dit verlies van bereikbaarheid van Zeist voor honderden inwoners van Huis ter Heide.

Tot slot. Het zou voor de SP heel jammer zijn om dit raadsvoorstel, dat de bouw van ruim 70 woningen in Huis ter Heide Zuid moet regelen, niet te kunnen steunen. Maar het huidige raadsvoorstel, waarin de lusten vooral voor de ontwikkelaar lijken te zijn en de lasten praktisch alleen voor de inwoners van Huis ter Heide, laat voor de indiener geen andere keuze. Echter, als een meerderheid van de raad dit amendement zou ondersteunen, zou dit betekenen dat het raadsvoorstel dusdanig wordt verbeterd, dat indiener alsnog voor dit raadsvoorstel zal gaan stemmen. Ik hoop natuurlijk op het laatste.



SP: Met dit amendement willen wij dat de Glaxoweg zoals deze bij de start van de plannen getekend en gepresenteerd is, alsnog gerealiseerd wordt. Er kan pas met de nieuwe wijken gestart worden, als de Glaxoweg in die vorm gereed is. De verbinding van de Huis ter Heideweg wordt niet afgesloten. Aan de bouw van de nieuwbouwwijk Huis ter Heide Zuid (en West) wordt met dit amendement de aanleg van de Glaxoweg als ontsluitingsweg als harde voorwaarde verbonden. Met de aanleg van de Glaxoweg ontstaat een volwaardige ontsluitingsweg, die niet door, maar langs de nieuw te bouwen woonwijk gaat. Omwonenden in de nieuwbouwwijk ondervinden dan geen overlast of een onveilige situatie door bestemmingsverkeer van Huis ter Heide West. De Huis ter Heideweg kan voor al het verkeer gewoon open blijven. De inwoners van Huis ter Heide kunnen bij grote verkeersopstoppingen aan de ovonde dus gebruik maken van de alternatieve route. De inwoners behouden dus de huidige ontsluitingsroute, en zijn dus geen extra kilometers (en tijd) kwijt om van/naar Zeist te rijden. Door het niet noodzakelijk hoeven omrijden zullen alle autoritten van Huis ter Heide naar Zeist en v.v. minder

uitstoot genereren. Geen onbelangrijk effect, omdat dit autoverkeer ook uitstoot genereert in de files die naar verwachting op de ovonde zullen ontstaan. Voor de aanleg van de Glaxoweg zal het perceel van de Korte Bergweg 19 moeten worden aangekocht. Omdat er geen alternatief is, zal de ontwikkelaar hiervoor een marktconforme prijs moeten betalen. Voor de bewoners (de familie van Essen) van dit pand kan daarmee een eind komen aan een jarenlange situatie van grote onzekerheid. Als wij instemmen met het raadsvoorstel, stemmen wij ook in met de voorgestelde ontsluitingsroute. De bewonersvereniging Huis ter Heide meent dat hiervoor een apart verkeersbesluit nodig is. De kern van het raadsvoorstel gaat over het realiseren van een nieuwbouwwijk. In die zin is de koppeling raar. De reden van de geschrapte Glaxoweg zou gelegen zijn in het feit, dat de ontwikkelaar de daarvoor benodigde grond niet heeft kunnen verwerven. Bewoners van het perceel van Korte Bergweg 19, geven zelf aan dat de ontwikkelaar niet bereid was om een marktconforme prijs te betalen voor deze woning. Dat zou betekenen dat de ontwikkelaar zelf heeft besloten om het uitwerkingsplan aan te passen en de bewoners van Huis ter Heide daarover niet heeft geconsulteerd. Ook dat is voor ons een reden dit amendement in te dienen. Omdat de keuze voor de plek voor de ontsluitingsweg ook bepalend is voor de afsluiting van de Huis ter Heideweg, kan dus gesteld worden dat de keuze om de Huis ter Heideweg af te sluiten uiteindelijk is terug te voeren op de keuze van de ontwikkelaar om niet te veel geld opzij te hoeven zetten voor het aanleggen van een ontsluitingsweg voor de wijken Huis ter Heide Zuid/West. Er zijn ook overwegingen met een meer technische aard. Allereerst de verbinding met de ovonde op de Zandbergenlaan. Deze ovonde heeft, zoals blijkt uit de quickscan, niet veel extra inkomend verkeer meer nodig om verzadigd te raken. In 2030 zou, volgens deze scan, de wachttijd in de ochtendspits om vanaf de Blanckenhagenweg de ovonde op te rijden twee minuten bedragen. Dat is ruim een minuut boven de acceptabele grenswaarde van 50 seconden die voor een zij-ontsluitingsweg nog als acceptabel wordt beschouwd. Dat betekent dat bij afsluiten van de Huis ter Heideweg de inwoners van Huis ter Heide niet meer de keuze hebben om via de Huis ter Heideweg naar Zeist te rijden (of via de Boulevard op de snelweg te komen) maar dat slechts via één route kunnen doen. Als deze wachttijd een maat is voor de bereikbaarheid, dan kun je niet anders dan concluderen dat deze aanzienlijk verslechtert voor inwoners van Huis ter Heide. Dan wil ik nog stil staan bij het verkeerskundig onderzoek. Het verkeerskundig onderzoek baseert de keuze voor de voorkeursvariant slechts op basis van een cijfermatige, louter kwantitatieve afweging tussen diverse varianten. Het geeft aan dat de weg naar de autoboulevard nog veilig ingericht moet worden. Indiener is van mening dat met de woningbouw de belangen van inwoners van Huis ter Heide worden geschaad. Omdat zij van veel voorzieningen afhankelijk zijn van Zeist en daarmee een goede bereikbaarheid van Zeist over een verkeersveilige route. De overlast van de Korte Poot voor ca. 14 inwoners vooral de winst van de ontwikkelaar om niet de Glaxoweg aan te leggen vanwege een hoger prijskaartje, staat wat indieners betreft op geen enkele wijze in verhouding tot het verlies van bereikbaarheid van Zeist voor honderden inwoners van Huis ter Heide. Tot slot. Het zou voor de SP heel jammer zijn om dit raadsvoorstel, dat de bouw van ruim 70 woningen in Huis ter Heide Zuid moet regelen, niet te kunnen steunen. Maar het huidige raadsvoorstel, waarin de lusten vooral voor de ontwikkelaar lijken te zijn en de lasten praktisch alleen voor de inwoners van Huis ter Heide, laat voor de indiener geen andere keuze. Echter, als een meerderheid van de raad dit amendement zou ondersteunen, zou dit betekenen dat het raadsvoorstel dusdanig wordt verbeterd, dat indiener alsnog voor dit raadsvoorstel zal gaan stemmen. Ik hoop natuurlijk op het laatste.

Seyst.nu: Voor ons is het belangrijk dat de Glaxoweg als ontsluitingsweg – die als opdracht is meegegeven – wordt gerealiseerd. Het bestemmingsplan is leidend en als opdracht aan het college meegegeven. Wij willen daarvan niet afwijken. Het is essentieel dat de bereikbaarheid van een groot aantal inwoners van Huis ter Heide gegarandeerd blijft. Wij willen het viaduct openhouden.

ZeisterBelang: Het amendement is een oplossing voor een aantal problemen. De Glaxoweg is oorspronkelijk afgesproken. Wij lossen dan gelijk het probleem op van het niet afsluiten van het viaduct wat een grote wens is van de bewoners. Daarnaast wordt het probleem van fam. Van Essen ook opgelost.

Wethouder **Catsburg:** Hartelijk dank voor de bijdrage van de SP. Als je kijkt naar de basis, wordt er verwezen naar een raadsinformatiebrief uit 2019. Deze raadsinformatiebrief wordt als grondlegger voor het amendement gebruikt. De brief gaat over een principeverzoek en -besluit. De ontwikkelaar vraagt wat de gemeente van zijn plannen vindt. Daarvoor is een schetsontwerp ingediend. Op basis hiervan heeft het college gezegd, dat de plannen passend zijn. Vervolgens gaat de ontwikkelaar op pad. Een pand kan niet aangekocht worden. Binnen de kaders van de raad is een oplossing gezocht wat aan de kaders voldoet. Er is dan voor het college geen redenen om in te stemmen. Er ligt nog steeds een plan wat voldoet aan alle kaders. Ik heb veel moeite met het amendement en het betoog

van de SP dat er blaming van de ontwikkelaar plaatsvindt. Deze zou alleen op maximaal winstbejag uit zijn. Het beeld wat geschetst wordt, is niet terecht. De variant (schetsontwerp) daarvan hebben alle participanten gezegd deze niet te willen. Dan verbaast het me dat 3 fracties zeggen dat dit de meest ideale oplossing zou zijn. Dat snap ik niet. Het huidige plan voldoet aan alle juridische eisen en regels van het bestemmingsplan. Het voldoet aan de Woonvisie. Op deze plek kunnen woningen gebouwd worden. Jammer dat de SP zegt liever niet hier. Het college ontraadt het amendement.

Seyst.nu: Wij willen daar wel bouwen. De wethouder heeft het over de informatiebrief en de opdracht. Ik hoor niets over de opdracht van de raad. De autoboulevard is ontwikkeld. Daarbij is een kader meegegeven voor een volledige ontsluitingsweg. Dat is aan de projectontwikkelaar meegegeven. Dat is meegenomen in de ontwerpen: de Glaxoweg als ontsluiting voor Huis ter Heide zuid. Ergens is er een stap gemaakt hiervan af te wijken. Iemand die 15 jaar in een huis op deze belangrijke locatie woont, raakt tussen wal en schip. Waarom voert het college een opdracht voortkomend uit de autoboulevard nu niet uit. Het kan niet zo zijn, dat deze afspraak niet nagekomen wordt.

ZeisterBelang: Wij horen blaming van de projectontwikkelaar. Wij horen niks over de familie Van Essen en dat is triest. De projectontwikkelaar is een professional. De familie zijn inwoners van Zeist. Waar zit de balans in dit geheel. Als je 15 jaar lang behoorlijk gepiepeld wordt, dan waar is dan de balans in deze. Wij herkennen niet dat de Glaxoweg de keuze is van alle inwoners. Wij hebben bewoners gesproken die precies het tegenovergestelde zeggen. Over welke bewoners hebben wij het dan?

SP: De wethouder verwijst naar de raadsinformatiebrief die ook in het amendement wordt genoemd. Wij hebben ook gezien dat dit over een principebesluit gaat. Aan het principebesluit is de schets ontleent, die ook in het amendement staat. Daarop staat de Glaxoweg op die plek ingetekend. Over het principebesluit heeft de ontwikkelaar overleg gevoerd met de omwonenden. Vervolgens – nadat de ontwikkelaar heeft besloten de ontsluitingsweg op een andere plek aan te leggen – heeft er geen overleg meer met de inwoners plaatsgevonden. Wij hebben hierover een brief gevonden van de Bewonersvereniging Huis ter Heide. Zij geven hierin aan dat zij vraagtekens hebben waarom de Glaxoweg niet wordt aangelegd. Als wij deze brief lezen, dan lezen wij dat juist de buurt- en belangenvereniging dat de Glaxoweg wordt aangelegd. De wethouder geeft aan dat de ontwikkelaar het pand niet heeft kunnen aankopen. Vervolgens is de ontwikkelaar met een plan gekomen dat binnen de kaders valt zoals dit door de raad is vastgesteld. Wellicht dat dit formeel wel klopt. Dan blijft toch de vraag waarom de ontwikkelaar het pand niet heeft kunnen aankopen. De ontwikkelaar – daarbij staan wij in het amendement ook stil – moet een goede prijs betalen voor het pand. Er is geen overeenstemming bereikt. Er is een laag bedrag geboden. Dan blijven zij in deze woning zitten. Wat kost het nu om deze woning op te kopen? Voor de ontwikkelaar moet het haalbaar zijn een goede prijs te betalen. De ontwikkelaar heeft wel degelijk de mogelijkheid om het pand aan te kopen. Het is niet onze bedoeling om de ontwikkelaar op dit punt in een kwaad daglicht te zetten. Wij hebben wel vraagtekens bij de handelwijze. Het schetsontwerp zou niet door inwoners worden gesteund volgens de wethouder. De brief van de buurt- en belangenvereniging laat voldoende zien dat de inwoners van Huis ter Heide wel degelijk de Glaxoweg willen.

Wethouder **Catsburg:** Natuurlijk is de situatie voor familie Van Essen heel vervelend. Het college heeft hiervoor ook excuses aangeboden. Ik ging in op punten van het betoog van de SP als het ging om de projectontwikkelaar. De Glaxoweg: u kunt in de stukken zien dat het om een groot dossier gaat. Er is ruimte gecreëerd om de weg op deze manier aan te leggen. Het past binnen de kaders. De plaatjes doen iets vermoeden maar er is ruimte om de weg op een andere manier aan te leggen. De verbindingsweg komt er alleen niet op de plek zoals deze in het schetsontwerp is getekend. Seyst.nu heeft er in het Debat een aantal keren op gewezen en wij hebben dat besproken. Wij zijn nu het Debat aan het overdoen.

Seyst.nu: Als wij goed geluisterd hebben naar de buurt- en belangenvereniging en andere inwoners dan hebben wij een vrij uitgebreid beeld gekregen. De schetsen die door de projectontwikkelaar getoond zijn, zijn schetsen met een Glaxoweg. De tekening zoals nu gepresenteerd, is niet getoond in het interactieve proces en zoals nu aan de raad wordt voorgelegd. Klopt dat?

Wethouder **Catsburg:** Dat is een lastige vraag. Het is duidelijk dat iets aangelegd zou worden à la Glaxoweg. Met familie Van Essen is de projectontwikkelaar er niet uitgekomen en is er een alternatief gemaakt. Het alternatief past binnen de gestelde kaders. In die zin is er niet zo veel aan de hand. In

2018 is de Glaxoweg gepresenteerd. In 2020 is wel degelijk aan de inwoners de alternatieve weg gepresenteerd.

Seyst.nu: Is de weg in het interactieve proces met de inwoners besproken? Wij horen van niet. Dan slaan wij als raad de plank mis.

NieuwDemocratischZeist: Wij wijzen op het feit, dat er wel heel simpel geredeneerd wordt nl. er is een principebesluit genomen op basis van een tekening. Dat kon alleen indien er tot overeenstemming gekomen kon worden met familie Van Essen. Als dat een breekpunt is in het geheel, dan moet je voor een andere optie gaan. Wij begrijpen daarom niet waarom Seyst.nu zo vast houdt aan het feit, dat de Glaxoweg getekend is. Daaraan zou de raad en het college zich nu moeten houden. De Glaxoweg is zo getekend, op basis van de voorwaarde dat de gronden waarop deze zou moeten komen te liggen allemaal verworven zouden kunnen worden. Als dat niet kan, dan houdt het op en moet er een andere keuze gemaakt worden. Dat is simpel. De reden waarom dat niet gekocht kon worden, is heel vervelend maar daarvoor hebben wij geen oplossing op dit moment.

Seyst.nu: NieuwDemocratischZeist haalt een punt aan. De familie is tot op heden, vandaag en morgen bereid in goed overleg om tot verkoop over te gaan. Er zit wat discrepantie. De mogelijkheid is nog steeds aanwezig.

NieuwDemocratischZeist: Daar gaat het niet om. De stelling is dat bij het indienen van het verzoek door de projectontwikkelaar er een weg getekend is en dat iedereen daaraan gebonden is. Nee, deze weg is getekend onder de voorwaarde dat alle gronden verworven zouden kunnen worden. Seyst.nu maakt deze aanvulling niet en dat is niet terecht.

Plv. voorzitter: Dit debat moeten wij nu niet voeren. Wij hebben de toelichting op het amendement gehoord en de reactie van het college. Ik wil over naar de stemverklaringen.

NieuwDemocratischZeist: Wij hebben veel respect voor de SP en raadslid Tompot. De SP heeft de toelichting en afwegingen op papier gezet. Uiteindelijk gaat het om het dictum. Wij vinden het betoog ondanks de omvang en ondanks het respect voor de redenering niet consistent. Er wordt ten onrechte opnieuw – daar hebben wij in het Debat ook op gewezen – een relatie gelegd tussen de Glaxoweg en Huis ter Heide zuid en het afsluiten van het viaduct. Deze relatie is er niet en zal er ook niet zijn. Er wordt gesproken over het feit, dat de woning van familie Van Essen niet is aangekocht. Het dictum zoals het nu gewijzigd wordt, gaat daar niet over. Er moet een verbeelding geschrapt worden en daarvoor in de plaats komt een eerdere verbeelding. Vervolgens kan pas met de uitvoering van Huis ter Heide zuid en west begonnen worden als de Glaxoweg is voltooid. Bouwtechnisch werkt het zo niet bij het bouwen van een nieuwe wijk. De verbinding van de Huis ter Heide weg mag niet worden afgesloten. Dat is veel te vaag. Wij zijn tegen dit amendement.

GroenLinks: Wij stemmen ook tegen dit amendement. Bij het raadsvoorstel zullen wij aangeven waarom wij voor het voorstel stemmen. Wij willen wel reageren over hetgeen over de projectontwikkelaar en familie Van Essen is gezegd. Wij nemen hier iets ander mee uit deze geschiedenis. 15 jaar wordt genoemd en problemen die door de ontwikkelaar zijn gerezen. 15 jaar geleden heeft de raad het gebied als uitwerkingsgebied genoemd en gezegd, dat er een weg moet komen. Daarmee is de bron geschapen van de problemen. Er zijn 3 ontwikkelaar bij betrokken geweest. Het is niet de laatste ontwikkelaar die dit veroorzaakt heeft. Het is een treurige geschiedenis waar wij als raad zeker ook een aandeel in hebben gehad. Familie Van Essen is zeker gebaat bij een zo snel mogelijke duidelijkheid. Deze wordt zo geboden als wij het raadsvoorstel aannemen. Dan is alle onduidelijkheid uit de wereld.

VVD: Het gaat over de Glaxoweg. Het amendement handelt hierover. Wat ons betreft is dat geen begaanbare weg. De argumentatie van NieuwDemocratischZeist en hetgeen de wethouder hierover heeft gezegd, onderschrijven wij. Wij kiezen een andere route. Deze komt aan de orde bij het amendement wat hierna aan de orde is. Wij stemmen tegen dit amendement.

PvdA: Wij onderschrijven het betoog van NieuwDemocratischZeist. Wij denken dat de weg via de Glaxoweg een gepasseerd station is. Daarvoor was het noodzakelijk dat de woning van familie Van Essen aangekocht zou zijn. Dat is om een reden niet gelukt. Deze optie ligt niet meer open. Wij steunen het amendement niet.

D66: Wij zullen dit amendement niet steunen en kijken uit naar het volgende amendement en het aannemen van het raadsvoorstel.

CDA: De wethouder gehoord hebbende, zullen wij dit amendement niet steunen.

ZeisterBelang: Als ik een projectontwikkelaar zou zijn en ik zou de Glaxoweg niet willen aanleggen, dan zou ik zorgen dat mijn onderhandelingen met de familie Van Essen spaak zouden lopen. Is dat wat waar men ooit stil heeft gestaan?

Seyst.nu: Dit dossier loopt al 15 jaar. Wij delen de mening dat de raad hierin ook een rol gespeeld heeft. Wij hopen dat er toch met de projectontwikkelaar een regeling tot stand kan komen.

SP: Wij willen ingaan op de reactie van NieuwDemocratischZeist. Zij stellen dat er onterecht een relatie wordt gelegd tussen de Glaxoweg en het niet afsluiten van de Huis ter Heideweg. Wij willen verduidelijken waarom de Glaxoweg aangelegd moet worden. De huidige ontsluitingsweg loopt door de wijk. Er zal een verkeerstoename komen als de ontsluitingsweg wordt aangesloten op de ovonde. Dat is de reden waarom men in het raadsvoorstel is gekomen tot het afsluiten van de Huis ter Heideweg. Daarmee wordt sluipverkeer door de wijk tegen gegaan. Als je de Glaxoweg aanlegt, heb je geen last van sluipverkeer. Via de Glaxoweg is er geen ontsluiting via erfafsluiting. De Glaxoweg kan daardoor meer verkeer verwerken. De Huis ter Heideweg kan dan gewoon open blijven. Wat het amendement betreft blijft de Huis ter Heideweg open voor al het verkeer. PvdA vindt de Glaxoweg een gepasseerd station. Volgens ons is het nog steeds mogelijk dat de ontwikkelaar zaken kan doen met familie Van Essen. De enige voorwaarde is dat de ontwikkelaar bereid moet zijn een marktconforme prijs te betalen voor deze woning. Als dat kan, kan de Glaxoweg nog steeds aangelegd worden en is de beste oplossing voor dit raadsvoorstel.

Het amendement wordt in stemming gebracht. Het amendement wordt met 5 stemmen voor van Seyst.nu, SP, ZeisterBelang en 25 stemmen tegen van de overige fracties verworpen. Aldus besloten.

Amendement Evaluatie Verkeerssituatie Huis ter Heide na afsluiting viaduct

De gemeenteraad op 22 februari 2022 in vergadering, in behandeling hebbende het raadsvoorstel Uitwerkingsplan Huis ter Heide Zuid (22RV007);

Besluit

Het concept-besluit met een volgend beslispunt aan te vullen:

4. Een jaar na de feitelijke afsluiting van het viaduct over de verkeerssituatie in Huis ter Heide een evaluatie te houden en deze - met een advies - te delen met de gemeenteraad.

Ernst van Splunter (VVD), Freerk André de la Porte (D66), Falco van 't Riet (GroenLinks), Marcel Pluim (CDA), Julian Wassink (ChristenUnie/SGP), Wilma Breddels (PvdA)

Toelichting

In dit amendement wordt voorgesteld na een jaar na de feitelijke afsluiting van het viaduct een evaluatie te houden over de verkeerssituatie. Bij dat onderzoek van het college zal dan blijken of de cijfers en verwachtingen in de bijlagen van het raadsvoorstel in overeenstemming zijn met de nieuwe situatie en of er sprake is van voorziene en onvoorziene effecten als gevolg van de afsluiting. Tijdens het debat is door het college toegezegd dat onderzocht zal worden of de aansluiting van de Blanckenhageweg op de ovonde verkeersveilig, bereikbaar en leefbaar kan worden gerealiseerd. Bij het onderzoek wordt de Kerngroep Huis ter Heide betrokken. Aan het college wordt verzocht de raad over de uitkomsten van het onderzoek en de evaluatie te informeren. Het is dan aan de raad hierover al dan niet besluiten te nemen.

VVD: Wij nemen iets meer de tijd voor de toelichting op dit amendement. Wij waarderen het initiatief van dit bouwproject op deze lastige, drukke plek. Dat moet natuurlijk wel gebeuren via de principes van verkeersveiligheid, leefbaarheid en bereikbaarheid. In Huis ter Heide zijn de meningen verdeeld. Er zijn argumenten die hout snijden en tonen de betrokkenheid van de bewoners aan. Wij willen laten blijken bij de behandeling van dit raadsvoorstel dat wij niet horende doof en ziende blind zijn voor deze argumenten en de betrokkenheid. Toch gaan wij met de net genoemde principes uit van het voorliggend raadsvoorstel. In het amendement wat voorligt, wordt voorgesteld om na een jaar na de feitelijke afsluiting van het viaduct een evaluatie te houden over de verkeerssituatie. Bij dat onderzoek van het college zal dan blijken of de cijfers en verwachtingen genoemd in de bijlage van het raadsvoorstel in overeenstemming zijn met de nieuwe situatie en of er sprake is van voorziene en onvoorziene effecten als gevolg van de afsluiting. Die afsluiting wordt wat ons betreft ook zo gerealiseerd dat die – mocht daarvoor aanleiding zijn – snel en zonder grote kosten kan worden teruggedraaid. Voor en tijdens het Debat is door het college toegezegd dat onderzocht zal worden of

de aansluiting van de Blanckenhageweg op de ovonde veilig, leefbaar en bereikbaar kan worden gerealiseerd. Dat vinden wij een belangrijk punt want daarover maken wij ons grote zorgen. Bij dat onderzoek wordt – als het aan ons ligt – de kerngroep uit Huis ter Heide betrokken. Wij gaan er vanuit dat bij de samenstelling wordt gekeken naar de buurt- en belangenvereniging en het comité Korte Poot Veilig en in een later stadium bewoners van de nieuw te bouwen woningen. Aan het college wordt verzocht om de uitkomsten van zowel het onderzoek als de evaluatie de raad te informeren. Het is aan ons om dan een besluit te nemen.

D66: Wij sluiten ons helemaal aan bij het betoog van de VVD. Wij zijn blij dat onze woorden die wij hebben uitgesproken in het Debat nl. dat wij op zoek waren naar een uitweg in de situatie waarin wij zijn beland, is opgepakt door de partijen die zich hebben aangesloten bij het amendement en dat de VVD hierin het voortouw heeft genomen. Wij kunnen ons hierin helemaal vinden.

ChristenUnie/SGP: Wij willen nog een streep zetten onder de zin een advies delen met de gemeenteraad. Dus niet alleen een evaluatie maar ook een advies over de eventuele keuze die gemaakt moet worden.

Wethouder **Catsburg:** Dit amendement is voor het college uitvoerbaar. Het is prima om een evaluatie te doen om te kijken hoe de maatregelen uitwerken. Met permissie van de indieners zouden wij hierbij ook de ondernemers willen betrekken. Wij hebben het vaak over de BBV en de Korte Poot Veilig maar vergeet ook de bewoners van de Prins Alexanderweg en andere straten. Ook die willen wij hierbij betrekken.

VVD: Dit geeft alle vertrouwen. Graag de ondernemers en inwoners die genoemd zijn hierbij betrekken.

Seyst.nu: Wij danken de indieners. In het Debat heeft de wethouder aangegeven welke mogelijke alternatieven er zijn om het gesloten te houden. Nu kan het teruggedraaid worden. Geeft het college daarmee de ruimte om de maatregelen terug te draaien na een jaar. Dan kunnen wij dit steunen.

Wethouder **Catsburg:** Dat is meer een vraag aan de indieners.

VVD: Wat ons betreft kunnen wij deze vraag bevestigend beantwoorden. Ook de andere mede indieners bevestigen dit.

GroenLinks: Seyst.nu heeft het over 'gedurende het jaar'. Zo lezen wij het amendement niet. Er staat duidelijk na een jaar. Laten wij een jaar lang dit uit proberen.

NieuwDemocratischZeist: Wij zullen tegen het amendement stemmen. Wij zijn tegen het afsluiten van het viaduct. Deze afsluiting is absoluut onnodig als je kijkt naar de verkeerssituatie en de verkeersstromen e.d. Bij het Debat hebben wij gezegd, dat er een onderzoek geweest is op verzoek van enkele inwoners van Huis ter Heide door een verkeersdeskundige. Die kwam met de mededeling dat deze afsluiting absoluut niet nodig is. Het viaduct moet open blijven.

GroenLinks: Wij hebben niet goed begrepen wat NieuwDemocratischZeist bedoelt. Het amendement gaat over de evaluatie in geval dat het raadsbesluit wordt aangenomen. Wij horen NieuwDemocratischZeist zeggen dat zij tegen de afsluiting zijn. Dat zien wij straks dan wel bij het raadsvoorstel. Wanneer het raadsvoorstel wordt aangenomen, is NieuwDemocratischZeist dan ook tegen deze evaluatie.

NieuwDemocratischZeist: Daar is geen evaluatie voor nodig. De praktijk van alle dag zal gedurende het jaar aantonen dat die afsluiting absoluut niet gehandhaafd kan blijven. Daar hebben wij geen evaluatie voor nodig. De afsluiting is niet nodig.

ZeisterBelang: Wij zijn tegen het amendement. Wij zien dit als een zoethoudertje voor alle inwoners van Huis ter Heide die verbonden willen blijven met Zeist. Om de schade binnen de perken te houden, tillen de indieners dit over de verkiezingen heen.

SP: Ook wij zijn tegen dit amendement. In het amendement wordt voorgesorteerd op de afsluiting van de Huis ter Heideweg. Het amendement zegt laten wij dit voor minimaal 1 jaar doen. Wij hebben net een amendement ingediend met een alternatief.

Het amendement wordt in stemming gebracht. Het amendement wordt met 22 stemmen voor en 8 stemmen tegen van NieuwDemocratischZeist, ZeisterBelang, SP, Seyst.nu aangenomen. Aldus besloten.

Hierna wordt het geamendeerde raadsvoorstel aan de orde gesteld.

VVD: Wij zijn blij met het geamendeerde raadsvoorstel. Het belang van de woningbouw is groot. De hele samenleving schreeuwt om voorzieningen voor woningzoekenden. Met de waarborgen die zijn geschapen met het zojuist aanvaarde amendement hebben wij het idee dat wij een goed traject ingaan. Wij zien uit naar het onderzoek en de evaluatie.

NieuwDemocratischZeist: In het verkeerskundig onderzoek uit 2021 wordt aangegeven dat de verwachte verkeersintensiteit per etmaal in 2030 met de woningbouw van Huis ter Heide zuid en west zal toenemen. Dat is op basis van de huidige wegenstructuur inclusief het viaduct over de A28. De intensiteiten vallen binnen de functie van zowel de Korte Poot, Korte Bergweg en Prins Alexanderweg. Het fietsberaad adviseert pas dat vanaf een intensiteit van ca. 6.000 motorvoertuigen per etmaal dit niet verstandig is. De combinatie van motorverkeer en fietsen veroorzaakt geen verkeersonveilige situaties. Verkeerskundig onderzoek dat de gemeente heeft laten uitvoeren beaamt de intensiteit. Dit wordt ook bevestigd door de ongevallencijfers. Wij kunnen dus concluderen dat zowel bij de Korte Poot als Prins Alexanderweg geen objectieve verkeersonveilige situaties zijn en ook na realisering van west en zuid ook niet zullen zijn. Alles overziend is er verkeerskundig gezien geen probleem in Huis ter Heide geen probleem met de huidige wegenstructuur en verkeersveiligheid ook niet met de nieuwbouw in zuid en west. Er is gegeven de richtlijnen geen overbelasting van de Korte Poot en Prins Alexanderweg. Er is geen potentieel probleem en geen noodzaak om de wegenstructuur aan te passen in relatie tot andere wijken in Nederland kan gesteld worden dat deze wijk objectief verkeersveilig en verkeerssluw genoemd kan worden. Het is in dat kader niet logisch om het viaduct af te sluiten aangezien dat juist een ingang van de wijk is dicht bij 2 nieuwbouwwijken. Bewoners die daar wonen zullen veelal georiënteerd zijn op Zeist. Een ander probleem dat zich voordoet bij de Blanckenhageweg is dat deze voor andere doeleinden wordt gebruikt. Laden en lossen van opleggers van de aanliggende garages etc. Wij hebben begrepen dat voorgesteld wordt om het fietspad langs de autoboulevard op te offeren voor het laden en lossen. Dat staat haaks op het nationaal beleid om het gebruik van de fiets te stimuleren. Het is al vaker genoemd. Met de in het raadsvoorstel beoogde variant zal behoorlijk omgereden moeten worden om naar Zeist te komen. Het afsluiten van het viaduct over de A28 zal uiteindelijk leiden tot meer verkeer. Al het omrijden zal leiden tot veel CO2 uitstoot. Wij nemen aan dat met de nood- en hulpdiensten en het OV uitgebreid overleg is geweest over het afsluiten en de gevolgen daarvan. Dit alles overziend, lijkt de gemeente Zeist de wens te hebben om het doorgaand verkeer door de wijk te willen weren. Hoewel het sluipverkeer hoger is dan in andere woonwijken, is het absolute aantal verkeersbewegingen nog steeds niet veel voor deze wijk c.q. verblijfsgebied als Huis ter Heide. Wij zijn voor het voorstel stemmen als het gaat om de woningbouw. Wij zijn tegen het voorstel van het afsluiten van het viaduct over de A28.

ChristenUnie/SGP: Optimale autobereikbaarheid betekent inleveren op verkeersveiligheid. Het gaat om de balans en wat inwoners en gemeentebestuur samen accepteren. Dat is een citaat uit de bijeenkomst die is geweest tussen de belangengroepen en de gemeente tussen het 1^e Debat en nu. Voor ons is dit de kern van het dilemma waar wij voor staan. Het is ontzettend lastig om consensus te vinden waarbij iedereen blij is. Dus je gaat zoeken naar iets wat daar tussenin zit en voor zo veel mogelijk mensen aanvaardbaar is. Als wij de gespreksverslagen van het vervolgoverleg terug lezen, dan krijgen wij de indruk dat er meer begrip is gekomen maar ook het besef dat dit de minst slechte optie is voor Huis ter Heide. Een bereikbaar, verkeersveilig Huis ter Heide. Dat is voor ons het uitgangspunt hoe wij kijken naar dit plan. Waarom? Wij staan voor veiligheid vooral rondom scholen en wij zien dat deze plannen er toe gaan leiden dat er meer veiligheid voor de fietsers kan komen. Dat vinden wij belangrijk vooral omdat er een school in de wijk ligt. Gezien het aantal woningen dat met dit plan wordt toegevoegd aan Huis ter Heide en het aantal woningen dat in de toekomst wellicht nog er bij komt, lijkt dit de verstandigste keuze op dit moment. Het is een lang lopend traject vanaf 2005 met veel veranderende omstandigheden tijdens de ontwikkeling. Het is ook goed dat wij nu doorzetten en deze huizen voor onze inwoners gaan bouwen. Want het zijn woningen die nodig zijn voor jongeren, voor ouderen, voor starters. Allemaal groepen die voor ons heel belangrijk zijn. Daarom zullen wij vanavond instemmen met dit raadsvoorstel.

GroenLinks: Een raadsvoorstel met 2 onderwerpen: extra woningen in een nieuw klein wijkje. Wij zijn daar enthousiast over. Wij vinden dit een prima bouwplan. De andere vraag, het hete hangijzer gaat natuurlijk over het verkeersbesluit. In beginsel pleiten wij er voor dat er geen doorgaande wegen in woonwijken worden aangelegd. Dat is een belangrijk uitgangspunt en dat wordt met dit verkeersbesluit gerealiseerd. Wij realiseren ons dat de mensen die in Huis ter Heide wonen die niet aan deze doorgaande weg wonen, dat zij er op achter uit gaan. Zij maken gebruik van de weg en kunnen nu niet de kortste route naar Zeist nemen met de auto. Wij snappen dat zij minder enthousiast

zijn over het voorstel. De inwoners die wel aan deze doorgaande weg wonen en met het doorgaande verkeer worden geconfronteerd zijn heel blij met deze oplossing en nemen het ongemak voor lief. Als wij de afweging op dit moment moeten maken tussen deze keuzes, dan kiezen wij er voor dit raadsvoorstel te steunen.

CDA: Wij zijn blij met de woningbouw die gepland staat waarbij ook aandacht wordt gegeven aan het groen. Zorgen over de verkeersveiligheid delen wij ook. Daarom is het goed dat bij de uitwerking van de weginrichting grondig onderzoek wordt gedaan. Wij steunen het voorstel.

PvdA: Ook wij zijn blij met het aantal woningen wat gebouwd gaat worden. Het is vanavond al eerder aan de orde geweest. Wij willen niet op de stoel van de verkeersdeskundigen gaan zitten. Wij zullen in die zin – en in elke zin – het raadsvoorstel steunen. Wij denken dat de inwoners van Huis ter Heide allemaal hetzelfde belang hebben nl. een veilige en rustige leefomgeving waar het verkeer uiteraard bij hoort. Wij vinden het heel jammer dat het onderling overleg niet heeft geleid tot een eigen gevonden oplossing. Alles wat je zelf bedenkt, is altijd beter dan wat je door een ander – in dit geval de raad – krijgt opgelegd. Ook wij hebben gehoord dat een deel van de bevolking niet blij is met de afsluiting van het viaduct en hebben de tegengeluiden gehoord. Vandaar dat wij mede initiatiefnemer zijn van het amendement wat zojuist is aangenomen. Daar zijn wij blij mee. De andere kant moet ook gehoord worden. Het kan best dat het paar minuten omrijden tot gewenning leidt. Dat gaan wij over een jaar zien. Wij zijn blij met het voorstel en steunen dit.

D66: Ook wij zullen instemmen met dit raadsvoorstel zeker in combinatie met het amendement dat wij zojuist hebben aangenomen. Zoals net al gememoreerd. Eigenlijk bestaat dit voorstel uit 2 onderdelen. Aan de ene kant woningen en aan de andere kant een voorstel of op een andere manier omgegaan kan worden met de verkeersafwikkeling in deze wijk waar veel gebouwd gaat worden. Dat is niet niks. Dat gaat gepaard met veel onzekerheid. Deze onzekerheid die vertaalt zich in alle inspanningen die wij ons de afgelopen weken getroost hebben om opnieuw naar de mensen te luisteren in Huis ter Heide om te kijken of we tot een andere oplossing zouden kunnen komen dan de oplossing die nu voorligt. Dat is niet gelukt. Dat is niet alleen niet gelukt omdat wij de zekerheid niet kunnen vinden om echt te weten hoe de verkeersdruk en veiligheid gewaarborgd kan worden op het moment dat de woningen gebouwd zijn. Daarom zijn wij blij dat wij – in combinatie met het amendement – denken dat wij een goede propositie hebben voor Huis ter Heide wat betreft de woningbouw en ook de verkeersveiligheid in de wijk en daarmee de leefbaarheid. De combinatie maakt dat wij voor zijn en blij zijn dat een jaar na realisatie geëvalueerd wordt. De afsluiting van het viaduct wordt pas gerealiseerd nadat de woonwijken klaar zijn. Eventueel zijn er nog verbeterlagen t.a.v. de verkeersveiligheid en/of leefbaarheid mogelijk. Wij zijn voor het voorstel.

SP: Voor ons is woningbouw heel belangrijk. Er wordt een mooi aantal woningen gerealiseerd met dit voorstel. Wat dat betreft zouden wij enthousiast kunnen zijn over dit raadsvoorstel ware het niet dat de afsluiting van de Huis ter Heideweg gekoppeld is. Wij zien dat absoluut niet zitten dat deze weg wordt afgesloten voor al het verkeer. Wij pleiten er nog steeds voor om de Glaxoweg aan te leggen. De inwoners zijn dan niet veroordeeld om via een onveilige weg naar Zeist te rijden. Daarom stemmen wij tegen dit voorstel.

ZeisterBelang: Als dit raadsvoorstel wordt aangenomen is er een grote winnaar en dat is de projectontwikkelaar. Hen is geen strobreed in de weg gelegd. Sterker nog de gemeente Zeist doet er alles aan om de projectontwikkelaar te faciliteren en de bewoners van Huis ter Heide, de natuur en het klimaat hebben het nakijken. Er is alleen geluisterd naar hetgeen goed uitkwam en betrokken bewoners zijn keer op keer gepasseerd. Op 29 november 2021 hebben wij een WOB verzoek ingediend. Na heel veel sleuren en trekken en overschrijding van allerlei wettelijke termijnen hebben wij uiteindelijk de gevraagde stukken gekregen voor zover wij dat kunnen overzien. Allereerst het bestemmingsplan. Op grond van de wet Ruimtelijke Ordening dient elk bestemmingsplan iedere 10 jaar herzien of verlengd te worden. Dat betekent dat dit in 2015 aan de raad voorgelegd had moeten worden. Dat is niet gebeurd. Dat de Wro in 2018 aangepast is, staat hiervan los. De raad is dus gepasseerd. Laten wij dit gebeuren of nemen wij onszelf en de wet- en regelgeving serieus. Laten wij de wet naar willekeur toepassen. Hoe serieus nemen wij onszelf als raad, het hoogste vertegenwoordigend orgaan. Als wij dit laten passeren, dan kunnen wij onszelf beter opdoeken. In 2009 heeft een kopgroep van bewoners een programma van eisen opgesteld voor de ontwikkeling van Huis ter Heide west waaronder de ontwikkeling van het verkeer. Het programma van eisen is een belangrijk document dat dient als basis voor de woningbouw in Huis ter Heide west. Jammer alleen dat datgene wat overgenomen wordt, wat in het straatje past. Onder het mom 'ik ben er niet uitgekomen met de familie Van Essen' heeft de ontwikkelaar zijn kans gezien om een weg minder aan

te hoeven leggen. Je houdt dan al gauw 5 ton in je zak. Het college heeft dit geslikt als zoete koek. De behandeling van de familie Van Essen is op zijn zachtst gezegd niet netjes geweest. De gemeente Zeist had hierin een actieve rol in moeten nemen. Het resultaat was een klachtenprocedure die voorkomen had kunnen worden. De familie Van Essen is niet voor niets voor een groot deel in het gelijk gesteld. Als De Blanckenhagenweg in de toekomst aangepast moet worden dan is dit voor rekening van de gemeente. Lees voor de inwoners van Zeist. Hoe comfortabel wil je het hebben als projectontwikkelaar! Er moeten 30 bomen gekapt worden. De projectontwikkelaar heeft tijdens de informatiebijeenkomst de harde toezegging gedaan dat het niet meer dan 30 zullen zijn. Gezien zijn contact met de familie Van Essen hebben wij daarin geen blindelings vertrouwen. Ja er is een herplantplicht. Maar waar worden de bomen geplant? Wie gaat dit controleren. Tot slot: voor wie wordt er gebouwd. Wie wordt er beter van. Volgens een uitspraak van het college: koopwoningen leveren geld op en huurwoningen kosten geld. De te bouwen percelen kunnen wij niet echt sociale woningbouw noemen. Op hetzelfde perceel kunnen gemakkelijk 2 à 3 goedkopere koopwoningen gebouwd worden. Dus welk woningtekort wordt opgelost? Woningtekort en het bouwen van woningen is een fictie. Gelukkig als raad en college blijven wij zeggen dat wij aan de inwoners denken. Wat vinden wij participatie belangrijk. Het lijkt mij wel duidelijk, dat wij tegen dit raadsvoorstel stemmen.

D66: Wij doen een ordevoorstel. Er zijn opmerkingen geplaatst die gaan over leden van onze raad en collegeleden. Wij begrijpen van ZeisterBelang dat er vragen worden gesteld. Wij verzoeken de vergadering te schorsen.

De **plv. voorzitter** schorst de vergadering voor 5 minuten. Na de schorsing wordt de vergadering heropend.

D66: De inzet van de schorsing is dat wij – op basis van de zojuist gemaakte opmerkingen – vragen het debat te heropenen. In de bijdrage van ZeisterBelang zijn opmerkingen gemaakt die niet tijdens de Ronde Tafel of het eerdere Debat naar voren gekomen zijn. Deze opmerkingen gaan erg tegen ons gevoel van het democratische proces in. Wij vinden dat dit niet kan.

De overige fracties steunen het ordevoorstel. Het Debat wordt heropend.

D66: Gehoord de Debatbijdrage van ZeisterBelang m.b.t. dit raadsvoorstel, is er informatie naar voren gekomen en wordt er gesuggereerd dat het democratische proces eigenlijk niet goed verlopen is. Het proces is volgens deze bijdrage vol met fouten en bewuste fouten gelopen. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt richting de raad t.a.v. de manier waarop wij omgaan met dit democratische proces. Er zijn opmerkingen gemaakt over het college en de manier waarop zij omgaat met inwoners van Zeist en het democratische proces. Wij maken daar zeer ernstige bezwaren tegen. Wij herkennen ons hierin totaal niet in. Wij doorlopen een zorgvuldig proces en proberen de stappen gedegen te nemen samen met de belanghebbenden. Zij krijgen alle ruimte om hier aan tafel hun mening te geven over de voorstellen die wij behandelen. Wij gaan daarover in Debat en dat is ons proces. Dat één van onze leden zich op deze manier uit – en op een manier die totaal onverwacht is – vinden wij ontoelaatbaar.

CDA: Wij steunen het betoog van D66. Wij herkennen ons niet in het gestelde door ZeisterBelang.

VVD: Wij zaten met onze oren te klapperen. Wij moesten terug denken aan het overleg wat wij vorige week hebben gehouden. Wij hebben toen teruggekeken op de vernieuwing van de democratie in een werkbijeenkomst. Mijn scheidend collega Pieter Verolme heeft daar zeer wijze woorden gesproken. Dat wij in Zeist een bepaalde cultuur hebben waar andere gemeenten in het land ons om benijden. Wij gaan in dit land nu op een bepaalde manier in de politiek met elkaar om. Daar zijn wij op nationale schaal niet erg blij. In Zeist koesteren een manier waarop wij met de raad met elkaar omgaan. Helaas moeten wij constateren dat het belang van Zeist niet gediend is met de stemverklaring die zojuist is afgegeven. Wij betreuren het ook dat in het kader van de behandeling van dit raadsvoorstel dingen zijn gebeurd ook t.a.v. de familie Van Essen die op het randje van het betamelijke zijn. Ook de familie Van Essen heeft in onze richting bepaalde berichten gestuurd waarvan wij denken dat die niet passen in de manier waarop wij in Zeist gewend zijn met elkaar om te gaan. Dus wij betreuren dit zeer. Wij moeten vaststellen dat op bepaalde momenten dat ZeisterBelang meende de stemverklaring te moeten afgeven het woord 'laster' door ons hoofd is gegaan. Wij hopen dit nooit meer op deze wijze in deze raad te hoeven meemaken. Wij hopen dat dit ook zal leiden tot enige reflectie. Dat lijkt ons pas echt in het belang van Zeist.

NieuwDemocratischZeist: Wij sluiten ons volledig aan bij de vorige sprekers. Wij willen daaraan het volgende toevoegen. Als je voor de rechtbank staat en je stelt iets, dan moet dit niet uit de duim gezogen zijn. Dan moet je daarvoor keihard bewijs kunnen overleggen of anders je mond houden. Als je vermoedens uit over dingen die gebeurd zouden zijn, dan ben je verkeerd bezig. Dan moet je – als je dat toch wilt volhouden – keihard bewijs hebben. Dat keiharde bewijs hebben wij tot op heden niet gezien. Dan is het extra onterecht dat zulke dingen gezegd worden.

GroenLinks: Wij sluiten ons aan bij de vorige sprekers en vooral de laatste spreker.

PvdA: Wij hebben niet veel toe te voegen. Wij sluiten ons aan bij alles wat de voorgaande sprekers al gezegd hebben. Je kunt het fundamenteel oneens zijn over een onderwerp. Dan bestrijd je elkaar met argumenten. Dat is prima.

Seyst.nu: Wij zijn benieuwd naar de reactie van ZeisterBelang omdat wij onze stemverklaring nog moeten geven.

ZeisterBelang: Wij hebben aan ons vorige betoog niets toe te voegen. Wij horen de reacties aan.

Seyst.nu: Een hoop meningen, een hoop uitingen en veel belangen. Laat voorop staan dat de woningen voor ons van essentieel belang zijn. De verkeersbesluiten blijven voor ons een probleem. Vooral de wijze waarop de opdracht is gegeven. De weging die wij maken, is het wenselijk om het viaduct open te houden. Daarom stemmen wij tegen het voorstel.

Het geamendeerde raadsvoorstel wordt in stemming gebracht. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen met in acht name van de kanttekening dat de fracties van ZeisterBelang, SP, Seyst.nu geacht worden tegen te hebben gestemd. NieuwDemocratischZeist heeft tegen het onderdeel afsluiting viaduct gestemd. Aldus besloten.

De plv. voorzitter schorst de vergadering tot donderdag 20.00 uur.

Voorzetting raad

datum: 24 februari 2022
vergadering: Raadzaal

VVD	:	W.J. van Dijk, R.J.A. Besseling, J.P.M. van Loozenoord, A. Pieters, E.F. van Splunter, T.C.M. Struik
GroenLinks	:	R.A. van Nieuwstadt, R. Ennahachi, G.J.J.P. Pereboom, F.J. van 't Riet, S.G.H. van der Schild, G.J.M. van Vliet
D66	:	H. Boutahar, F. André de la Porte, S.C. Bunge, D.H. van Ginkel
NieuwDemocratischZeist	:	C.A.W.M. Fiscalini, A.J. Bouwman, J. Bredius
Seyst.nu	:	R.E. Luca, M.W. van Aller, J.P. Timofeeff
CDA	:	V.H. van Voorden, L.A.A.M. van Arendonk, M. Pluim
ChristenUnie/SGP	:	P. Verolme
SP	:	D.J. Tompot
PvdA	:	W.A. Breddels
ZeisterBelang	:	J.B.M. van Kippersluis
Voorzitter	:	D.H. van Ginkel
Tevens aanwezig wethouders	:	S. Jansen, L.H.H. Hoogstraten, M.C.M. Fluitman, W.D. Catsburg
Raadsgriffier	:	mr. J. Janssen
Afwezig zijn de raadsleden	:	A.J.M. Bransen (VVD), A.C. Grinwis (VVD), H.J. Wassing (ChristenUnie/SGP) N. Zahri (GroenLinks)

Agenda

7.	Vaststellen van Bestemmingsplan Sportpark Blikkenburg	20-01	10-02	22RV006
8.	Handvat Participatie	31-01	08-02	22RV009
9.	Mobiliteitsplan 2022-2027	30-11 06-12	10-02	22RV003
10.	Verzamelvoorstel begrotingswijziging raad februari	N.t.v.	N.v.t.	22RV012#
11.	Voorstel investeringskredieten voor uitbreiding urnentuin en urnenmuren begraafplaats en crematorium Zeister Bosrust en aanschaf shovel	N.v.t.	N.v.t.	22RV013#
12.	Aanvulling besluit Markt en Overheid	N.v.t.	N.v.t.	22RV014
13.	Verordening Bekostiging Leerlingenvervoer	17-02	17-02	22RV015
14.	Moties vreemd aan de orde van de dag			
14A	Motie vreemd aan de orde van de dag Vermindering administratieve lasten (sociaal domein)			
14B	Motie vreemd aan de orde van de dag Spreekijdregeling			
15.	Sluiting vergadering			

incl. begrotingswijziging

-	Heropening vergadering
---	------------------------

De **plv. voorzitter** heropent de vergadering en heet iedereen welkom. Het is een bijzondere dag. Wij werden vanochtend wakker met bijzonder nieuws. Ik kan mij niet anders voorstellen dat wij leven in West Europa waarbij beloofd is, dat wij elkaar niet meer de oorlog zouden verklaren. Nu op een afstand vindt een oorlog plaats bij onze burens. Het is niet het moment om hierop in te gaan. Het feit

dat dit kan in 2022 is schokkend. Het is schokkend te zien dat veel mensen die ons na staan, dat allemaal overkomt. Onze gedachten gaan naar hen uit.

Bericht van verhindering is ontvangen de raadsleden Bransen, Grinwis, Wassing en Zahri. Dit betekent dat de raad met 29 raadsleden in vergadering bij een is.

7.	Vaststellen Bestemmingsplan Sportpark Blikkenburg	22RV006
	<u>Voorstel:</u> <ol style="list-style-type: none">1. In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen en de wijzigingen, zoals opgenomen in de "Nota Zienswijzen naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan Sportpark Blikkenburg" (Bijlage 11 bij de Toelichting).2. Het bestemmingsplan "Sportpark Blikkenburg" met planidentificatie NL.IMRO.0355.SportparkBburg-VS01 in digitale en analoge vorm vast te stellen, waarbij de ondergrond van de Verbeelding is ontleend aan de BGT van 19-04-2021.3. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 lid 1 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen4. Vast te stellen dat voor dit plan geen milieueffectrapportage benodigd is.	

Amendement geen parkeerplaats Filosofenlaantje

De raad van de gemeente Zeist, in vergadering bijeen op 22 februari 2022, beraadslagende over het voorstel Bestemmingsplan Sportpark Blikkenburg (22RV006)

Besluit het concept raadsbesluit als volgt aan te passen:

Beslispunt 2 wordt aangevuld met:

“met dien verstande, dat de Verbeelding (plankaart) wordt geacht te zijn aangepast doordat de functieaanduiding “parkeerterrein” in de zuidwestelijke hoek van het plangebied, grenzend aan het Filosofenlaantje en de Blikkenburgerlaan, wordt geacht te zijn vervallen en de Regels worden geacht te zijn aangepast, doordat de voorwaardelijke verplichting die betrekking heeft op dit parkeerterrein (het tweede deel van artikel 5.3.4.), inclusief de daarbij behorende Bijlage 1 bij de Regels, zijn komen te vervallen. De nota van zienswijzen en de toelichting van het bestemmingsplan wordt hiermee ook aangepast.

Ans Pereboom (GroenLinks), Hannie van Kippersluis (ZeisterBelang)

Toelichting

Het sportpark Blikkenburg wordt heringericht en om een aantal ontwikkelingen mogelijk te maken moet het bestemmingsplan aangepast worden. Het plan omvat ook de (mogelijke) aanleg van een nieuw parkeerterrein aan het Filosofenlaantje.

Aanleiding voor het reserveren van ruimte voor een nieuw parkeerterrein is het signaal van omwonenden. Zij ervaren overlast tijdens piekmomenten, in het weekend overdag, door bezoekende clubs. Het SWECO rapport concludeert, aan de hand van objectieve kengetallen, dat er voldoende parkeerplaatsen zijn en dat de behoefte met de herinrichting van het sportpark ook nauwelijks toeneemt: het aantal clubs en ook het aantal m2 sportvelden blijft gelijk.

Maar daarmee blijft de vraag hoe ernstig de ervaren overlast is en of dit een nieuw parkeerterrein rechtvaardigt? Kijkend naar de toekomst zou het probleem groter kunnen worden en dan ligt er een plan voor een nieuw parkeerterrein in het bestemmingsplan. Een alternatief lijkt er niet te zijn.

Waarom is dat een slecht plan? Omdat het niet wenselijk is dat we natuur, groen en bomen willen opofferen voor het parkeren van auto's. GroenLinks wil niet de groei van het autoverkeer blijven faciliteren totdat Zeist een groot parkeerterrein is. We willen Zeist groen houden en groener maken. GroenLinks wil minder auto's bij sportverenigingen, omdat het onveilig is voor fietsende kinderen.

Daarnaast is extra ruimte niet nodig. (Zie het SWECO rapport) Iedereen weet dat meer aanbod van wegen en parkeerplaatsen, meer vraag oproept met als gevolg meer auto's en meer verkeer, meer overlast en meer onveiligheid. GroenLinks wil inzetten op 'sporters komen met de fiets, jong en oud'!

Parkeren opnemen in het bestemmingsplan zal leiden tot een echt parkeerterrein en dat leidt tot meer verkeer in het dorp en rond de sportvelden. Wij vinden dat een onwenselijke trend.

Moeten we overlast serieus nemen. Ja zeker. Een goede afstemming over activiteiten van sport en het Slot is gewenst. Parkeerregulering op drukke dagen is zeer gewenst. Campagne 'thuis spelende sporters komen op de fiets' is ook zeer gewenst. We verwelkomen bezoekende sporters en daar is ruimte voor.

Het ontbreekt aan een goede onderbouwing van de noodzaak van een nieuw parkeerterrein en het is onwenselijkheid om de toekomstige groei van het autoverkeer te faciliteren en dat ten koste te laten gaan van het groen.

Met dit amendement halen wij het parkeerterrein aan het Filosofenlaantje uit het bestemmingsplan. Het parkeerterrein is niet wenselijk en ook niet nodig.

GroenLinks: Wij hebben voorliggend amendement ingediend. Wij willen hiermee de aanleg van een nieuw parkeerterrein aan het Filosofenlaantje uit het bestemmingsplan halen. Wij vinden een nieuw

parkeerterrein een slecht plan. Er ligt al een groot parkeerterrein bij het sportpark. Een nieuwe parkeerterrein trekt meer verkeer aan. Meer verkeer dat ten koste gaat van de veiligheid van fietsende kinderen. Wij willen juist de groei van meer autoverkeer tegen gaan. Het is niet wenselijk om natuur en bomen op te offeren voor auto's. Wij willen Zeist groen houden en groen maken. Het parkeerterrein ligt afgelegen en is sociaal onveilig. Omwonenden van het sportpark ervaren verkeersoverlast. Met name tijdens de weekenden. Dat zijn piekmomenten en dat is normaal bij sportparken. Rechtvaardigt de ervaren overlast de aanleg van een nieuw parkeerterrein? Wij vinden van niet. Wij vinden wel dat de overheid de overlast serieus moet nemen. Het is dus gewenst dat er een goede afstemming komt van activiteiten van de sport en het Slot. En dat er parkeerregulering komt op drukke dagen. Er moet een campagne komen dat thuis spelende sporters op de fiets komen. Bezoekende sporters zijn welkom en daarvoor moet ruimte zijn. Een nieuw parkeerterrein is niet wenselijk en niet nodig. Stop met het faciliteren van de groei van het autoverkeer en laat het niet ten koste gaan van het groen. Wij roepen de raad op het parkeerterrein uit het bestemmingsplan te halen. Steun ons amendement. Het amendement wordt mede ingediend door ZeisterBelang.

ZeisterBelang: Uit verschillende zienswijze blijkt dat er sprake is van voor- en tegenstanders zoals gebruikelijk. Naar onze mening zouden bezoekers en sporters gestimuleerd moeten worden om zo veel mogelijk op de fiets te komen. Dan kan er meer groen gehandhaafd blijven en daarmee ook de uitstraling van dit cultuur-historisch gebied.

Wethouder **Jansen:** Dit amendement kwam niet als een verrassing. Dit was al aangekondigd. Wij hebben hierbij in het debat stilgestaan en namens het college hierover al een uitspraak gedaan. Het zal u niet verbazen dat het college dit amendement ontraadt. Het gaat over de situering van de parkeerplaats: sociale veiligheid en omgang met de natuur. Daar is goed naar gekeken bij de voorwaarden die wij hebben opgesteld bij dit bestemmingsplan. Er is nadrukkelijk gekeken naar de sociale veiligheid en bijv. om dit 's avonds af te sluiten als er geen piekdruk is. Wij hebben ook gekeken naar de relatie tot de natuur. Tot voor kort werd dit gedeelte gebruikt voor soft- en honkbal. Wij hebben een afweging gemaakt. Wij willen met de inrichting kijken of wij de natuurwaarden op deze plek kunnen verbeteren. Er is dus zorgvuldig gekeken naar de plek en de wijze waarop wij de parkeerplaats willen realiseren. Naar ons idee is dit de beste optie. Daarbij wil ik ook nog andere punten markeren. In het amendement en de toelichting wordt de stelling neergelegd dat deze plekken niet gewenst of nodig zouden zijn. Het Sweco rapport zegt iets anders. Er zouden voldoende parkeerplaatsen zijn als er geen andere functies van de parkeervoorzieningen gebruik maken dan de sport. Dat is wel belangrijk. Er worden meerdere functies uit de omgeving benut. Denk daarbij aan het Slot, De Evangelische Broedergemeente en diverse bedrijven. Kortom deze parkeerplaats wordt niet alleen door de sport gebruikt. In die zin zegt het Sweco rapport dat de druk op de parkeerplaatsen en de -voorziening nu al groot is. De ontwikkeling op Blikkenburg leidt niet tot minder parkeerdruk maar iets meer. Niet heel veel; het gaat om 13 plekken. Ook in juridische zin: wij moeten als gemeente kunnen onderbouwen waarom er niet wordt voorzien in extra parkeerplekken die wel noodzakelijk zijn en als zodanig onderbouwd zijn. Kortom, iemand die tegen is, kan bezwaar maken en die heeft dan ook nog een juridisch punt en dan moeten wij terug naar de tekentafel. De aanleg van extra parkeerplekken hebben wat reacties uitgelokt. Aangegeven wordt dat zij niet gelukkig zijn met het amendement. Omwonenden en anderen ervaren de parkeerdruk. EBG ziet dat het noodzakelijk is om tot goede voorzieningen te komen. Zij hebben aangegeven, dat er ook andere belangen spelen. Er zijn niet zo zeer voor- of tegenstanders maar iedereen vindt dat deze parkeerplekken er moeten komen. Wij hebben een aantal belangrijke argumenten dat deze parkeerplekken in het bestemmingsplan opgenomen moeten worden. Daarbij geven wij aan dat er nog nader onderzoek gedaan moet worden. Er moet een omgevingsvergunning doorlopen worden. Wij gaan aan de slag met het voeren van een campagne en zullen zorgen dat wij met de verenigingen een gesprek voeren over de parkeerdruk. Deze mag niet blijven stijgen. Wij steunen de gedachte dat iedereen zoveel mogelijk met de fiets naar het sportpark gaat. Dat zien wij als een opgave maar staat los van de noodzaak om deze parkeerplekken op te nemen in het bestemmingsplan zoals nu is voorzien.

GroenLinks: De reactie van de wethouder is inderdaad geen verrassing. Wij hebben hierover een goed debat gevoerd. Wij willen graag toch reageren. Sweco heeft in het rapport aangegeven dat er 13 parkeerplekken moeten bij komen na de herinrichting. Dat betekent dat er door de herinrichting geen extra druk van het sportpark te verwachten is. De druk die er is – die was er al – komt dus van de bedrijven van de EBG. Dat betekent dat deze bedrijven hierop aangesproken moeten worden. Medewerkers kunnen ook met het OV of op de fiets komen. Dat soort signalen zijn belangrijk. Het is een gemiste kans dat wij nu als gemeente dit signaal niet afgeven en dat wij het autogebruik willen terugdringen. Door het parkeerterrein aan te leggen geven wij het signaal af dat wij juist het

autogebruik stimuleren en faciliteren. Daarvan zijn wij geen voorstander. Wij lezen een andere conclusie uit het Sweco rapport. Wij hebben aangegeven dat de omwonenden overlast ervaren. De gekozen oplossing is niet de goede volgens ons. Juist de reactie van EBG ondersteunt onze argumentatie dat de druk niet vanuit de sport is ontstaan, maar vanuit de bedrijven.

ZeisterBelang: Er zijn wel degelijk zienswijzen tegen het aanleggen van de extra parkeerplaatsen ingediend. Er zijn zowel voor- als tegenstanders.

VVD: Bij de Ronde Tafel over dit raadsvoorstel waren inderdaad voor- en tegenstanders aanwezig. In onze beleving was het algemene gevoel dat dit een evenwichtig raadsvoorstel is waar alle mensen die betrokken zijn, zich gehoord voelen en het idee hebben dat de uitkomst recht doet aan alle belangen. Bij het Debat werd ons duidelijk dat waar het in de kern om gaat – GroenLinks ziet dit niet als een onderdeel van de Slottuinen – is het vooral een sportterrein. En dat is het al heel lang. Met deze realiteit moeten wij rekening houden. Tijdens de Ronde Tafel hebben zich allerlei gebruikers van het terrein gemeld. Allemaal laten wij weten dat de parkeerdruk hoog is. Eigenlijk zou er ruimte gecreëerd moeten worden in het bestemmingsplan om dit aan te leggen. Er is al sprake van parkeerdruk en die volgt uit de buitensportaccommodatie. In deze accommodatie gaan wij investeren en het gebruik gaat alleen maar meer worden. Daaruit vloeit voort dat je de lasten daarvan niet neerlegt bij de mensen die aanwonend zijn. Dat geeft de gemeente een plicht om te zorgen dat er geparkeerd kan worden. Als het gaat om sport heb je thuis spelende teams maar ook bezoekende teams. De thuis teams kan je verzoeken en te stimuleren om op de fiets te komen. Mensen vanuit de regio niet. Er zijn dus parkeerplekken nodig. Als je die parkeerplekken op deze specifieke plaats realiseert, dan moet je zorgen dat ook bij nacht en ontij veilig is. Wij stemmen tegen dit amendement.

Seyst.nu: Wij bedanken de indieners van het amendement maar ook de wethouder voor zijn uitleg. Wij hebben nog een vraag. Wie is de eigenaar van de sportvelden?

Wethouder **Jansen:** De grond is van de EBG en de gemeente is eigenaar van de opstallen.

Seyst.nu: Daar gaat het ons om. GroenLinks gaat er aan voorbij dat de eigenaar dit verzoek in dient. Zij doen dat niet voor niets. Een punt is wel de sociale veiligheid. Als dat goed geregeld kan worden, zijn wij tegen het amendement.

D66: Wij hebben een mooie Ronde Tafel gehad over dit voorstel. Goed dat er een Debat volgde. Wij hebben met elkaar over het parkeren gesproken. Het is een thema dat leeft en waarmee wij rekening moeten houden. Wij hebben nog een vraag aan GroenLinks. Als wij kijken naar het amendement is dit zeker sympathiek. Wij steunen de gedachte dat we mensen moeten stimuleren om zo veel mogelijk met de fiets te komen en alternatieve fietsroutes te gebruiken. Er wordt aangegeven door omwonenden en bedrijven dat juist dat er gebrek is aan parkeerplekken er een onveilige situatie ontstaat. Klopt dat? Wat doet dit met het amendement.

CDA: Ook wij zijn een groot voorstander van cultuurhistorie en groen. Wij erkennen dat wat de wethouder ook noemde. Als je een onderzoek uitvoert en je hanteert normeringen voor parkeerplaatsen dan moet je deze ook in acht nemen. Dat geldt ook voor de gemeente. In die zin zou 13 parkeerplekken wel een minimum zijn. Naar ons idee is het moeilijk om in een glazen bol te kijken voor de toekomst. Hoe gaat de ontwikkeling van mobiliteit? Wij zien een enorme opkomst van (elektrische) bakfietsen. Het is dus moeilijk te voorspellen voor de toekomst. Wij zijn een voorstander van dat wij beginnen met een minimum van 13 parkeerplaatsen en dat wij ons flexibel opstellen t.a.v. het realiseren van overige parkeerplaatsen. Laten wij rekening houden met toekomstige ontwikkelingen. De sociale veiligheid is al voldoende benoemd. Ondanks de goede intentie van indienende partijen, stemmen wij niet in met dit amendement.

ChristenUnie/SGP: Wij vinden dat er een degelijk onderzoek is uitgevoerd met heldere conclusies. Dat onderzoek is destijds door onze fractie aangevraagd middels een motie. De conclusies liegen er niet om. Wij denken dat als je dit niet zou doen, dat het middel erger is dan de kwaal. Het publiek laat zich niet makkelijk reguleren. Wij moeten zorgen voor voldoende parkeerplekken. Mensen – helaas weten wij dat – gaan fout of dwars parkeren als er niet voldoende ruimte is. Dat moeten wij voorkomen en niet willen. De bewoners wijzen daar ook op. Wij steunen het voorstel en stemmen tegen het amendement.

SP: Wij snappen de gedachte achter het amendement. Eigenlijk moeten wij zuinig zijn op ons groen en niet zo maar extra parkeerplaatsen in groene zones faciliteren en aanleggen. Wij hebben nog een vraag aan het college. Is het te regelen als de parkeerplaatsen worden aangelegd, dat deze pas in gebruik worden genomen als de andere grote parkeerplaats vol is. Is dat op te lossen?

Wethouder Jansen: Wij zullen geen schuttingen aanleggen, maar een heg. Als je minder parkeerplaatsen aanlegt, stimuleer je minder autogebruik. Auto's parkeren soms overal en niet veilig. Wij geloven meer in campagnes en het stimuleren van het fietsgebruik. Dat neemt niet weg dat wij moeten zorgen voor voldoende parkeerplekken die veilig zijn. Wij hebben te maken met een beperkte groei van parkeerplaatsen en een reeds bestaande parkeerdruk. Het is onze verantwoordelijkheid met deze informatie de juiste keuzes te maken. De sociale veiligheid zit ook met name in het gebruik. Wij willen deze plekken voornamelijk gebruiken bij piekbelasting. Dat is met name in het weekend en niet 's avonds. Als het nodig is, kunnen wij deze parkeerplekken afsluiten. Dat vraagt om een goede begeleiding van het open zetten. Met een goede (ruimtelijke) inpassing kunnen wij dit veilig houden.

NieuwDemocratischZeist: De herindeling van de sportvelden verhoogt de parkeerbehoefte slechts in beperkte mate. Op basis van de meting van september 2020 is de conclusie dat er extra parkeerbehoefte is. Dat kan worden opgevangen door de huidige parkeervoorzieningen. Wij vragen aandacht voor dieren en groen. Vanuit dat uitgangspunt en blikveld kijken wij anders naar het raadsvoorstel m.b.t. het parkeren. Dit voorstel stelt veel belangen voorop. Die van omwonenden maar ook van dieren m.n. vleermuizen. Wij zijn tegen bouwen in het groen. Geen windmolens in het groen maar ook geen parkeerterreinen in het groen. Wij geven dieren voorrang boven auto's in dit beschermde gebied.

VVD: Dat dieren voorrang krijgen boven auto's is prachtig. Dit zouden wij met NieuwDemocratischZeist eens zijn maar zij zijn toch een partij die naar omwonenden luistert? Dat is makkelijker dan naar dieren luisteren. De inwoners zijn klip en klaar. Hoe komt NieuwDemocratischZeist tot de conclusie dat wij daarmee geen rekening hoeven te houden?

NieuwDemocratischZeist: Dieren kunnen niet spreken. Daarom moet iemand dat doen. Laat onze fractie dat dan vandaag voor de dieren doen. Er spelen verschillende belangen. Iedereen gaat voor zijn eigen belang. Het parkeren is een beperkt belang. De parkeerbehoefte is minimaal. De wethouder geeft aan dat het om 13 auto's gaat. Dan maken wij een afweging. Het staat niet vast dat er de behoefte aan nut en noodzaak bestaat t.a.v. het parkeren, zullen wij voor het amendement stemmen.

VVD: Nu bepaalt u is uw campagne slogan. Nu gaat het niet om de omwonenden en inwoners van Zeist maar om de dieren in Zeist.

PvdA: Wij denken dat er voldoende onderzoek is verricht en gaan niet nu al voor mogelijke parkeerplekken in de wegliggen. Wij steunen het amendement niet. Mocht het ooit zo ver komen, dan zal de aanleg van de parkeerplaats nodig blijken dan zien we dat wel in de raad terugkomen.

GroenLinks: De VVD zegt dat een auto bittere noodzaak is. Door corona hebben wij geleerd dat thuis werken een trend is. Bedrijven kiezen waarschijnlijk voor hybride werken. Het aantal mensen dat met de auto komt, zal afnemen. Wij kunnen ons ook voorstellen dat bedrijven busjes laten rijden vanaf station Driebergen-Zeist. Wij denken dat dit een trend is waarmee wij rekening kunnen houden. Wat betreft de natuur: de groene groepen hebben wel degelijk aangegeven dat zij niet blij zijn met dit parkeerterrein. Zij hebben uiteindelijk mee gedacht over de inrichting van het parkeerterrein zoals het nu in het bestemmingplan staat. Zij hebben liever dit parkeerterrein niet. Er moet een in- en uitrit komen en daarvoor moeten bomen gekapt worden. Uiteraard geven de omwonenden aan dat de verkeerssituatie onveilig is. Dat hebben wij zelf ook ervaren. Als de school uitgaat, is het heel onveilig. Dat zien de omwonenden ook. Op het moment dat je het parkeerterrein aanlegt, dan zal er meer gebruik van gemaakt worden. Dat is een andere invalshoek. Wij zijn blij dat het CDA aangeeft dat zij ook voor groen en cultuurhistorie zijn. Het onderzoek naar zou aantonen dat er 13 parkeerplaatsen bij moeten komen. Het onderzoek is heel duidelijk: er wordt met maximale kentallen gerekend. Als je gemiddelden neemt, kom je op een lager aantal uit. Een aantal parkeerplaatsen zijn in het onderzoek niet meegerekend. Volgens ons zijn er daarom voldoende parkeerplekken. ChristenUnie/SGP denkt dat de mensen zich niet laten reguleren. Wij gaan toch inzetten op een campagne. Het parkeerterrein zal niet meteen aangelegd worden. PvdA vindt dat er goed onderzoek is gedaan. Als het ooit zo ver komt, dan zal het parkeerterrein aangelegd kunnen worden. Wij pleiten er voor om het parkeerterrein

niet aan te leggen. Als het nodig is, dan kunnen we altijd het bestemmingsplan aanpassen. Nu nemen wij dit er in op en kunnen wij niet meer terug.

VVD: Wij zijn het niet met GroenLinks eens. Er is onderzoek gedaan naar de trends n.a.v. corona. De verwachting van GroenLinks klinkt logisch, maar wordt hierdoor niet onderschreven. Het aantal auto's in ons land gaat groeien. Er is een verschil in de binnensteden qua periferie.

D66: Wij vinden het amendement heel sympathiek. Er zijn onderdelen die wij zeker kunnen ondersteunen. Wij zien dat dit een voorstel is waarover goed nagedacht is. Er is inspraak geweest en er is rekening gehouden met alle onderdelen waar wij belang bij hebben: natuurwaarde en veiligheid. Vanuit die hoedanigheid is het beter dat wij geen aannames doen. Wij zijn geen deskundigen. Daarom hebben wij besloten het amendement niet te steunen.

Het amendement wordt in stemming gebracht. Het amendement is met 10 stemmen voor van NieuwDemocratischZeist, GroenLinks, ZeisterBelang en 19 stemmen tegen van Seyst.nu, VVD, PvdA, ChristenUnie/SGP, D66, CDA, SP verworpen.

Hierna wordt het raadsvoorstel aan de orde gesteld.

D66: Wij vinden het fantastisch om te zien hoe het Masterplan Buitentensportaccommodaties steeds meer vorm krijgt. Vanuit de raad hebben wij veel input hieraan geleverd. Dat krijgt nu goed vorm. Ook nu bereiken wij een mooie mijlpaal. Wij zijn verheugd met de manier waarop dit proces is verlopen en de manier waarop de samenleving is gehoord en hoe mensen hebben kunnen participeren en meedenken. Er ligt een prima voorstel. Wij kunnen hiermee akkoord gaan en wensen het college veel succes met de uitwerking.

GroenLinks: Wij zijn teleurgesteld dat het voorstel niet geamendeerd is. De raad kiest in meerderheid voor een parkeerterrein aan het Filosofenlaantje. Toch willen wij er op wijzen dat bijna 1/3 van de raad liever ziet dat er een besluit in het voordeel van de natuur wordt genomen. Ook als wordt dit parkeerterrein aan ons voorgesteld als een groen parkeerterrein, het is en blijft een parkeerterrein. Wij denken dat het een gemiste kans is om onze inwoners duidelijk te maken dat het autogebruik teruggedrongen moet worden. Of wij dat nu leuk vinden of niet. Wij moeten serieus werk maken van het behalen van onze klimaatdoelen en het beschermen van onze natuur. Sportpark Blikkenburg wordt een heel mooi sportpark. Bij het tot stand komen is goed samengewerkt met en geparticipeerd door de groene groepen, sportverenigingen, Blik & Burgers. Dat is een groot compliment waard aan de ambtenaren en wethouder. Wij zullen daarom het raadsvoorstel ook wel steunen m.u.v. het parkeerterrein aan het Filosofenlaantje.

Seyst.nu: Ook van ons een compliment voor dit voorstel. Wij hadden twijfels over de natuurwaarden. Dat hebben wij getoetst en bij belanghebbenden nagevraagd. Gebleken is dat de extra plekken nodig zijn. Wij zijn groot voorstander van de plannen die worden uitgerold voor de buiten sport. Laat het nu maar gebeuren.

VVD: Wij vinden dit een mooi raadsvoorstel dat past in een grotere context. Dit is niet de makkelijkste locatie. Maar wel de belangrijkste. Er moet een ingewikkelde balans gevonden worden tussen sport, natuur, cultuurhistorie. Met dit compromis kunnen wij goed leven. Compliment aan het college en succes met de uitvoering.

PvdA: Ook wij denken dat dit een prima plan is waarbij alle belangen op een goede manier zijn gewogen en waarbij de participatie handen en voeten heeft gekregen. Ook van ons complimenten en wij zullen het voorstel steunen.

CDA: Eindelijk is het dan zover. Wij zijn trots op het mooie sportpark Blikkenburg. Mooi gelegen, vlak bij het Slot. Er is veel gebeurd de afgelopen jaren met het masterplan maar ook wij kunnen constateren dat met de afweging van alle belangen van alle partijen een mooi plan is voorgelegd. Natuurlijk zijn er verschillen van mening over de parkeervoorzieningen. Wij zijn verheugd dat de uitvoering kan starten van de centrale accommodatie. Wij stemmen van harte hiermee in.

ChristenUnie/SGP: Wij sluiten ons aan bij alle positieve woorden die al gezegd zijn over dit voorstel. Wij vinden dit een goed en evenwichtig voorstel waarmee Zeist goed vooruit kan de komende jaren en een goede bijdrage gaat leveren aan onze doelstellingen om met zijn allen te sporten.

Complimenten aan degenen die dit voorstel hebben opgesteld en voor de manier waarop dit tot stand is gekomen.

NieuwDemocratischZeist: Wij zien een gemeente die luistert en die plannen durft aan te passen. Dat is ook gebeurd. Dat vinden we mooi en goed. De samenleving heeft zich grote inspanningen getroost. Het is een goed proces geweest. Wij stemmen van harte in met dit raadsvoorstel.

SP: Wij stemmen in met het voorstel. Wij zijn – na de toezegging van de wethouder – gerustgesteld over het kleine parkeerterreintje niet onnodig gebruikt zal worden maar alleen bij grote drukte.

ZeisterBelang: Wij stemmen in met het voorstel.

Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen met in acht name van de kanttekening dat de fractie van GroenLinks geacht wordt tegen het onderdeel parkeerterrein Filosofenlaantje te hebben gestemd. Aldus besloten.

8.	Handvat Participatie	22RV009
	<u>Voorstel:</u> <ol style="list-style-type: none">1. In te stemmen met voorliggend 'Handvat Participatie Zeist; <i>Hoe we in samenspel werken aan een goed leven in Zeist</i>'.2. Het handvat na vaststelling als leidraad gebruiken bij het maken van een keuze om het middel participatie toe te passen.3. Het handvat als basis te gebruiken voor de toekomstige verordening participatie.	

GroenLinks: Wij zijn blij met dit raadsvoorstel en de borging van de principes en afspraken op het gebied van participatie in Zeist. Wij hebben de zorgen van de buurt- en belangenverenigingen en maatschappelijke organisaties over sommige wat vrijblijvende woorden gehoord. Wij hebben veel vertrouwen in de intrinsieke motivatie van de raad, het college en ambtenaren om inwoners te betrekken bij de besluitvorming. Wij roepen op om samen de inzet en het gebruik van het Handvat goed te volgen en er het maximale uit te halen. Wij stemmen in.

VVD: Ik ga de stemverklaring van raadslid Bransen voorlezen. Zij kan hier vanavond wegens ziekte niet zijn. De VVD staat voor een representatieve democratie. Eens in de 4 jaar kiest de bevolking haar volksvertegenwoordigers. Dat mooie moment is bijna weer daar. Over 3 weken is het weer zo ver. Op woensdag 16 maart is er gekozen. Het prachtige van raadslid zijn is, dat je een sterke binding hebt met de samenleving. Participatie is dan ook niet van 1 politieke partij, maar van ons allemaal. Wij zijn naast raadslid ook inwoner van Zeist. Verbinden doen wij niet alleen in dit huis maar ook in de supermarkt, bij de sportschool of waar wij wonen. Participatie kent vele lagen en gezichten. Met de belangrijke taken en opgaven die de gemeente heeft en steeds mee krijgt, wordt de verbinding nog belangrijker en worden soms dilemma's groter wat kan leiden tot een scherper klimaat. Daarbij nog een persoonlijke noot. Ik hoop dat wij in Zeist met de aftrap van het document Handvat Participatie oog blijven houden voor het klimaat hoe en waarin wij elkaar treffen. Gaan wij op zoek naar ons gelijk of zoeken wij in op de vraag wie is er fout, wie weet het beter? Of houden wij vast aan en blijven wij werken aan een klimaat waarin wij echt naar elkaar luisteren, horen en gehoord voelen en elkaar respectvol benaderen en ons inleven en begrip hebben voor elkaars verantwoordelijkheden, posities en wereld. Samenwerken aan een sterke, vitale democratie. Samenwerken aan een nog mooier Zeist. Participatie is daarvan 1 van de belangrijkste pijlers. De VVD is trots op het feit, dat wij in Zeist reeds een redelijke track record hebben op het gebied van participatie. Dan denken wij natuurlijk aan de Maaltijd van Zeist aan het begin van deze raadsperiode en de Inwoner Adviescommissie helemaal aan het eind. Trots op de betrokken en actieve inwoners in Zeist. Ook de usual suspects die dat als een geuzennaam mogen zien die samen met ons op een constructieve wijze en met veel kennis, expertise en kunde op zoek gaan naar wat het beste is voor onze gemeente. Het blijft belangrijk om zo veel mogelijk diverse geluiden te horen. Hier ligt de grote rol voor de raad zelf. Wij maken keuzes en stellen kaders voor het algemeen belang van Zeist. Hierbij is belangrijk dat wij zoveel mogelijk verschillende gedachten, wensen, behoeften en feiten weten. Inwoners in een vroeg stadium betrekken en laten mee denken over hoe wij participatie vorm geven. Zoals tijdens de Ronde Tafel en Debat aangegeven, stemmen wij in met het voorliggend Handvat Participatie. Wat de VVD betreft is het Handvat een mooie verwerking van alle ervaringen en lessen die wij tot nu toe hebben ervaren. Het blijft een startdocument. Een levend document wat wij samen als raad, college, bestuur en samenleving moeten blijven ontwikkelen. Wij moeten ons realiseren dat

niet alles in 1 document is te vatten. De belangrijkste elementen van participatie kan je moeilijk in een document zetten. Dat moet onderdeel uitmaken van ons DNA, ons handelen. Dat vraagt om blijvend leren. Als VVD blijven wij dat graag samen met onze collega's in dit huis en in de samenleving doen in dialoog en met respect voor elkaar.

ChristenUnie/SGP: Ook wij steunen het voorstel van harte. Wij zijn er blij mee. Ook wij zijn hier trots op. Wij merken in den lande dat de wijze waarop Zeist met participatie omgaat vaak als een voorbeeld genoemd wordt. Dat is mooi. Het zou fijn zijn, als er een soort participatieloket zou komen voor ondersteuning op het participatieproces als deelnemers daaraan behoefte hebben.

CDA: Wat ons betreft ligt er een goed voorstel voor. Een hulpmiddel voor college, raad, ambtelijke organisatie en samenleving om een gesprek te voeren over toekomstige dossiers. Wij stemmen hiermee in.

Seyst.nu: Ook wij stemmen hiermee in. Het is een mooi groei document. Het Handvat biedt transparantie, informeert en het zorgt voor een basis voor de toekomstige verordening participatie.

D66: Wij zijn blij met dit Handvat. Het is een stap op de weg van constante verbetering van de wijze waarop wij in Zeist inhoud en vorm willen geven aan participatie. Het Handvat is aan de ene kant een leidraad van medewerkers van de gemeente, college en raad om de kwaliteit van participatie te borgen. Het geeft duidelijk opdracht aan college en raad om alert te zijn en zich tijdig en goed uit te spreken over de uitgangspunten en de kaders. D66 heeft erop aangedrongen dat wij belangrijke processen en in de fasen van nadenken de ambtelijke organisatie en het college nadenken hoe de samenleving betrokken kan worden. De samenleving is dan bijv. de groep die geraakt wordt, de burgerinitiatieven, de wijkverenigingen etc. Dat voorkomt dat achteraf geconstateerd moet worden dat goede ideeën niet benut zijn. Het is aan de raad om bij de bespreking van de voorstellen over participatie hier op toe te zien. Het is blij om te horen dat het college en de verantwoordelijk wethouder heeft aangegeven deze zienswijze van ons te delen. Het Handvat is een 1^e versie. Er zullen er nog velen volgen. Volgend jaar staat ook de participatieverordening op de agenda. D66 wil vast aangeven dat wij de verordening willen aangrijpen om daarin de positie van belangenverenigingen, wijkorganisaties, en andere gestructureerde vormen van inwonerbetrokkenheid met elkaar te bespreken en de positie bij participatie goed vorm te geven. Wij zijn blij met dit voorstel en steunen dit zeker.

NieuwDemocratischZeist: Vele mooie en lovende woorden van alle voorgaande sprekers. Daar kunnen wij ons bij aansluiten. Als wij naar de tekst zelf kijken – als je een leidraad voor het organiseren van participatie wil maken – dan moet je dat in en met volledige participatie met de burgers en inwoners doen. Die is er niet althans veel te weinig geweest. Wie regels wil maken voor een samenspel kan dat alleen volwaardig en gefundeerd doen indien je die regels samen met alle spelers in gelijkwaardigheid opschrijft. Bij het samen opstellen van deze spelregels komt van zelf aan de orde in welke gevallen je en op welke wijze deze spelregels wil toepassen. Op basis van dit geheel kan je vervolgens komen tot een verordening. Het nu voorliggende raadsvoorstel – ondanks alle lovende woorden – is aldus onvoldoende samen opgesteld. Daarom kan onze fractie hiermee niet instemmen.

SP: Wij stemmen in met het voorstel. Het is een mooi voorstel wat een goed handvat kan geven voor participatieprocessen. In het raadsvoorstel wordt ook gesproken dat dit nog geen eindpunt is en dat het ideaal nog niet bereikt is. Daaraan moeten wij blijven werken. Het is een lerend proces. Wij hebben hierin al een mooie geschiedenis. Het Handvat kan hierbij steun geven om deze lijn verder door te zetten. Het Handvat sluit ook mooi aan bij de aanbevelingen die de Rekenkamer heeft gedaan voor een effectievere burgerparticipatie. Wij steunen het voorstel van harte.

PvdA: Ook wij zullen dit voorstel steunen. Het is maar een basis. Wij moeten daarmee verder en dat is een gigantische klus. Het is goed om verschillende organisaties een plek te geven in de verordening. Misschien dat hierbij nog aandacht moet komen wie deze verschillende groeperingen dan vertegenwoordigen.

ZeisterBelang: Wij zullen dit voorstel steunen. Het is een prima aanzet om participatie met onze inwoners verder handen en voeten te geven.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen met in acht name van de kanttekening dat de fractie van NieuwDemocratischZeist geacht wordt tegen te hebben gestemd. Aldus besloten.

9.	Mobiliteitsplan 2022-2027	22RV003
	<u>Voorstel:</u> 1. In te stemmen met het Mobiliteitsplan 2022 – 2027. 2. Het GVVP (uit 2013) en het Verkeerscirculatieplan (uit 2012) in te trekken. 3. Enkele maatregelen op het gebied van parkeerregulering nader uit te werken in een nieuwe Parkeernota (ter vervanging van de Parkeernota 2004).	

Amendement 'Tussencategorie wegencategorisering'

De gemeenteraad van Zeist in vergadering bijeen op 22 februari 2022, in behandeling hebbende het raadsvoorstel Mobiliteitsplan 2022 -2027:

Besluit

Het concept-besluit bij beslispunt 1 als volgt aan te vullen:

“Met dien verstande dat zodra GOW30 geïntroduceerd wordt, deze wegcategorisering ook wordt gehanteerd en nu al wordt onderzocht welke wegen hiervoor in aanmerking komen. Met deze tussencategorie de wegencategorisering in het mobiliteitsplan ~~uit te werken~~ **aan te passen**. En deze uitwerking ter besluitvorming aan de gemeenteraad voor te leggen.”

Rob Besseling (VVD), Roy Luca (Seyst.nu), Carlo Fiscalini (NieuwDemocratischZeist), Hannie van Kippersluis (ZeisterBelang)

Toelichting

De wegencategorisering in het mobiliteitsplan vormt een belangrijke basis voor de inrichting van de wegen. De indeling in twee categorieën, te weten 'erftoegangsweg' en 'gebiedsontsluitingsweg' wordt als te beperkt ervaren. Daarom wordt voorgesteld een tussencategorie toe te voegen.

In afwachting van de introductie van GOW30 kan bij deze wegen al, zoveel als mogelijk, uit worden gegaan van een inrichting conform GOW30.

Aan het college wordt gevraagd om e.e.a. uit te werken en dat aan de raad voor te leggen. Uiteraard met de inbreng van belanghebbenden.

Aan het college wordt verder gevraagd de raad vooraf te informeren over opzet, planning en financiën

VVD: Het Mobiliteitsplan is een belangrijk document. Het is goed dat wij vanavond over dit plan spreken. Er is al veel gezegd en geschreven over het plan. Er staan veel goede zaken in die zullen zeker de mobiliteit in Zeist de komende jaren verbeteren. Tegelijkertijd zijn er nog zaken waarover discussie is en zelfs onrust. Een belangrijke hiervan is de wegencategorisering. In het Mobiliteitsplan wordt voorgesteld om van 5 categorieën in het huidige GVVP terug te gaan naar 2. In het debat over de Mobiliteitsvisie hebben wij betoogd dat dit te rigide is. Hoewel een motie van maatwerk is aangenomen, blijft een indeling in 2 categorieën te beperkt. De wethouder heeft in het debat aangegeven dat een tussencategorie aanstaande is. In de raadsinformatiebrief die wij ter toelichting deze week hebben ontvangen, wordt ook gesproken over 3 wegcategorieën. Nu wij spreken over het Mobiliteitsplan en het voorstel ter goedkeuring voorligt, vinden wij het van belang om deze categorie nu al toe te voegen. Dat betekent dat er opnieuw naar de wegencategorisering gekeken moet worden met 3 categorieën als uitgangspunt. De toevoeging van een tussencategorie gaat een aantal zorgen in de samenleving wegnemen. Dit maakt wat ons betreft het plan beter.

Wethouder **Catsburg:** Het amendement is uitvoerbaar met dien verstande dat wij er vanuit gaan dat wij terugkomen bij de raad met een nieuwe wegcategorisering zodra GOW30 ingevoerd is.

VVD: Wij zijn wel benieuwd wanneer de wethouder verwacht dat dit ongeveer ingevoerd wordt. Starten met een categorisering met 2 categorieën wetende dat er nog 1 bij komt, is onhandig. Het amendement gaat er vanuit dat wij een tussencategorie nodig hebben. Wachten dat dit ooit gaat komen, is voor ons niet voldoende.

Wethouder **Catsburg:** In de Mobiliteitsvisie die wij al aangenomen hebben, gaan wij uit van duurzaam veilig. Duurzaam veilig kent op dit moment 2 wegcategorieën. De 3^e categorie is aanstaande. Daarover heeft u informatie ontvangen. Wanneer deze formeel wordt, is geen zicht op. Op basis van wat wij nu weten, kunnen wij inventariseren welke wegen hiervoor in aanmerking komen en met de betreffende bewonersgroepen hierover in gesprek gaan.

VVD: Met die toezegging kunnen wij prima leven.

Seyst.nu: Valt de Lindenlaan hier dan ook onder?

Wethouder **Catsburg:** Volgens mij wel. Maar ook daarvoor volgt nog een amendement.

GroenLinks: Wij hebben een vraag aan de indieners. Indieners vragen een tussencategorie in het Mobiliteitsplan uitwerken terwijl dit ter besluitvorming voorligt. Hoe zien zij dit voor zich? Is het niet zo dat het college al heeft toegezegd bij de uitwerking actief te kijken welke wegen GOW30 kunnen worden? Is dit amendement dan niet overbodig.

VVD: Het is een belangrijk amendement. Iedereen kan lezen dat het Mobiliteitsplan uitgaat van 2 categorieën. Wij hebben betoogd dat dit te beperkt is. De wethouder geeft aan dat er nog een nieuwe categorie aankomt. De wegen zijn ingedeeld op basis van deze 2 categorieën. Een adequate toelichting waarom welke wegen zijn ingericht op die manier. Als wij nu een Mobiliteitsplan aannemen met 3 categorieën en op basis daarvan opnieuw categoriseren dan maken wij een goede start. Het plan geldt voor de komende 5 jaar. Dus het is van belang om deze goede start te maken. Wat ons betreft is het amendement niet overbodig, in tegendeel.

GroenLinks: Wij zijn het met de indieners eens dat het niet overbodig is om te kijken naar deze wegen. Het is iets wat het college al heeft voorgesteld om te gaan doen. In die zin zou je dan dit amendement overbodig kunnen noemen. De tekst van het besluit klopt niet. Hoe wil je het Mobiliteitsplan uitvoeren als dit nog toegevoegd moet worden.

VVD: De wegencategorisering in het Mobiliteitsplan moet aangepast worden als je een 3^e categorie toegevoegd. De wethouder heeft hierover gesproken. Het is wel verwarrend als er eerst over 2 categorieën wordt gesproken en in een raadsinformatiebrief in een keer over 3 categorieën. Laten wij helder dit amendement aannemen waarin sprake is van 3 categorieën.

GroenLinks: Wij vragen om een korte schorsing voor overleg binnen de fractie.

De **plv. voorzitter** schorst de vergadering voor 2 minuten. Na de schorsing wordt de vergadering heropend.

VVD: Er staat in het amendement 'uit te werken'. Wat bedoeld is 'aan te passen'.

NieuwDemocratischZeist: Met 'uitwerken' wegencategorisering is wel degelijk juist aangegeven wat de bedoeling is. In het plan is nu geen tussencategorie. Je kunt iets wat er niet in staat, niet aanpassen.

PvdA: De 1^e zin gaat over de toekomst. Vervolgens stellen wij het Mobiliteitsplan vast. Iets wat in toekomst ligt, moet nog uitgewerkt worden. Het moet dus 'aanpassen' zijn.

Het amendement wordt in stemming gebracht. Het amendement is met algemene stemmen unaniem aangenomen. Aldus besloten.

Amendement raadsvoorstel Mobiliteitsplan

De Gemeenteraad van Zeist, in vergadering bijeen op 22 februari 2022, behandelend het raadsvoorstel 22RV003 Mobiliteitsplan 2022 – 2027,

Besluit:

Het concept-besluit bij beslispunt 1 als volgt aan te vullen:

“, behoudens de daarin bepaalde functiewijziging, c.q. categoriewijziging, van de Lindenlaan en deze functie te houden op “Erftoegangsweg”.

Rob Besseling (VVD), Carlo Fiscalini (NieuwDemocratischZeist), Roy Luca (Seyst.nu), Hannie van Kippersluis (ZeisterBelang)

Toelichting

In het Mobiliteitsplan 2022 – 2027 wordt een nieuw model voor wegcategorisering gebruikt. De Lindenlaan is in dit plan als “Gebiedsontsluitingsweg” aangewezen. Vanuit de samenleving is bij de Ronde Tafel over dit raadsvoorstel en bij daarna nog door belangenverenigingen e.a. aan de Raad gestuurde brieven -met name de brief van 10-01- 2022 van Vereniging Lyceumkwartier Zeist (VLZ)- kritiek geuit op dit raadsvoorstel, alsook bezwaren tegen onderdelen ervan, en is er dus veel verzet tegen dit raadsvoorstel. Voor het onderhavige amendement is Verzoek 1 van VLZ in hiervoor genoemde brief van belang .

Indieners zijn mét VLZ van mening, dat, op grond van de argumenten als in de brief van VLZ van 10 januari jl. aan de Raad uitgebreid opgesomd, om welke reden deze brief als in zijn geheel als hier ingelast en herhaald beschouwd dient te worden, niet tot wijziging van de wegfunctie van de Lindenlaan besloten moet worden en deze functie dus “Erftoegangsweg” moet blijven.

Verandering van de functie van deze weg naar “Gebiedsontsluitingsweg” -of “GOW30”- zal allerlei risico’s met zich brengen, voor aanwonenden, voor verkeersdeelnemers die gaan over deze weg, met name fietsende scholieren en fietsende ouders, die kleine kinderen naar school brengen of begeleiden.

Ook de snelheden waarmee verkeersdeelnemers over deze weg rijden leveren gevaar op, voor medeweggebruikers alsook voor henzelf (zoals op 13 januari jl. nog weer bleek!) en dit gevaar zal toenemen indien de functie gewijzigd wordt naar GOW, De Lindenlaan heeft alle kenmerken in zich om “Erftoegangsweg” te blijven. Het anders categoriseren van deze laan en deze dan toch in de praktijk te laten functioneren als erftoegangsweg werkt bijzonder verwarrend en gevaarzettend.

VVD: Over de Lindenlaan is veel gesproken. Er zijn veel toezeggingen gedaan en die zijn belangrijk. Ook belangrijk is te kijken voor de categorisering naar de aard en functie van deze weg. Wat ons betreft moet dit een erftoegangsweg blijven. Geen gebiedsontsluitingsweg en dat zal ook nooit moeten. Noem het dan ook niet zo. Wij hebben vele brieven kunnen lezen over dit onderwerp. Gisteren is er nog een verschenen, waarbij specifiek wordt ingegaan op raadsinformatiebrief 22.048 waarin veel over de Lindenlaan is opgenomen. Als wij naar dit onderwerp kijken, dan voelen wij ons door vele fracties gesteund. Geen doorgaande wegen. Zeker niet in een laan waar kinderen zich fietsend en te voet bewegen. Voor doorgaand verkeer is de Krakelingweg een aantal jaren geleden succesvol opnieuw ingericht. Auto’s rijden net zo snel via deze weg als via de Lindenlaan. Laten wij daarop inzetten in plaats van te blijven betogen dat de Lindenlaan een doorgaande weg is als essentiële schakel tussen woonwijk en bestemmingen.

Wethouder Catsburg: In de dinsdag verspreide raadsinformatiebrief staat wat ons betreft helder beschreven waarom het college kiest voor deze wegcategorisering. Overigens klopt het amendement niet. Daarin staat deze weg te behouden als toegangsweg. Het is nu erftoegangsweg. Deze bestond in het vorige GVVP nog niet. Formeel moet dit dan aangepast worden. Het college is ervan overtuigd, dat de huidige wegcategorisering de meest veilige indeling voor de fietser en automobilist is. Het amendement gaat uit van wensdenken: als wij het maar een erftoegangsweg noemen, gaat de automobilist een andere weg zoeken. Maar zo werkt het niet voor verkeersdeelnemers. De Lindenlaan is de meest logische verbinding tussen de Woudenbergseweg en de Boulevard. Dat is anders dan in Huis ter Heide waar ook andere, meer logische routes zijn. Je gaat een weg inrichten op basis van de categorisering. Dus waar kiezen wij dan voor. Een inrichting op basis van het gebruik in de praktijk. Alleen dan kunnen wij de weg goed inrichten. Dan kunnen wij veilig en effectief 30 km afdwingen. Wij zijn het over eens dat de Lindenlaan veiliger kan en moet. Dat bereiken wij niet met een erftoegangsweg waar auto’s en fietsers gemengd worden, waar het asfalt vervangen wordt door steentjes waar verkeer van rechts voorrang krijgt en waar de vrij liggende fietspaden worden opgeheven. Het college is van mening dat de veiligheid van de verkeersdeelnemers het meest geborgd wordt door het college voorgestelde wegcategorisering.

VVD: Wij horen van de experts toch echt dat dit wel degelijk een erftoegangsweg is. Deze weg is een belangrijke weg waarbij veiligheidsverbetering voorop staat en hoe dat het beste gerealiseerd kan worden. De betrokken inwoners – dat is de ultieme vorm van participatie – zijn hierbij erg betrokken. Iedereen heeft alle brieven kunnen lezen. De brieverschrijvers zijn bang dat er meer ongelukken gebeuren als dit een gebiedsontsluitingsweg wordt. Daarover kunnen wij blijven discussiëren. De basis van deze weg, is een doorgaande weg. Wij kunnen het verkeer niet sturen, maar wel ontmoedigen. Dat doen wij door verkeersbepalende maatregelen aan te brengen. Als je het een gebiedsontsluitingsweg noemt, dan ga je ervanuit dat je het wilt dat mensen daar door heen gaan. Dat willen wij toch niet in een laan waarin veel kinderen dagelijks heen en weer gaan en oversteken! Noem het dan ook niet zo want dat is het niet.

Seyst.nu: Wij zijn het volledig eens met de VVD. Daaraan willen wij nog iets toevoegen. Er wordt gesuggereerd dat deze weg functioneert om de wegen aan elkaar te koppelen c.q. te ontsluiten. Het sluiptverkeer dat ontstaat, kan ook veranderd worden. Bijv. door betere bebording maar ook door

ontmoedigingsbeleid. Als het verkeer daardoor vermindert, dan is dat een grote plus zeker voor de kinderen. Met het amendement kunnen wij de veiligheid borgen. De totale inrichting moet in overleg met de bewoners gedaan worden.

NieuwDemocratischZeist: Wij sluiten ons volledig aan bij de woorden van de andere 2 mede indienende partijen. Wij hebben nog een vraag over de reactie van Vereniging Lyceumkwartier. Daarin wordt gezegd dat wij als raad zouden in stemmen met de wijziging van de zgn. 2^e orde hoofdweg naar een erftoegangsweg voor het stukje van de Lindenlaan/Boulevard tot aan de busstation. Dat kunnen wij niet volgen. Want dat betekent dan dat tussen de Boulevard/de Lindenlaan en busstation erftoegangsweg zouden worden met alle consequenties van dien. Terecht verbaast dat Vereniging Lyceumkwartier maar ons ook. Wij willen hierover opheldering krijgen. Wij zien daarover niets terug in het raadsvoorstel.

Wethouder **Catsburg:** Het is geen nieuwe opmerking van Vereniging Lyceumkwartier. Dit is al tijdens de Ronde Tafel gezegd en in een eerdere brief gesteld. Dit volgt uit de wegcategorisering zoals deze in het Mobiliteitsplan staat.

VVD: Een van de redenen waarom bewoners van de Lindenlaan zich zorgen maken, is dat er – eigenlijk hebben wij dat besproken bij het vorige amendement – een wegcategorisering in het Mobiliteitsplan staat, waarop geen toelichting gegeven is. Dat is begonnen met een plaatje wat heel vaag was. Vervolgens was er een duidelijk plaatje waarop een streep stond waarbij woorden en toelichting ontbraken. Daarom rees de vraag hoe straks te verkeersstromen gaan lopen. Er worden wegen afgewaardeerd. Er wordt 1 weg opgewaardeerd en dat is de Lindenlaan. Dat snappen zij niet.

SP: Wij hebben een vraag aan de indieners. Het vorige amendement is aangenomen. Daar is sprake van een tussencategorie. Waarom zou het niet een oplossing kunnen zijn als de Lindenlaan in deze categorie valt? Dan is er wel doorgaand verkeer maar dat mag maximaal 30 km. rijden. Dan wordt het wel veiliger.

D66: Hoe vaak hebben wij het al niet gezegd. Wij zijn als raad geen specialist op dit gebied. Er wordt een mooie puzzel gelegd en met wegcategorieën gestrooid. Wij zijn op bezoek geweest in het Lyceumkwartier. Dit onderwerp speelt enorm en leeft. Mensen maken zich zorgen over de veiligheid op dit moment maar ook over de veiligheid in de toekomst. Vanuit dit licht, begrijpen wij dit amendement. Toch hebben wij nog vragen aan de wethouder. Wij hebben de wethouder horen zeggen dat de Lindenlaan veiliger kan en moet. Dat is het uitgangspunt i.r.t. het raadsvoorstel. Er wordt een mogelijkheid geboden om maatwerk toe te passen. Dan komt het amendement. Kan de wethouder uitleggen of het veiliger wordt als de raad het amendement aanneemt? Als wij het amendement aannemen wanneer wordt het dan gerealiseerd. Gaat dat dan sneller. Als wij hiervoor geld moeten vrijmaken, wat gaat het dan kosten? Het is moeilijk op een goede manier compact te houden.

ChristenUnie/SGP: De vorige sprekers spraken taal naar ons hart. Het is de manier waarop wij hier ook in zitten. Wij begrijpen de zorgen van de bewoners van de Lindenlaan. Wat wij niet moeten doen, is voor verkeerskundige spelen. Laten wij de experts vertrouwen. Laten wij als raad de uitgangspunten definiëren waarbinnen de experts een oplossing kunnen bedenken. Laten wij niet met oplossingen komen. Het uitgangspunt is veiligheid. De vragen die D66 net gesteld heeft, horen wij graag het antwoord op.

Wethouder **Catsburg:** Er is sprake van GOW. Die kan als 50 km of als 30 km ingericht worden. Wordt het op de Lindenlaan veiliger met een erftoegangsweg? Ja t.o.v. de huidige situatie. Wij denken dat de GOW30 ons meer tools biedt om het veiliger te maken. Dat is een veiliger optie. Het wordt voor de fietsers dan veel veiliger. Deze discussie hebben wij al gevoerd. Het kan veiliger en moet veiliger. Dat hebben wij al toegezegd bijv. door het realiseren van een verkeersplateau. Op korte termijn kunnen wij wat maatregelen doorvoeren. Als je zegt dat dit een erftoegangsweg is, dan neem je de verplichting op je om het als zodanig in te richten. Dat betekent dat de hele weg aangepakt moet worden. Dit wordt dan meegenomen in het groot onderhoudsplan van BOR tenzij er hele dringende redenen zijn. Deze is er op basis van de huidige gegevens niet. Dan moeten wij aan termijnen van jaren denken voordat je de weg om gaat bouwen tot erftoegangsweg. Er is de suggestie gedaan om een erftoegangsweg aan te leggen met fietspaden. Dat zou kunnen maar dan ben je een GOW aan het aanleggen. Het gaat niet om geld. Als je een GOW hebt, en je maakt er een GOW30 van dan komen wij in aanmerking voor subsidies. Wat wij de afgelopen jaren bereikt hebben, is bijna allemaal

gelukt met subsidiegeld. Daar kunnen wij onze wegen veiliger mee maken in Zeist. Wij denken dat de functie een GOW30 is. Je moet de weg zodanig inrichten dat automobilisten zich aan de snelheid houden. Dan is het niet erg als er auto's rijden als zij zich maar aan de snelheid houden. De weg is 30 km en blijft dat.

VVD: GOW30 is volgens ons niet voldoende. Daar is al veel over gezegd. Op de Lindenlaan zou doorstroming niet het belangrijkste moeten zijn. Dat is de essentie. Het is nu een toegangsweg. Als wij dit een erftoegangsweg noemen en wij vinden doorstroming het belangrijkste, dan maken wij een essentiële fout. Als wij dit een erftoegangsweg maken, dan gaan wij niks veranderen. Er worden geen fietspaden gemengd met autoverkeer. Dat is erg onverstandig. Daarom is de optie 'maatwerk' door de raad aangenomen. Is het doorgaande weg of niet? Wat doen wij om verkeer te ontmoedigen. Wat doen wij om mensen anders te laten rijden. Dat is veel belangrijker. Wij willen allemaal dat het veiliger wordt.

D66: Als fractie hebben wij hierover lang nagedacht. Wij pleiten al jaren voor het veiliger maken van alle verkeersstromen in Zeist. Wat bij dit amendement leeft, is dat wij heel erg hebben geluisterd naar de mensen in het Lyceumkwartier. Wij zijn in een spraakverwarring terecht gekomen omdat de specialisten over elkaar heen duikelen. Wij hebben de gedachte dat juist dit raadsvoorstel duidelijkheid gaat bieden om het veiliger te maken in algemene zin en daarbij ook nog maatwerk te kunnen leveren in de situaties dat dit nodig is. Wij zijn daarbij terecht gekomen in een Babylonisch gesprek waar heden en toekomst niet meer uit elkaar te halen zijn. Wij hebben besloten dat dit ook het moment is om te zeggen: als fractie moeten wij luisteren op het moment dat wij twijfelen. Alle specialisten aan de Lindenlaan moeten wij ruimte bieden. Wij zullen meegaan met het amendement. Wij hebben geluisterd, getwijfeld en wij hebben de wethouder gehoord. Als het amendement aangenomen wordt, wordt het veiliger. Dat wilden wij horen. Er zitten veel maren aan het voorstel.

Seyst.nu: Dit is een mooi moment. Jaren hebben wij cijfers gekeken en hoe het verkeer loopt. Dit moet toegevoegde waarde geven, waarvoor wij staan: echte veiligheid. Dank aan de VVD voor het amendement. Wij denken dat de veiligheid van alle verkeersdeelnemers, maar vooral van de scholieren en ouderen zal toenemen. Hiermee zetten wij een definitieve stap.

GroenLinks: Wij hebben het college gehoord waarom met een GOW30 met gescheiden fietspaden juist van belang is. Ook voor voetgangers. Op het moment dit een erftoegangsweg wordt, dan is het wensdenken dat het verkeer de weg anders gaat gebruiken. Op het moment dat je nu gaat voor GOW en daarna voor GOW30 dan kan de inrichting veel sneller plaatsvinden. Wij hebben van het college gehoord dat zij met Vereniging Lyceumkwartier en omwonenden actief willen kijken hoe de weg voor alle weggebruikers veiliger gemaakt kan worden. Wij zijn van mening dat je wel kan denken dat je een titel op een weg plakt en daarmee veiliger maakt. Wij denken dat het met de manier van werken vanuit het college de weg veiliger wordt. Met behulp van subsidies kan de weg sneller veiliger ingericht worden. Wij hebben er vertrouwen in als het college zegt dit te gaan doen dat zij dit ook zullen doen. Wij stemmen tegen het amendement.

CDA: Wij twijfelen nog steeds. Veiligheid is belangrijk maar er is zoveel geroepen dat de twijfel alleen maar groter wordt. Wij hebben ook de wethouder gehoord. Wij moeten zeggen, wij hebben vertrouwen in het college en stemmen daarom tegen het amendement.

ChristenUnie/SGP: Het was inderdaad een boeiende gedachtewisseling. Wij hebben 3 woorden waarmee wij het voorstel van het college zouden willen karakteriseren: sneller. Niet het verkeer maar de plannen sneller aangelegd. De andere is: veiligheid is gewaarborgd en de kosten zijn lager. Volgens ons is het voorstel van het college nog breder. Wij steunen het amendement niet.

SP: Gehoord hebbende de reactie van de wethouder op dit amendement zullen wij tegen het amendement stemmen. Belangrijkste reden hiervoor is zoals de wethouder al aangaf: als de Lindenlaan een erftoegangsweg wordt, dan zal dat op termijn gevolgen kunnen hebben. Pas bij onderhoudswerkzaamheden kan de weg anders ingericht worden. Dan wordt het een erftoegangsweg waarbij alle verkeer over de rijbanen gaat. Dat scenario zien wij niet zitten.

PvdA: Wij hebben de indieners horen zeggen, dat het niet de bedoeling is dat de fietspaden verdwijnen. Desondanks zijn wij niet overtuigd dat het wijzigen van de categorie gaat helpen. De gemiddelde automobilist denkt helemaal niet over na hoe je een weg noemt. Het is al een 30 km

ontsluitingsweg. Als het een erftoegangsweg moet worden, dan gaat dat nog lang duren en heeft dit financiële consequenties. Wij zullen het amendement niet steunen.

NieuwDemocratischZeist: Wij vinden het onbegrijpelijk dat verschillende partijen gewoon blijven vasthouden aan het idee dat het nu geen erftoegangsweg is. Dat is het echt wel. Verder wordt gezegd dat het dan maar een GOW moet worden. GOW30 dat is de tussencategorie en die hebben wij nog niet. Als je het echt veilig wil maken, dan moet je het houden zoals het nu is. Op bepaalde plekken moeten verbeteringen aangebracht worden.

Het amendement wordt in stemming gebracht. Het amendement wordt met 17 stemmen voor van Seyst.nu, ZeisterBelang, VVD, D66, NieuwDemocratischZeist en 12 stemmen tegen van ChristenUnie/SGP, CDA, GroenLinks, SP aangenomen. Aldus besloten.

Amendement 'Participatie bij uitvoering mobiliteitsplan'

De gemeenteraad van Zeist in vergadering bijeen op 22 februari 2022, in behandeling hebbende het raadsvoorstel Mobiliteitsplan 2022 -2027:

Besluit

Aan het concept-besluit een beslispunt toe te voegen:

“Bij de uitvoering van het Mobiliteitsplan inwoners en wijk- en buurtverenigingen te blijven betrekken. Met hun input worden door het college prioriteiten bepaald en vervolgens vertaald naar concrete afspraken waarover periodiek wordt gerapporteerd en gecommuniceerd. Vooraf wordt daarbij duidelijk gemaakt over welke onderwerpen wel en geen participatie mogelijk is en wat hierbij de kaders zijn.“

Rob Besseling (VVD), Carlo Fiscalini (NieuwDemocratischZeist)

Toelichting

In het handvat participatie is afgesproken om vooraf bij ieder onderwerp te bepalen op welke wijze participatie plaatsvindt. Bij het aannemen van het mobiliteitsplan is het derhalve van belang om concrete afspraken te maken over de participatie bij de uitvoering van het mobiliteitsplan.

Door verschillende betrokken wijk- en buurtverenigingen is hierom gevraagd. Zij zoeken concrete handvatten t.a.v. de wijze waarop zij betrokken blijven bij het maken van keuzes vanuit het integrale perspectief van hun wijk of buurt.

Hierbij is het van belang om participatie niet te beperken tot het in gesprek gaan met elkaar, maar ook concrete afspraken te maken en over de voortgang daarvan te rapporteren.

Het verdient aanbeveling om periodiek te evalueren of de participatie als voldoende wordt ervaren en te bepalen waar bijsturing nodig is.

VVD: Het mooie is dat wij bij een vorig agendapunt gesproken hebben over het Handvat Participatie. Op pagina 5 staat bijvoorbeeld dat vooraf duidelijke kaders moeten worden afgesproken en de proces- en rolverdeling duidelijk moet zijn. Wij hebben het over de participatie bij de uitvoering van het Mobiliteitsplan. Er is natuurlijk uitgebreid geparticipeerd bij de tot standkoming van het plan. Bij de uitvoering worden door inwoners – terecht – vragen gesteld. Hierover zijn ook zorgen. Er is een raadsinformatiebrief verschenen maar ook die heeft niet voor iedereen antwoorden gegeven. De participatie is te weinig uitgewerkt en het is onduidelijk hoe bij buurt- en wijkverenigingen wordt gekeken bij de uitwerking van de punten. Er is geen breed gedragen positieve gedachte over participatie als het gaat om verkeer bij de buurt- en belangenverenigingen. Laten wij dat veranderen en vooral concreet maken en vooral – voordat wij de uitvoering van het plan afspreken met elkaar – doen en niet refereren aan een algemeen document als het Handvat. Laten wij het concreet uitwerken. Het amendement is in lijn met het Handvat en doen wij recht aan participatie met een voor inwoners heel belangrijk onderwerp.

NieuwDemocratischZeist: Het mag duidelijk zijn gezien de opmerkingen die wij maakten bij het Handvat Participatie dat wij het uitermate belangrijk vinden dat er een goede participatie mogelijk is (van te voren). Dit amendement sluit hierop aan.

Wethouder **Catsburg:** Wij nemen sterk afstand van de woorden van de VVD dat er geen goede gedachten zijn bij participatie wat betreft mobiliteit. De afgelopen 4 jaar heb ik dat niet zo ervaren. De VVD zegt het zelf al: op pagina 5 van het Handvat Participatie staat alles al. Vervolgens wordt uitgelegd waarom het amendement zo belangrijk is. Eigenlijk wordt alles gezegd wat daar staat. Als

wij dit Handvat hebben en wij hebben hierover ook al een raadsinformatiebrief gestuurd, dan is het participatieverhaal rond. Het amendement zou betekenen dat dit alles is wat wij zouden moeten doen. Alles wat er nieuw bijkomt, hoeven wij dan niet te doen. Een inwonersvereniging kan daar behoefte aan hebben maar het college houdt zich dan aan het amendement uit de raad. Wij vragen vertrouwen. Als wij met het Handvat op pad gaan, dan kijken wij zoekender wijs met de inwoners naar de invulling. In die zin zou het waardevol zijn om hiervan een motie te maken. Dan zou het college hierin mee kunnen. Het amendement vinden wij overbodig.

VVD: Het college vindt dit als amendement overbodig maar een motie is wel oké. Dat is vreemd. Waar wij het specifiek over hadden is de kwaliteit van de participatie rondom verkeer en de opvolging hiervan. Hoe beoordeelt de wethouder dit? Wij horen dat er veel over verkeer wordt gesproken maar er worden geen duidelijke prioriteiten bepaald samen met de inwoners. Dit wordt niet op lijstje gezet. Dat lijstje wordt er niet bij gepakt een jaar later om te laten zien wat er mee gedaan is. Juist dat stuk wordt gemist bij de wijkverenigingen. Dat is jammer. Daardoor is het allemaal onduidelijk. Tussentijds zijn er veel wisselingen en de wijkverenigingen zitten met dit lijstje. Wij hebben veel gesproken met de wijkverenigingen. Dit betekent niet dat er geen participatie is. Dat beeld willen wij wegnemen. Het gaat erom dat wij dit concreet en opvolgbaar maken. Dan heb je iets om over te spreken.

NieuwDemocratischZeist: Het is beter om nu in dit raadsvoorstel via dit amendement dit stukje proces inzake participatie op deze wijze vast te leggen. Het is nog maar de vraag in hoeverre in de uitwerking van het raadsvoorstel Handvat Participatie zal leiden tot duidelijkheid of dat hier toepasbaar is. Je kan het beter dubbel vastleggen dan dat je het nu niet vastlegt in dit raadsvoorstel met dit amendement.

D66: Wij horen NieuwDemocratischZeist zeggen dat de basis voor dit amendement ligt in het Handvat Participatie.

NieuwDemocratischZeist: Dat hebben wij niet gezegd.

D66: Alle elementen van het Handvat Participatie komen terug in het amendement. Dat heeft de VVD net gezegd. NieuwDemocratischZeist gaat hierin 100% in mee terwijl zij net tegen het Handvat hebben gestemd. Kan uitgelegd worden hoe dat werkt?

NieuwDemocratischZeist: Als net goed geluisterd is naar ons betoog bij het Handvat Participatie dan is gesignaleerd dat er volgens ons wat mist. Het al eerder ter sprake gekomen: het gaat om de bereidheid, verantwoordelijkheid dragen voor de burger maar ook om de wens bij de burger om medezeggenschap te hebben. Als je dat als basis gebruikt voor participatie dan kan je niet anders concluderen dan dat het raadsvoorstel Handvat Participatie een stuk mist. Dat hebben wij willen aangeven door te stellen dat het raadsvoorstel Handvat Participatie niet volledig is. En dat wij daarom tegen gestemd hebben.

ChristenUnie/SGP: Ter interruptie n.a.v. de bijdrage van NieuwDemocratischZeist. Wij begrijpen dat wij gaan participeren. Daarvoor hebben wij net een prachtig raadsvoorstel voor aangenomen. Vervolgens gaan wij een amendement over die participatie heen zetten hoe wij dat gaan doen i.p.v. dat wij naar de geest van het participatievoorstel handelen en met elkaar en alle partijen afspreken hoe wij dat gaan doen. Onbegrijpelijk.

PvdA: Wij horen NieuwDemocratischZeist dit zeggen. Het wordt nu eigenlijk dubbel vastgelegd. Wij nemen aan dat dit bedoeld is als een soort verzekering dat wij heel goed gaan participeren. NieuwDemocratischZeist weet toch dat je je niet dubbel kan verzekeren. Het is een beetje hoe willen wij dit? Gaan wij via een goede verordening maken met als basis het Handvat. Of gaan wij bij elk plan afzonderlijk vastleggen hoe de participatie gaat plaatsvinden? Dan wordt het wel erg ingewikkeld.

NieuwDemocratischZeist: Als wij dit amendement nu aannemen, dan houdt dat in dat er bij de uitvoering van het Mobiliteitsplan overleg zal moeten komen met de inwoners van het Lyceumkwartier. Zij hebben met name het belang zoals aangegeven bij de wijziging van de categorisering en zorgen voor de veiligheid. Natuurlijk kunnen ook andere wijken hierin meedoen. Voor uitvoering van het Mobiliteitsplan is er ook een streven op korte termijn de veiligheid te verbeteren. Er is behoefte aan participatie zoals de VVD beschreven is. Wij zien niet in waarom het een bezwaar zou zijn om alvast voor het Mobiliteitsplan de participatie te bedenken in afwachting van

hetgeen eventueel uit het Handvat Participatie gaat komen. Waarom kan er geen onderscheid gemaakt worden?

PvdA: Als ik het goed begrijp – dan zegt NieuwDemocratischZeist – als wij dit nu opnemen omdat wij nog geen Handvat Participatie hebben dan hebben wij in ieder geval dit.

NieuwDemocratischZeist: Als dit bij de realisatie van het Mobiliteitsplan voor elkaar gebracht kan worden, dan heb je dat stukje Participatietraject. In hoeverre de uitvoering van het Handvat Participatie voor de gehele gemeente kan gelden en daarna kan gelden voor de participatie verordening zal veel meer tijd in beslag nemen. Dat kost zeker nog 2 jaar. Dan hebben wij dit alvast geregeld.

PvdA: Zou dan niet vastgelegd moeten worden dat dit geldig is totdat de Participatieverordening van kracht is?

NieuwDemocratischZeist: Dat doen wij bij dubbel verzekeren ook niet. Dus dat is niet nodig.

VVD: Volgens ons hebben wij net een kraakhelder Handvat aangenomen. Op pagina 5 staat vastgelegd hoe wij omgaan met de kader en inhoud etc. Wij hebben nu de gelegenheid om dat toe te passen. Wij zien nergens in het Handvat staan hoe wij met mobiliteit dit gaan toepassen. Het gaat om de interpretatie. Wij zien het niet als dubbel verzekeren. Wij maken het concreet.

CDA: Bij ons wordt de verwarring alleen maar groter. Wij hebben nog een vraag. In de tekst staat dat inwoners en wijkverenigingen blijvend te betrekken. Wij doen het dus eigenlijk al.

VVD: Als u kijkt naar het besluit dan staat er dat wij met de input concrete afspraken maken waarover periodiek gerapporteerd en gecommuniceerd wordt.

CDA: Er staat 'te blijven doen'.

VVD: Nee 'te blijven betrekken'. Uiteindelijk gaat het erom dat je in gesprek blijft. Wij maken dit nu concreet.

GroenLinks: Wij zijn blij met het Handvat Participatie. Wij denken niet dat als je het dubbel doet, dat dan beter is. Dat werkt alleen maar verwarrend. Als wij kijken naar de tekst van het amendement dan worden daar vooral de wijk- en buurtverenigingen genoemd en niet de inwoners. De groene groepen ontbreken ook. Wat ons betreft is dit amendement met het Handvat Participatie overbodig. Wij stemmen tegen het amendement.

Het amendement wordt in stemming gebracht. Het amendement wordt met 10 stemmen voor van VVD, NieuwDemocratischZeist, SP en 19 stemmen tegen van ZeisterBelang, D66, ChristenUnie/SGP, CDA, GroenLinks verworpen. Aldus verworpen.

Amendement parkeren

De gemeenteraad op 22 februari 2022 in vergadering, in behandeling hebbende het raadsvoorstel Mobiliteitsplan 2022 – 2027:

Besluit

Het concept-besluit bij beslispunt 3 als volgt te wijzigen:
Schrappen van "Enkele" en deze vervangen door "Alle"

Marcel Pluim (CDA), Rob Besseling (VVD), Freerk Andre de la Porte (D66), Roy Luca (Seyst.nu), Hannie van Kippersluis (ZeisterBelang)

Toelichting

In dit amendement wordt voorgesteld om **alle** maatregelen op het gebied van parkeren nader uit te werken in de nieuwe parkeernota. In het oorspronkelijke raadsvoorstel ging het om enkele. Belangrijkste reden is om het parkeren integraal te bekijken en dat kan dan in de parkeernota. Dat zorgt wederom voor een meer heldere besluitvorming over het parkeerbeleid.

Ten overvloede: De teksten zoals die nu in het mobiliteitsplan staan over parkeren, worden gelezen als informatie voor toekomstige besluitvorming bij de parkeernota. In die zin geeft het waardevolle informatie. Bij de parkeernota wordt dan definitief besloten over het onderdeel parkeren.

GroenLinks : Wij hebben een opmerking bij dit amendement in zijn algemeenheid. Die zou ik eerst graag willen delen. Het heeft te maken of een amendement in deze vorm wel toelaatbaar is.

CDA: Wij stellen voor om beslispunt 3 aan te passen en wel zodanig dat alle maatregelen voor de parkeerregulering uitgewerkt worden in de nieuwe parkeernota. Er komt een nieuwe parkeernota. Wij vinden dat wij niet op voorhand moeten gaan voorsorteren. Dat doet geen recht aan de nieuwe parkeernota.

Wethouder **Hoogstraten**: Wij hebben het gehoord en begrijpen het. Het amendement is uitvoerbaar. Het heeft niet de voorkeur van het college. Dat is omdat wij voortgang en stappen willen maken. Met het Mobiliteitsplan stellen wij de kaders vast en kunnen wij verder met een aantal belangrijke knelpunten. Het amendement vraagt om een aantal maatregelen op het gebied van parkeerregulering die nader uitgewerkt moeten worden in de nieuwe parkeernota. Ook de maatregelen die geen verdere uitwerking in de Parkeernota nodig hebben. Ik noem een aantal consequenties. Als wij wachten met het invoeren van een wachtlijst van parkeervergunningen zal de parkeerdruk in de woonwijken blijven stijgen in plaats van afnemen (speerpunt 5). Dat betekent vaker en langer zoeken naar een parkeerplaats bij je woning. Met het amendement ga je het niet invoeren van een wachtlijst voor die 1^e parkeervergunning en het niet instellen van parkeerterreinen en garages als vaste uitwijklocaties voor mensen op de wachtlijst, betekent dat het nog niet volledig gebruik kunnen maken van het e-loket van ParkeerService. Dat betekent uitstel van een betere dienstverlening voor onze bewoners en het heeft mogelijke consequenties omdat het e-loket zowel bij ons als bij ParkeerService minder arbeidsintensief is. Het heeft mogelijk financiële consequenties. Wij gaan dat onderzoeken. Ik kom hierop mogelijk terug met een raadsinformatiebrief. Bij speerpunt 19 geven wij aan dat wij willen aansluiten bij de ontwikkeling van een landelijke gehandicaptenparkeerplaatsen app. Via deze app kunnen gehandicapten raadplegen waar de parkeerplaatsen zijn en welke regels voor het gebruik ervan gelden. Wij zullen hiermee wachten totdat de nieuwe parkeernota is vastgesteld. Het is uitvoerbaar maar het heeft niet de voorkeur van B&W omdat het bij enkele knelpunten de nodige vertraging geeft.

CDA: Als wij het goed beluisteren hangt e.e.a. samen met de nieuwe parkeernota. Ons voorstel zou zijn om de nieuwe parkeernota als een speer te gaan invoeren.

Seyst.nu: De wethouder heeft het over de app voor gehandicapten terwijl wij dit optimaal gefaciliteerd hebben. Zij kunnen overal staan met hun gehandicaptenparkeerkaart. Wij snappen dit niet.

VVD: Wij vinden het belangrijk dat er integraal naar parkeren gekeken wordt. De parkeernota moet er snel komen. Laten wij dit doen vanuit de realiteit. Er zijn parkeerproblemen en het aantal auto's zal nog toenemen. Het Mobiliteitsplan gaat uit van een andere realiteit. Laten wij vooral naar totaal Zeist kijken en vooral haast maken. Dingen die al kunnen, moeten wij vooral doen. Laten wij in de nieuwe periode vooral over de parkeernota spreken.

GroenLinks: Als je kijkt naar het raadsvoorstel dan is het onderdeel parkeren daarvan een kernonderdeel. Bij dat kernonderdeel elimineert het amendement alles wat het raadsvoorstel beoogt te realiseren. Daarmee kan je dit zien als een destructief amendement. Je kan je afvragen in hoeverre dit amendement toelaatbaar is omdat het in gaat tegen de kernonderdelen van het raadsvoorstel. Als indieners zouden vinden dat het zo niet kan, hebben ze hier mogelijk wijs geen gelegenheid hebben en moeten ze tegen het hele raadsvoorstel stemmen.

CDA: Wij horen wat GroenLinks zegt maar de wethouder zegt dat het amendement uitvoerbaar is.

GroenLinks: Het amendement kan uitvoerbaar zijn maar kan nog steeds een destructief amendement zijn.

Griffier: De term 'destructief amendement' komt uit de Tweede Kamer. In het Reglement van Orde van de Tweede Kamer wordt zoiets ook beschreven: als een amendement ingaat tegen de bedoeling van het voorstel (een ander besluit beoogt of geen betrekking heeft op het besluit) dan kan de Kamer besluiten dit buiten behandeling te laten omdat het destructief is. Wij hebben een dergelijke bepaling

niet in ons Reglement van Orde. Ik zou niet weten op grond waarvan de raad zou kunnen besluiten om dit buiten behandeling te laten.

Seyst.nu: Wij snappen het niet meer. Dat deze term op deze wijze gebruikt wordt, als iets wat een totale parkeernota eigenlijk aan ons aangeboden dient te worden. Daaraan kunnen wij een invulling geven. Dat GroenLinks: deze betiteling voor dit onderwerp meegeeft, snappen wij niet en niet op zijn plaats.

Wethouder **Hoogstraten:** Er dient een parkeernota te zijn. Volgens ons hebben wij een traject doorlopen en afgesproken dat er eerst een mobiliteitsvisie zou zijn. Daaruit vloeit het mobiliteitsplan voort en vervolgens de parkeernota. Het is geen verrassing dat deze stappen zo genomen zijn. Wij snappen dat dat de raad wil dat alles in 1 nota komt te staan. Dat is voor een aantal punten niet nodig. Die kunnen wij gewoon oppakken en uitvoeren. De rest van deze punten dienen met een gedegen uitvoering naar de raad toegebracht te worden. Als u alles bij elkaar wil, dan heeft dat enkel een vertraging tot gevolg en mogelijke andere consequenties waarover ik u gaan informeren via een raadsinformatiebrief.

GroenLinks: Het heeft te maken dat het kernonderdeel van dit raadsvoorstel door een amendement op zij gezet wordt, dan kan je twifelen of dat toelaatbaar is. Wij zullen tegen dit raadsvoorstel stemmen omdat wij vinden dat bewoners van het centrum, Walkartweg, Hogeweg plantsoen, de wijk rond Nooitgedacht belang hebben bij de parkeeronderdelen die in dit raadsvoorstel staan. Zij hebben al lang gewacht en veel last van parkeerdruk. Op het moment dat wij het besluit uitstellen en wachten op de parkeernota laten wij deze mensen in het centrum in de kou staan. Als je zover bent en denkt dat dit een belangrijk besluit is, dan moet je nu het lef hebben om een besluit te nemen.

NieuwDemocratischZeist: Wij stellen voor de discussie hierover te beëindigen door het woord 'enkele' niet te vervangen door 'alle' maar door hier niets neer te zetten.

Plv. voorzitter: U bent geen mede indiener van het amendement. Dan stellen wij deze vraag aan de indieners.

CDA: Wij brengen het amendement graag in stemming zoals dat nu voorligt.

ChristenUnie/SGP: Alles horend, hebben wij nog 1 vraag aan de wethouder. Als wij dit amendement aannemen, zal dat vertragend werken. Hoeveel vertraging?

Wethouder **Hoogstraten:** Ik denk dat dit een jaar zal zijn. Er is onderzoek nodig om de tarieven, de rayons en de parkeernormen goed in beeld te brengen. Dat moet een gedegen onderzoek worden. Het is aan het nieuwe college om dat op te pakken.

Het amendement wordt in stemming gebracht. Het amendement wordt met 20 stemmen voor van Seyst.nu, ZeisterBelang, VVD, D66, CDA, NieuwDemocratischZeist en 9 stemmen tegen van ChristenUnie/SGP, PvdA, GroenLinks, SP aangenomen. Aldus besloten.

Hierna wordt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming gebracht.

VVD: Het Mobiliteitsplan is een belangrijk document. Het heeft een lange aanloop gehad met verschillende fasen, waarbij de betrokkenheid van de inwoners groot was. Dat is niet raar. Mobiliteit heeft een grote invloed op het dagelijks leven van mensen. Ook en juist bij de planvorming zijn er veel mensen geweest die met ons mee gekeken hebben en hun zorgen geuit hebben over de mobiliteit. Wij zijn hierover in gesprek geweest en er zijn een aantal concrete initiatieven ontstaan. Hier hebben wij vanavond uitgebreid over gesproken. De zaken die van belang waren, hebben wij er uitgelicht en een gesprek gevoerd en net besproken. Wij kunnen daarmee leven. Wij hebben nu een aangescherpt Mobiliteitsplan waar wij als fractie mee kunnen instemmen. Wij hebben gehoord dat er nog een concrete uitwerking komt t.a.v. de participatie. Die zien wij met belangstelling tegemoet. Als het gaat om parkeren, willen wij graag het initiatief nemen om met een aantal leden uit de raad met de wijken rondom het centrum in gesprek te gaan en naar hen te luisteren. Wij horen graag welke zaken er leven en welke oplossingen te bedenken zijn. Dat willen wij meegeven als input voor de parkeernota.

CDA: Het Mobiliteitsplan is een veel omvattend plan. Het leeft in de samenleving gezien de vele aandachtspunten. Wij moeten niet vergeten dat het plan over geheel Zeist gaat ook al lijkt de discussie zich toe te spitsen op alleen de Lindenlaan. Wij stemmen in met het voorstel.

NieuwDemocratischZeist: Wij waren aanvankelijk van mening dat het Mobiliteitsplan nog onduidelijkheden bevatte. Dankzij een paar amendementen, geïnitieerd door de VVD is daar deels in voorzien. Wij willen het doel van de participatie in herinnering brengen: inventariseren welke wensen en knelpunten de inwoners en ondernemers van Zeist zien rondom mobiliteit primair in hun eigen wijk maar daarnaast ook in gemeentelijk verband. Daar is eigenlijk in het Mobiliteitsplan nog steeds te weinig aandacht voor. Wij hopen datgene wat wij vanavond bij het Handvat Participatie hebben mogen aannemen daar voor een groot deel in zal voorzien. De bedoeling van ons was aanvankelijk om al die onduidelijkheden en omissies nog eens samen te vatten in een motie. Aan de hand van die motie hadden wij dan het verzoek gedaan aan het college om daarin te voorzien. Zoals gezegd is dat deels niet meer nodig vanwege de aangenomen amendement. Voor het overige gaan wij ervan uit dat – gezien de uitwerking die nog moet plaatsvinden – middels die weg voorzien kan worden in de andere zaken. Samenvattend wij zullen het voorstel stemmen.

ChristenUnie/SGP: Wij zullen voor het voorstel stemmen. Wij vinden dit een goed voorstel wat ons de komende 5 jaar een prachtig kader biedt om aan onze mobiliteit te werken. Complimenten aan degenen die dit voorstel hebben samengesteld en er aan gewerkt hebben. Het is een lastig onderwerp. Lastig omdat Zeist ruim 65.000 verkeerskundigen kent. Zie daar maar eens met elkaar chocolade van te maken. Wij denken dat dit op een goede manier gebeurd is en wensen het college bij de uitvoering veel succes.

D66: Wij zijn van mening dat met dit Mobiliteitsplan de veiligheid in Zeist weer een stap voorwaarts kan maken zeker in combinatie met de manier waarop wij op dit moment omgaan met participatie en het Handvat Participatie. Laten wij niet vergeten, dat heel duidelijk is geworden dat ook maatwerk een belangrijke component is in dit raadsvoorstel. Wij zijn erg tevreden met het feit, dat het college inderdaad de intentie heeft om de participatie goed op te zetten nl. er wordt gesproken over de rol van de wijkwethouder op het moment dat er in de wijk gesproken gaat worden over aanpassingen in die wijk. Het is een goed startpunt om de dialoog aan te gaan om naar veiligheid te werken. Wij zijn voor het raadsvoorstel.

Seyst.nu: Een mooi Mobiliteitsplan met alle extra aanvullingen die door de inwoners zijn ingebracht. Dank aan alle betrokkenen die hun expertise hebben ingebracht. Hun inbreng is van groot belang geweest om het nog verder te verbeteren. Nu is het moment daar om dit verder uit te werken. Wij vertrouwen dit toe aan het nieuwe college. Wij stemmen hiermee in.

GroenLinks: Wij zullen voor het raadsvoorstel stemmen. Er ligt een mooi voorstel over het Mobiliteitsplan voor. Wij vinden het wel jammer dat de parkeermaatregelen die erin opgenomen waren door het amendement gesneuveld zijn. Wij denken dat de bewoners van het centrum die met parkeeroverlast te maken hebben daarmee zeer gediend zouden zijn geweest. Verder vinden wij het jammer dat het amendement over de Lindenlaan is aangenomen. Wij zijn van mening dat het voor schoolgaande fietsers en voetgangers veel sneller veiliger had gekund. Desalniettemin ligt er een mooi Mobiliteitsplan voor. Wij vinden het bijzonder hoeveel inwoners hebben geparticipeerd en hebben aangegeven op welke manier zij hun straat of wijk willen zien. Wij denken dat het college hiervoor een grote pluim verdient. Als je kijkt naar de manier waarbij in het voorstel ook aandacht is voor biodiversiteit en groen is meegenomen, is dat ook belangrijk. Wij waarderen dat. Wij denken dat met duurzaam veilig veel minder verkeersslachtoffers zullen vallen. Die maatregelen zullen op termijn veel minder slachtoffers geven. Dat is voor de fietsers en voetgangers als kwetsbare verkeersdeelnemers heel belangrijk. Wij hadden misschien nog wat meer focus op duurzame vormen van vervoer willen zien.

ZeisterBelang: Het is al gezegd: inderdaad 65.000 verkeersdeskundigen. Altijd lastig om daaruit een algemene deler uit te halen. Wij denken dat dit gelukt is en zeker met het aannemen van de amendementen. Wij stemmen voor het raadsvoorstel.

PvdA: Ook wij denken dat Zeist met dit plan nog veiliger kan worden. Ook wij vinden dat de inbreng van bewoners – dat is een beste klus geweest – op een goede manier verwerkt is. Wij zijn met GroenLinks ook wat minder blij dat de Lindenlaan nu een erftoegangsweg wordt. Wij denken dat een

gebiedsontsluitingsweg met 30 km op zichzelf niet onveilig is. Desondanks is het een mooi plan wij stemmen in.

SP: Wij zullen ook met het voorstel instemmen. Wel met enkele kanttekeningen die ook door andere partijen zijn gemaakt. Dat betreft het aangenomen amendement over de Lindenlaan. Wij hebben hierover zorgen. Verder staan er veel goede dingen in het Mobiliteitsplan en zeker als het gaat over het stimuleren van het fietsverkeer. Wij zullen daarom instemmen met het voorstel.

De raad stemt met algemene stemmen in met het geamendeerde raadsvoorstel. Aldus besloten.

10.	Verzamelvoorstel begrotingswijziging raad februari	22RV012#
	<u>Voorstel:</u> Goedkeuren van Begrotingswijziging 2022014 Technische begrotingswijziging Raad februari 2022	

De raad stemt met algemene stemmen in met het voorstel. Aldus besloten.

11.	Voorstel investeringskredieten voor uitbreiding urnentuin en urnenmuren begraafplaats en crematorium Zeister Bosrust en aanschaf shovel	22RV013#
	<u>Voorstel:</u> 1. Een investeringskrediet beschikbaar te stellen ad €202.000,- voor de uitbreiding van de plaatsingscapaciteit van urnen op begraafplaats en crematorium Zeister Bosrust en de aanschaf van een shovel. 2. De investering met in gang van 2023 te dekken via het tarief voor de kosten grafrecht urnen en via de tarieven begraven en cremeren. 3. Hiervoor bijgevoegde begrotingswijziging nr 2022 018 vast te stellen.	

NieuwDemocratischZeist: Op 17 november hebben wij een raadsinformatiebrief ontvangen. Dat betrof de egaliseringsreserve begraafplaats. Er zijn meer crematies dan begroot. Wij zien dat bij dit voorstel de dekking plaatsvindt uit het tarief 2023. Waarom wordt dit niet uit de egaliseringsreserve gefinancierd. Het lijkt logisch maar dat is dus kennelijk niet.

Wethouder **Fluitman:** Ik had dezelfde gedachte maar dan had dit niet langs de raad hoeven. Vanuit de financiële afdeling is aangegeven dat de egaliseringsreserve hiervoor niet voor bedoeld is. Het is budgetrecht van de raad en daarom wordt dit aan raad voorgelegd. Dit is de meest koninklijke weg.

CDA: De begraafplaats is een speciaal dossier geweest in de afgelopen periode. Als raad hebben wij besloten om een crematorium te realiseren omdat wij met de kostendekkendheid een probleem hadden. Met dit voorstel zien wij dat wij destijds een goede keuze hebben gemaakt. Wij maken het college een compliment dat wij deze keuze hebben gemaakt.

NieuwDemocratischZeist: Wij zien geen enkele reden waarom dit gefinancierd zou moeten worden uit de tarieven 2023 nu er zo'n reserve is. Wij stemmen daarom tegen punt 2 van het raadsvoorstel.

De raad stemt met algemene stemmen in met het voorstel met in acht name van de kanttekening dat de fractie van NieuwDemocratischZeist geacht wordt tegen punt 2 van het voorstel te hebben gestemd. Aldus besloten.

De **plv. voorzitter** schorst de vergadering voor 5 minuten. Na de schorsing wordt de vergadering heropend.

12.	Aanvulling Markt en overheid	22RV014
	<u>Voorstel:</u> De volgende economische activiteiten in aanvulling op het raadsbesluit van 7 oktober 2014 (14RV0061) aan te wijzen als activiteiten die plaats vinden in het algemeen belang, als bedoeld in artikel 25h, vijfde lid, van de Mededingingswet: - het beschikbaar stellen van gronden middels erfpachtovereenkomst en/of opstalovereenkomst voor sportverenigingen.	

De raad stemt met algemene stemmen in met het voorstel. Aldus besloten.

13.	Vaststellen van de Verordening Leerlingenvervoer gemeente Zeist 2022	22RV015
	<u>Voorstel:</u> 1. Vaststellen van de Verordening Bekostiging Leerlingenvervoer gemeente Zeist 2022. 2. intrekken van de Verordening Leerlingenvoer gemeente Zeist 2015.	

De raad stemt met algemene stemmen in met het voorstel. Aldus besloten.

14.	Moties vreemd aan de orde van dag
-----	-----------------------------------

14A	Motie vreemd aan de orde van de dag Administratieve lasten (Sociaal domein)
-----	---

Motie vreemd aan de orde van de dag Vermindering Administratieve Lasten Sociaal Domein

De gemeenteraad in vergadering bijeen op 22 februari 2022.

Constateerende dat:

- Binnen het jeugdhulpstelsel een te grote diversiteit is ontstaan aan inkoop, contracten, tarieven, aanbestedingsvormen en verantwoordings-eisen.
- Vereenvoudiging en het terugdringen van administratieve lasten noodzakelijk is (VNG Blad/ Onderzoek).
- Minder administratieve lasten maatwerk/ uitstroming bevordert en consultants en aanbieders de mogelijkheid geeft meer aandacht te geven aan bewoners binnen WMO/ Participatiewet (Commissie Samenleving).
- Minder administratie efficiëntie bevordert en kosten reduceert.

Overwegende dat:

- Vermindering van administratieve lasten en de daaruit voortvloeiende efficiëntie/ kostenreductie het budgetrecht van de raad raakt.
- De Raad kaders geeft en verdere invulling/ uitvoering aan het College overlaat.

Concluderende dat:

Een integrale/ structurele kostenreductie een positieve weerslag heeft op de begroting.

Verzoekt het College:

- Bij zowel Jeugd als WMO stappen te zetten om administratieve lasten te verminderen ook voor aanbieders in de tweedelijnszorg.
- Jaarlijks de raad over de stand van zaken van die vermindering & resultaten daarover te informeren (en te evalueren).

En gaat over tot de orde van de dag.

Bram Bouwman (NieuwDemocratischZeist)

NieuwDemocratischZeist: Wij wilden deze motie al eerder indienen want een aantal maanden geleden stond in het VNG Magazine een onderzoek wat over het jeugdhulpstelsel ging. Daarin werd gesteld dat het belangrijk is dat de administratieve lasten verminderd worden. In commissie Samenleving merken wij dat maatwerk en uitstroming bevordert kan worden. Dan kan er efficiënter gehandeld worden. Wij hebben in de vorige raadsvergadering de wethouder horen zeggen dat hij van efficiency houdt. Daar houden wij ook van. Ik hoop dat er een kostenreductie kan plaatsvinden zodat dit een goed plaatje oplevert voor de begroting. Wij hopen dat het college stappen kan zetten en dat de raad hierover geïnformeerd kan worden. Wij houden van een economische vitale gemeente. Gelukkig zijn wij dat nog net. Wij willen dat voortzetten voorde komende jaren.

Wethouder **Hoogstraten:** Ik mag ook namens wethouder Fluitman antwoord geven. Het is altijd goed om de administratieve lasten naar beneden te brengen. Wij willen er dan ook voor zorgen dat onze consultants absoluut geen last hebben van overbodige registraties en andere administratieve

handelingen. De motie is onderdeel van Sociaal in balans. Over dit proces is de raad met een raadsinformatiebrief geïnformeerd. In het proces is er volop aandacht voor de administratieve lasten voor zover de gemeente hierop invloed kan hebben. Een andere actie is dat wij dit bij het Rijk onder de aandacht brengen. Ik kan u toezeggen dat u via de Planning & Control cyclus wordt geïnformeerd over de voortgang. Daarbij zullen wij aandacht besteden aan die administratieve lasten. Daarmee is het college van mening dat het 1^e deel van de motie overbodig is want wij doen dit al. Het 2^e deel heeft het gevaar in zich dat wij een administratie op tuigen om bij te houden of de administratieve lasten minder zijn. Wij stellen voor de raad mee te nemen in de planning van de P&C cyclus en hierbinnen te rapporteren. Daarom ontraden wij deze motie.

NieuwDemocratischZeist: Wij hebben juist van de rekenkamer gehoord dat hierin een slag te slaan is. Vanuit het ambtelijk apparaat horen wij dat vooral bij de 2^e lijnszorg nog een slag te slaan is. Wij hebben niet het idee dat deze motie overbodig is. De consultants hebben veel administratieve lasten. Het is jammer dat zij zich niet kunnen richten op de inwoners. Wij zijn teleurgesteld door het antwoord. Wij hebben gehoord dat er een raadsvoorstel in april komt wat hierop aansluit. Moeten wij deze motie aanhouden tot dit raadsvoorstel?

Wethouder **Hoogstraten:** Wij zijn bezig met het project Sociaal in Balans. Daar zit dit inderdaad in. Binnen dit proces is er extra aandacht voor dit soort onderdelen. Wij hebben hiervoor aandacht en dit hoeft niet extra in een motie benoemd te worden. Wij doen dit al.

NieuwDemocratischZeist: Wij horen het antwoord van de wethouder en het feit dat er een raadsvoorstel aankomt, dan houden wij deze motie aan.

De motie is aangehouden. Aldus besloten.

14A	Motie vreemd aan de orde van de dag gebruik spreektijden voor Debat en raadsvergadering
-----	---

Motie gebruik spreektijden voor Debat- en raadsvergadering

De gemeenteraad van de gemeente Zeist, in vergadering bijeen op 22 februari 2022.

Overwegende dat:

De gemeenteraad van Zeist hecht aan een zorgvuldige besluitvorming en daarvoor gebruik maakt van behandeling in drie stappen volgens het Beeldvorming Oordeelsvorming Besluitvormings (BOB) model;

In deze structuur debat (oordeelsvorming) en besluit op verschillende momenten plaatsvindt, namelijk in de Debat vergadering en in de raadsvergadering;

De Debatvergaderingen en de raadsvergadering vaak lang duren, waarbij debatten in de raadsvergadering deels herhaald worden;

Als gevolg hiervan de agenda van raadsleden onnodig belast wordt en inwoners afhaken.

Voorts overwegende dat:

Ondanks meerdere pogingen hierin via bewustwording verandering te brengen dit nog niet is gelukt; in het land diverse voorbeelden zijn te vinden van gemeenten die door invoering van een spreektijd per fractie hierin wel zijn geslaagd.

Verzoekt de griffie (of het presidium)

In samenspraak met de nieuwe raad een proef te organiseren met het invoeren van een spreektijd in Debat- en raadsvergadering. Dit met als doel dit na de proefperiode van 6- 12 maanden te evalueren en in te voeren.

En gaat over tot de orde van de dag

Alexander Pieters (VVD)

Toelichting

In Zeist zijn we veel tijd kwijt aan het samen vergaderen. Debat vergaderingen worden in de praktijk nog vaak gebruikt om vragen te stellen aan het college en over allerlei minder relevante zaken te spreken. En raadsvergaderingen duren vaak veel langer dan nodig zou zijn. Dat is vervelend voor raadsleden – die moeten nu eenmaal deelnemen aan de vergadering – maar ook voor inwoners die via beeld en geluid de vergadering willen volgen. De besluitvorming wordt er vaak niet duidelijker op als eindeloos lange betogen en beschouwingen worden gehouden, terwijl het er uiteindelijk om gaat een besluit te nemen en dát – eventueel met een korte stemverklaring - toe te lichten. Meer is hier zeker niet altijd beter. Doel is per vergadering te komen tot een maximum spreektijd per fractie of per onderdeel.

In het verleden zijn diverse pogingen ondernomen om op basis van vrijwilligheid tot kortere vergaderingen te komen. Gelet op de praktijk is dat niet gelukt. Dit probleem speelt overigens in heel veel gemeenteraden. Toch zijn er ook raden waar het nu beter lukt efficiënt met de beperkte tijd om te gaan, namelijk door het gebruik van vaste spreektijden. Voorbeelden hiervan zijn Rotterdam, Schiedam en Veenendaal.

Ondergetekenden stellen voor dat de griffie na de verkiezingen in samenspraak met de nieuwe raad een pilot start met het gebruik van spreektijden voor Debat en raadsvergadering. Hierbij kan wellicht worden geprofiteerd van de ervaringen van Veenendaal, waar in september 2021 een proef met spreektijden is gestart.

Na de verkiezingen start ook het inwerkprogramma van de nieuwe raad. Bij de debattraining die daar gewoonlijk onderdeel van uitmaakt kan ook meteen aandacht worden besteed aan het voeren van debat met spreektijden. Het Nederlands debat Instituut, dat veel van dit soort trainingen organiseert propageert het gebruik van spreektijden door gemeenteraden:

<https://www.debatinstituut.nl/bibliotheek/analyses/gemeenteraden-moeten-vaste-spreektijden-invoeren/>

VVD: Ik zie mijzelf nog steeds als een beginnend raadslid en a-politiek. Ik heb de helft van deze periode meegedraaid als buitengewoon raadslid en veel op de tribune gezeten. Op de tribune of thuis achter de laptop vroeg ik me steeds meer af of deze raadsvergadering qua lengte bijdraagt aan de doelen van de raad: kaderstellend, controlerend en volksvertegenwoordigend. De inwoners moeten de raadsvergaderingen begrijpen en kunnen volgen. Dat draagt bij aan de politieke betrokkenheid. Diverse studies leren dat de boodschap het beste blijft hangen als deze kort en krachtig is. Dat gezegd hebbende gun ik mezelf en onszelf en vooral onze inwoners kortere en vooral betere vergaderingen. Een vergadering die uitnodigt om te luisteren en voor alle inwoners te volgen is. Dat is nu niet het geval. Van meerdere fracties hebben wij signalen ontvangen dat zij de gedachte van de motie steunen maar twijfelen over het moment. Desondanks zouden wij graag horen hoe zij deze motie lezen en mogelijk kunnen wij deze punten dan vanavond meenemen danwel in de nieuwe samenstelling van de raad na de verkiezingen.

ChristenUnie/SGP: Het is goed dat wij hierover eens van gedachten wisselen met elkaar. Wij zijn hier niet een heel klein beetje tegen maar vierkant, mordicus, finaal tegen. Allereerst de praktijk bewijst waar dit wordt toegepast, dat de grote partijen beter in hun ruimte zitten dan de kleinere. Dat is nog het minst belangrijke. In Zeist hebben wij een cultuur waarbij wij op elkaar letten en ook alle geluiden krijgen om gehoord te worden. Ik ben het met de indiener eens dat wij als raad zelf onvoldoende toezien als het gaat over raadsleden die structureel te veel tijd vragen. Daarop moeten wij kritischer zijn en elkaar daarop aanspreken. Dat is absoluut geen oplossing om met spreektijd te gaan werken. Wel meer discipline en elkaar daarop aanspreken. Wij moeten zorgen dat wij met elkaar daar de ruimte voor krijgen. Wij moeten democratisch het gesprek voeren.

Seyst.nu: Dit is een mooi voorbeeld maar wel laat ingediend. Met sommige punten uit de motie zijn wij het eens. Voor een groot deel sluiten wij ons bij de vorige spreker aan. Wij zitten hier om een discussie te voeren. De een kan dat kort en bondig een ander lukt dat niet en vraagt meer tijd. Op dit moment is het niet op zijn plaats om hierover te beslissen. Dat laten wij liever over aan de nieuwe raad. Op het moment dat het speelt dat iemand lang spreekt, moeten wij daarvoor respect hebben.

NieuwDemocratischZeist: Wij zullen niet tegen stemmen maar nadrukkelijk tegen stemmen. Daarvoor hebben wij 4 redenen. Er wordt iets verzocht aan de griffie, maar dat kan helemaal niet. Het legt de pijler bij de raad. Er zijn meer deelnemers aan vergaderingen die lang van stof kunnen zijn. Onze fractie voelt zich niet aangesproken. Elk woord wat wordt uitgesproken in de afgelopen 4 jaar, is terecht uitgesproken. Er is geen woord te veel gezegd. Er staat dat er meerdere pogingen zijn geweest via bewustwording om veranderingen te bewerkstelligen. Wij zien dit als de 1^e poging. De meerdere pogingen worden ook niet toegelicht.

GroenLinks: Wij willen uitgebreid de tijd nemen hierover van gedachten te wisselen. De eerlijkheid gebiedt toe te geven dat onze fractie hiermee geworsteld heeft. Binnen onze fractie zijn alle spreekstijlen vertegenwoordigd. Wij zijn ons er van geen ander van bewust dat lang praten geen enkele relatie heeft met de kwaliteit van het betoog. Dat geldt niet alleen voor ons maar voor ons allemaal. Wij kennen de passie en de behoefte van de indiener van deze motie. Hij heeft een aantal malen na raadsvergaderingen veel spreektijd besteed om ons te overtuigen dat dit een goed idee zou zijn. Waren wij maar zo daadkrachtig geweest om deze spiegel bij ons voor te houden zo'n 2 jaar

geleden. Het probleem wat wij met deze motie hebben – en dat horen wij ook bij anderen – dat wij nu onze spiegel aan de nieuwe raad gaan voorhouden. Misschien is het een overweging waard om de tekst wat aan te passen en de nieuwe raad vragen hoe om te gaan met excessieve sprekers. Wij denken dat het goed is om onze opvolgers via de griffie mee te geven dat het goed is om na te denken hoe wij met heikele punt om moeten gaan. Wat zij daarmee doen, is aan hen. Ik hoop er – samen met anderen – dan weer bij te zijn.

CDA: Dank aan de indiener van deze motie. Wij hebben vooraf contact gehad. Wij zijn een van de fracties die aangaf, dat het misschien niet zo handig was om dit in de laatste vergadering van deze periode aan de orde te stellen. Wij suggereren om deze motie aan te houden en samen met de nieuwe raad – waarbij de VVD zeker aanwezig zal zijn – in gesprek te gaan of we hiermee iets kunnen. Inhoudelijk hebben wij er niet zo veel op tegen en kunnen wij hiermee leven. Wij zijn het niet vaak eens met NieuwDemocratischZeist, dan geldt dit niet alleen voor de raad maar ook voor het college.

D66: Wij zijn het er zeer mee eens dat er veel gepraat wordt en dat er veel herhaald wordt. Soms ook onnodig lang. Het is zeker niet aan ons om dat voor de volgende raad te beslissen. Of spreektijd de oplossing is, dat weten wij niet. Dat laten wij aan anderen in de volgende periode over.

ZeisterBelang: Wij hebben dit gelezen als een goede poging om efficiënter en effectiever te vergaderen. Over de uitvoering kunnen wij vragen stellen. Wij willen allemaal maximale spreektijd krijgen. Wij mogen ook wel kijken in hoeverre wij elkaar hierin scherper kunnen houden. Wij stellen voor om de motie mee te nemen naar de volgende raad als startdocument.

PvdA: Wij herkennen de motivatie van de motie. Het duurt allemaal wel heel erg lang en wordt veel herhaald en soms vaak geïnterrupteerd. Als je de burger bij je wilt houden dan moet je zorgen dat die het kan volgen en moet het een beetje spannend blijven. Dan moet er ook een beetje vaart in zitten. Dat neemt niet weg dat iedereen moet kunnen zeggen, wat hij/zij wil zeggen. Daar zit een ingewikkeld spanningsveld. Wij moeten er raad breed over na denken hoe wij onszelf een discipline kunnen opleggen als het gaat om het debat. Wat ons betreft, scharen wij ons achter de suggestie van het CDA om deze motie over de verkiezen heen te tillen naar de volgende raad.

SP: Wij zullen niet mee gaan met deze motie. Het is beter dat de nieuwe raad hier naar kijkt. Het is aan de nieuwe raad om hierover knopen door te hakken. Als er al een voorstel zal komen, dan is het goed dat de raad inhoudelijk over de pilot van spreektijd hierover het laatste woord zal hebben.

Plv. voorzitter: Graag wil ik zelf ook nog wat zeggen. Het is heel moedig om deze motie in te dienen. Het gaat niet om het moment maar over het onderwerp en om dit te agenderen. Het is de vraag hoe wij het hier aantrekkelijk en spannend kunnen maken voor de samenleving. Die vraag kunnen wij niet genoeg stellen. Ik weet ook niet op welke manier wij dat kunnen bereiken. ChristenUnie/SGP sprak mooie woorden die mij uit het hart gegrepen zijn. Wij praten erg veel dat wij vinden dat mensen lang aan het woord zijn. De daad voegen wij nooit bij het woord. De cultuur moeten wij met elkaar vorm geven. Het is moedig om dit te agenderen. Misschien is het beter om dit op een ander moment te besluiten.

VVD (raadslid Pieters): Dank voor de mooie woorden. Het lijkt mij verstandig om de motie aan te houden. Het is niet de intentie om grotere of kleinere partijen anders te behandelen. Dat staat ook niet in de motie. De spreekregelingen die ik ken gaan allemaal uit van gelijke behandeling. Onze bedoeling is dat het aantrekkelijker moet worden voor de luisteraar (de inwoners). Als wij dit met elkaar doen door elkaar aan te spreken daar geloof ik in. Maar dit werkt niet. Wij zitten allemaal anders in de wedstrijd. Omdat wij anders in de wedstrijd zitten, geloven wij allemaal in ons eigen ideaal. Als wij ons niet verplaatsen in de luisteraar, dan levert dat niks op. Hiermee wil ik afsluiten en ik zie jullie hopelijk over een aantal weken in een andere samenstelling terug.

CDA: Wij willen de plv. voorzitter bedanken voor de goede leiding van de vergadering. Dat geldt ook voor de heren van de techniek. Dank daarvoor en dat het goed gegaan is.

De motie is aangehouden. Aldus besloten.

15.	Sluiting vergadering
-----	----------------------

Piv. voorzitter: Ik maak gebruik om afscheid van jullie te nemen. Dit is de laatste vergadering van deze periode. Een aantal raadsleden zullen wij niet meer terug zien. Dat geldt ook voor de wethouders. Ik wens iedereen veel plezier deze laatste weken voor de verkiezingen. Wees een beetje lief voor elkaar. Wij zien elkaar terug na de verkiezingen. De vergadering is hiermee gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 17 mei 2022