



WERKGROEP NATUURLIJK ZEIST - WEST

Couwenhoven 4612, 3703 EM Zeist; e-mail: werkgroep@natuurlijkzeist-west.nl

Inspreekreactie Parkeerbeleidsnota Zeist Ronde Tafel 21 december 2023

Geachte aanwezigen,

Dank voor de aanpassingen bij evenementen en parkeren in de bermen en andere aanpassingen.

Helaas is er op belangrijke kernvragen en argumenten niet ingegaan. Wat is bedoeling van een participatieproces? Een goed gesprek opbouwen met participanten of een moeilijke discussie uit de weg gaan? Wij denken het eerste en wij vinden dat de gemeenteraad hier het college moet vragen het anders te doen. Punten uit de zienswijzen die niet beantwoord zijn, zijn onder andere:

- A. Wij vinden dat de keuze voor een hogere parkeernorm van een veel betere en meer transparante opsomming van voor- en nadelen moet worden voorzien. Hierbij moet mee worden gewogen dat de minimumnorm leidt tot parkeren in het groen en tot meer automobiliteit vanwege extra zoekverkeer en ook uitwijken naar ongewenste plekken van parkeerders.
- B. De onderbouwning bij het station Driebergen-Zeist dat door de aanwezigheid van bus en trein de parkeernorm 20 procent lager zou zijn, kunnen vinden wij niet dragend. Immers de locatie ligt ook gunstig t.o.v. van de snelweg. Mensen en kantoren kunnen zich er evengoed ook vestigen omdat ze een goede, vrijwel filevrije, autoverbinding hebben in diverse richtingen. Er wordt helemaal niet verwezen naar onderzoek in vergelijkbare situaties.
- C. De verplichting 10 jaar een deelauto te moeten aanbieden vinden we geen goede onderbouwning voor een lagere parkeernorm. De huizen staan meer dan 100 jaar, de onderbouwning moet bestendigheid hebben.
- D. Wij willen vragen voor kantoren met een bijeenkomstfunctie een aparte parkeernorm op te nemen die ervoor zorgt dat desbetreffende kantoor zijn eigen broek ophoudt.

Vraag aan u als raad: zorg dat er antwoord en liefst ook een dialoog is over deze punten. Dat begint ermee dat u het college vraagt deze punten alsnog van een antwoord te voorzien.

Toelichting

De keuze voor de minimumnormen van het CROW moet veel beter worden onderbouwd en gaat waarschijnlijk ten koste van het groen

In de Parkeerbeleidsnota uit 2004 is met goede redenen gekozen voor de maximumnorm van het CROW.

1. De reden was dat er dan voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn zodat er minder zoekgedrag nodig is. De minimumnorm betekent dus een toenemen van mobiliteit omdat automobilisten minder kans hebben een vrije parkeerplaats te vinden op de plek van bestemming.
2. Gebrek aan parkeerplaatsen leidt meestal niet tot lager autobezit maar tot uitwijkgedrag naar groenvoorzieningen, boomwortels of aanpalende woonwijken.

In de nieuwe Parkeerbeleidsnota wordt gekozen wordt voor de lage norm want:

- Moderne normen remmen het autobezit. Is dat waar? Is dat waar? Want wij zien veel parkeeroverlast bij krappe normen en wij zien in de praktijk niet evenredig minder autobezit.
- Moderne normen geven meer ruimte? Maar ruimte voor wat? Voor meer woningen? Wat is dan de winst voor het behoud van groen in Zeist?
- de CROW heeft deze norm onderbouwd voor verstedelijkte gebieden. In zulke gebieden past ook een lagere parkeernorm volgens het college. Maar waarom is in de huidige nota gekozen voor de maximumnorm? Was Zeist toen nog niet verstedelijkt? Het is wel een trieste constatering dat Zeist sinds 2004 kennelijke zo is verstedelijkt of binnenkort zo gaat verstedelijken dat we in tot de meest verstedelijkte gebieden horen qua groen en woningdichtheid. En van de hoogste trap naar de laagste trap gaan. En als we niet zo verstedelijkt zijn, en we toch groener zijn dan in de Parkeernota staat, dan past deze parkeernorm niet goed. Wij missen in elk geval een goed gesprek hierover, onderbouwd met kennis uit onderzoeken e.d. Vandaar ons verzoek om een betere participatie juist over deze keuzen.

Wij vinden dat de keuze voor een lagere parkeernorm van een veel betere en meer transparante opsomming van voor- en nadelen moet worden voorzien. Wij hopen vinden dat – als het college dat niet doet - de gemeenteraad een discussie met de samenleving moet organiseren over mate van verstedelijking en de parkeernorm.

Vermindering van de parkeernorm met maximaal 20 procent bij het station Driebergen-Zeist

Wij hebben grote bezwaren tegen deze verlaging van de parkeernormen. Omdat wij in de praktijk merken dat de in het verleden bij de bouw van de kantoren al gehanteerde lagere parkeernormen helemaal niet werkten voor de aanwezige kantoorlocaties. Uitgangspunt op de kantorenlocatie De Breul was parkeren onder grond. Inmiddels wordt op diverse plekken boven de grond geparkeerd. Aanvankelijk illegaal ook in een eikenbos. Dat uiteindelijk 'gelegaliseerd'. Nu mogen de eiken legaal in hun groei worden belemmerd. Alleen vanwege krachtige protesten, mede van onze kant, is voorkomen dat er ook nog eens verder parkeerplaatsen in het parkdeel zouden worden aangelegd. Wij moeten regelmatig om handhaving vragen wegens parkeren in het groen.

De onderbouwing dat de aanwezigheid van bus en trein de parkeernorm 20 procent lager zou zijn, kunnen vinden wij niet dragend. Immers de locatie ligt ook gunstig t.o.v. van de snelweg. Mensen en kantoren kunnen zich er evengoed ook vestigen omdat ze een goede, vrijwel filevrije, autoverbinding hebben in diverse richtingen. Er wordt niet verwezen naar onderzoek in vergelijkbare situaties. Gegeven onze ervaringen met het parkeren in de omgeving van het station eindigt een lagere parkeernorm met 10 of 20 procent niet met minder auto's of minder autogebruik maar met parkeren in het groen.

Ook in woonwijken zie je dat een tekort aan parkeerplaatsen wordt afgewenteld op het groen.



Locatiebeleid op De Breul: parkeren in het eikenbos in 2007. Thans “gelegaliseerd” boomwortelparkeren ten koste van het bos.

Wij vinden het gegeven de ervaringen volstrekt onvoldoende onderbouwd dat een vermindering van de toch al verlaagde parkeernorm (naar de minimum CROW-norm) bij het station Driebergen-Zeist verantwoord is.

Deelautogebruik als deel-oplossing is maar voor 10 jaar vastgelegd

De verplichting 10 jaar een deelauto te moeten aanbieden vinden we geen goede onderbouwing voor een lagere parkeernorm. De huizen staan 100 jaar, de onderbouwing moet bestendigheid hebben. Anders kun je na 10 jaar problemen krijgen.

Kantoren met een bijeenkomst functie

Sommige kantoren hebben geen baliefunctie waarvoor wel een norm is maar een bijeenkomstfunctie. Medewerkers uit het hele land komen naar het kantoor. Dit leidt ook tot parkeerdruk boven de norm waarmee rekening moet worden gehouden. Het ontbreken van parkeerplaatsen betekent niet dat men het de trein komt, maar betekent dat men in het groen of in de woonwijken parkeert. Wij willen daarom vragen voor kantoren met een bijeenkomstfunctie een aparte parkeernorm op te nemen die ervoor zorgt dat desbetreffende kantoor zijn eigen broek ophoudt.



Foto: parkeren in het groen bij een kantoor met een bijeenkomstfunctie.

Groen inpassen van parkeren niet alleen qua aanleg maar ook qua beheer en Natuurvriendelijk verlichten van parkeervoorzieningen (en laadpalen).

Aandacht voor deze punten hoort er ook te zijn in de Parkeerbeleidsnota. Wij hebben als antwoord gekregen: dit hoort tot andere beleidsterreinen. Dat antwoord begrijpen wij niet zonder nadere toelichting en we zijn het er niet mee eens. Parkeerterreinen aanleggen hoort bij het mobiliteitsbeleid. Daarbij dient direct vastgelegd te worden dat dit ook



natuurvriendelijk gebeuren. Anders gebeurt het niet. Groen ingerichte parkeerterreinen vragen ook budget voor beheer om het groen op orde te houden. Een voorbeeld waar het niet goed is gegaan is bij de Grote Koppel in De Clomp. Zie foto. Het bestaande openbare parkeerterreintje is omgeven door een haag. De uitbreiding is buiten de haag gemaakt. Daaromheen zou ook een haag moeten komen. Daar is vele malen om gevraagd, maar geen reactie. Auto's staan nu op een markant punt in het zicht. In het verleden is hier aandacht geweest voor een mooie inpassing. Belangrijk om dat soort kwaliteiten ook vast te houden.

Samenvattend:

1. Gemeenteraad zorg voor betekenisvolle participatie. Die is nu onder de maat.
2. Grote risico's voor het groen in de gemeente vanwege onvoldoende onderbouwing van keuzen voor de parkeernormen. Kantoren met een bijeenkomstfunctie zijn ten onrechte genegeerd.
3. Te weinig aandacht voor de groene inpassing van parkeren.

Met vriendelijke groet,
Graag tot nadere toelichting bereid,

Namens de Werkgroep,

Ernest Schuler
06-49876043
e.schuler@natuurlijkzeist-west.nl