

Vragen en antwoorden GL inzake rv Garantstelling Jonathan

- Waarom is huidige kader niet meer passend? Waarom overstijgt de vraag naar garantstelling de huidige norm? Waar ligt dat aan?
Ons beleid is vooral geënt geweest is op het vervangen van velden. Van grote(re) vragen -zoals dus het vervangen van clubgebouwen- was ten tijde van vaststellen van het oude beleid geen sprake. We hebben er nu twee kort achter elkaar. In het nieuwe beleid zullen we hier wel rekening mee houden.
Daarnaast zijn de (bouw)kosten de afgelopen jaren fors gestegen, waardoor benodigde financieringsvragen bij aanvragers per definitie groter worden. Dit zorgt ervoor dat de huidige kaders in sommige gevallen een te kleine garantstelling mogelijk maken waardoor de aanvragers geen lening zouden kunnen krijgen. We zien deze beweging ook terug bij SWS. Zij hebben hun beleid opgerekt van 250.000 naar 350.000 euro om zodoende beter bij de markt aan te sluiten.
- 1,5 miljoen is een enorm bedrag voor het bouwen van een clubgebouw. Waarom zijn die kosten zo hoog? Hoge eisen?
De garantstelling gaat over de aan te vragen lening van 1.5 mio, de kosten van het clubgebouw zelf zijn een stuk hoger dan dat. Echter deze kunnen als marktconform worden gekwalificeerd. Enerzijds kan worden gesteld dat de bouw op deze locatie relatief duur is omdat onderkelderd moet worden, anderzijds heeft Jonathan met haar team zeer scherp aan de wind gezeild.
- Bij welke andere clubs verwachten we nog hetzelfde?
Concrete aanvragen zijn er niet, maar er zijn in eerdere stadia wel verkennende gesprekken geweest met een aantal sportclubs, waaronder de twee Zeister hockeyclubs.
- Wat is er precies mis met de huidige accommodatie? Kan een deel nog behouden blijven, gezien circulariteit?
De huidige accommodatie is afgeschreven, gedateerd, te klein en niet passend bij de omvang en gewenste dienstverleningsniveau dat Jonathan nastreeft. Een groot deel van de kleedkamers blijft overigens ook behouden.
- Ook verderop op Blikkenburg wordt gebouwd aan nieuwe voorzieningen. Is er na gedacht over samenvoegen van accommodaties en voorzieningen om kosten te drukken?
Er is in het kader van het masterplan heel goed, lang en breed nagedacht over wat efficiënt en haalbaar is. Een combinatie van alle sporten was mogelijk (Blikkenburg West), dit ook nog combineren met Jonathan niet.
- Hoe werkt op dit moment het revolverend fonds voor de sport(accommodaties)? Dit was een pilot, wordt er geëvalueerd? Kan het fonds mogelijk ook op andere plekken/ domeinen ingezet gaan worden (als het succesvol blijkt)?
De raad heeft op 8 oktober jl ingestemd met het voorstel Revolverend fonds verduurzaming Sport en Cultuur. Daarin is het volgende opgenomen voor wat betreft de evaluatie van dit instrument. 'Dit revolverende fonds is voor onze gemeente een nieuw financieel instrument. Het is daarom belangrijk de werking ervan tussentijds goed te evalueren. We stellen daarom voor om in de auditcommissie van volgend najaar (Q4 2025) tussentijds te evalueren. We willen samen met de raadsleden het gesprek voeren over de volgende zaken:
 - Doelstellingen van het fonds. Bereiken we het doel dat we met dit revolverend

fonds voor ogen hebben.

- Het risicoprofiel van de gemeente. Zijn de aannames die we in deze nota maken in de praktijk juist en werken de beheersmaatregelen.
- De werking van het revolverende fonds. Werkt het in de praktijk zoals we verwachten of zijn aanpassingen/aanscherpingen gewenst.
- Wordt voldoende invulling gegeven aan de controlerende rol van de raad.

Informeert het college tijdig en op de afgesproken wijze.

We zullen daarbij ook ingaan of het fonds mogelijkheden biedt om op andere plekken ingezet te worden.