

Besluitenlijst raad

datum: 12 december 2023
vergader ruimte: Raadzaal

GroenLinks	: R.A. van Nieuwstadt, M. Folkersma, G.J.J.P. Pereboom, F.J. van 't Riet, S.G.H. van der Schild, G.J.M. van Vliet, S. Zwart
VVD	: E. van Splunter, B.C.G.M. Bakker, T.A. Bakrin, A.C. Grinwis, M. Huijben, A. Pieters
D66	: F. Andre de la Porte, D.H. van Ginkel, J.A.G.M. van den Heuvel, M. Irahhoten, R. Pattiasina
CDA	: E.M. Kant-van Barneveld, V.H. van Voorden
NieuwDemocratischZeist	: J. Bredius, P. Bakels, C.A.W.M. Fiscalini,
Seyst.nu	: J.C.N. Roelofsen-Beentjes, R.E. Luca
ChristenUnie/SGP	: J. Wassink, A. Ploeg-Bos
PvdA	: W.A. Breddels
SP	: D.J. Tompot
ZeisterBelang	: J.B.M. van Kippersluis
Onafhankelijk raadslid	: B.J. Osinga-Tamming
Voorzitter	: drs. J.J.L.M. Janssen, burgemeester
Tevens aanwezig wethouders	: W.D. Catsburg, W. van Dijk , L.H.H. Hoogstraten, A. Welting
Raadsgriffier	: mr. J. Janssen
Afwezig de raadsleden	: H. Boutahar (D66), M.C.M. Fluitman (CDA)

Agenda

1. Opening vergadering door de voorzitter, mededelingen en vaststellen agenda
2. Geheim agendapunt (besloten)
3. Vaststellen besluitenlijst
4. Lijst van ingekomen stukken raad november

	Ronde Tafel	Debat	
5. Bebouwde kom Wet natuurbescherming	26-10 16-11	21-11	23RV070
6. Bestemmingsplan Joost van den Vondellaan 61	23-11	N.v.t.	23RV083
7. Bouwplan Vrijheidsplein	N.v.t.	N.v.t.	23RV080
8. Manifest Bestuurscultuur	21-11	N.v.t.	23RV072
9. Aanpassing Bomenverordening	N.v.t.	N.v.t.	23RV081
10. Bestemmingsplan Eikenstein	02-11	N.v.t.	23RV068
11. Ontwerp verklaring van geen bedenkingen Kerklaan 10 (Sterrenberg)	N.v.t.	N.v.t.	23RV078
12. Vaststellen Legesverordening 2024	N.v.t.	N.v.t.	23RV075

13.	Vaststellen OZB tarieven 2024	N.v.t.	N.v.t.	23RV082#
14.	Verzamelvoorstel begrotingswijziging raad december	N.v.t.	N.v.t.	23RV079#
15.	Garantstelling, lening en investeringsbijdrage sv Seastum	23-11	N.v.t.	23RV076
16.	Normenkader 2023	07-12 (Audit)	N.v.t.	23RV071
17.	Wijziging gemeenschappelijke regeling ODru	N.v.t.	N.v.t.	23RV077
17.	Sluiting vergadering			

1.	Opening door de voorzitter, mededelingen en vaststelling agenda
----	---

De **voorzitter** heropent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Bericht van verhindering is ontvangen van de raadsleden Boutahar en Fluitman. De raad is derhalve met 31 raadsleden in vergadering bij een.

De agenda was al vastgesteld.

2.	Geheim agendapunt (besloten behandeld)
----	--

3.	Vaststellen besluitenlijst
----	----------------------------

	20230905 Concept-besluitenlijst raad 05 september (agendapunt 12)
--	---

Deze besluitenlijst wordt ongewijzigd goedgekeurd en definitief vastgesteld. Aldus besloten.

4.	Lijst ingekomen stukken raad december
----	---------------------------------------

4A	Post derden
----	-------------

Poststuk	Afzender	Onderwerp	Datum	Advies afhandeling
PR23.127	VNG	Uitnodiging en vergaderset ALV 01 december	06-11	Afhandeling B&W
PR23.127A	VNG	1 ^e nazending vergaderset ALV 01 december	23-11	Afhandeling B&W
PR23.127B	VNG	2 ^e nazending vergaderset ALV 01 december	27-11	Afhandeling B&W
PR23.127C	VNG	Stemgedrag Zeist ALV VNG 01 december		Afhandeling B&W
PR23.127D	VNG	4 ^e ledenbrief VNG (najaarsvergadering VNG)		Afhandeling B&W
PR23.128	DLA Piper namens Figi	Bezwaarschrift tegen club Backstreet	10-11	Afhandeling B&W
PR23.129	Provincie Utrecht	Afschrift toezichtsbrief Huisvesting vergunninghouders	10-11	Ter kennisname
PR23.130	Bewoners Berkenlaan	Plannen Dalweg 1B-1C	10-11	Afhandeling B&W
PR23.131	Denktank	Rapport gedurfde ideeën voor gemeenten voor armoedebestrijding	10-11	Ter kennisname
PR23.132	Stichting Schoon water	Loodgebruik vissers en visrecht	10-11	Ter kennisname
PR23.133	RSD	Informatie over eenmalige uitkering energietoeslag 2023	21-11	Ter informatie
PR23.134	Stralingsbewust Zeist	Aanvulling Eerste Zeister Omgevingsvisie	21-11	Afhandeling B&W

PR23.135	VRU	Verzoek om zienswijzen bij begroting 2025	21-11	Afhandeling B&W
PR23.136	Inwoner van Zeist	Besluitvorming & planontwikkeling voormalig ZAM terrein (bijlagen zijn volgens AVG richtlijn in te zien na inloggen)	27-11	Afhandeling B&W
PR23.137	Pricewaterhouse Coopers Accountants NV	Boardletter 2023	29-11	Betrekken bij behandeling Auditcie 7 december 2023
PR23.138	Provincie Utrecht	Brief aan minister betreffende zorgen luchtruimherziening	30-11	Ter kennisname
PR23.139A	Provincie en gemeente	Inzet Wallaardt Sacré kazerne voor opvang Afghaanse vluchtelingen	11-12	Ter informatie
PR23.139B		NRC interview inzet Wallaardt Sacré kazerne	11-12	Ter informatie

NieuwDemocratischZeist: N.a.v. PR23.129 Er wordt gesproken over een taakstelling (aantal statushouders). Het is ons niet bekend dat wij een stuk hebben gehad dat gaat over deze taakstelling. Heeft de provincie hierop toezicht? Wordt deze taakstelling door het rijk opgelegd?

Wethouder **Hoogstraten:** Het rijk geeft iedere gemeente een opgave voor het huisvesten van statushouders. Dit wordt in Zeist gerapporteerd bij de versnellingsopgave. Wij moeten dit uitvoeren namens het rijk. De provincie houdt hierop toezicht en stuurt 2x per jaar deze brief met de opgave en de stand van zaken. Zeist voldoet aan de opgave.

NieuwDemocratischZeist: N.a.v. PR23.139A en PR23.139B. Zowel van de provincie als van de portefeuillehouder hebben wij hierover een brief ontvangen. Als datum wordt 1 januari 2024 genoemd in de stukken. Dit blijkt een verrassing te zijn voor gemeente Zeist. Onze vraag is of ons dit ontgaan is. Er is ook sprake van een afloopdatum van de vergunning.

De **voorzitter:** Er is een verschil tussen de termijn van de opvang (tijdelijk) en de termijn van de vergunningverlening. De termijn van de vergunning zit in het ritme zoals Defensie dit graag zou willen. In het beleid van de provincie en de gemeente is de tijdelijkheid nooit begrensd door de termijn van de vergunning. In de handelwijze van Defensie is de ene tijdelijke periode opgevolgd door een volgende tijdelijke periode. Defensie vindt dit – op een onverwacht moment – de laatste stap van 6 maanden. Daarin zit de verrassing. Dat is gelet op de omstandigheid een ongewenste situatie. Zo is het ervaren in provinciaal verband met 20 gemeenten en Provincie. Tegen deze achtergrond is deze brief geschreven.

NieuwDemocratischZeist: Onze fractie is het geheel eens met de richting van de brief als in het persbericht is aangegeven. Wij ondersteunen dit.

4B	Beantwoording raadsvragen
----	---------------------------

Vraag	Onderwerp	Datum	Fractie
23VRAAG043	Vervolg raadsvragen over bomenkap	02-11	NieuwDemocratischZeist
23VRAAG050	Verduurzaming gemeentelijke monumenten Zeister corporaties	02-11	D66
23VRAAG060	Pand Slotlaan 2	28-11	NieuwDemocratischZeist

Seyst.nu: Wij hebben 2 maanden geleden 4 vragen ingediend. Tot op heden hebben wij geen antwoord mogen ontvangen. Hoe staat het daarmee?

De **voorzitter:** Het antwoord moet ik u voor nu schuldig blijven. Morgen krijgt u uitsluitel.

4C	Raadsinformatiebrieven
----	------------------------

Brief	Onderwerp	Datum
RIB23.117	Zienswijze begrotingswijziging 2023-2 GGDrU	06-11
RIB23.118	Exploitatie 2023, uurtarief 2024, kadernota 2025 ODrU	06-11

RIB23.119	Kredieten basisschool Al Amana	06-11
RIB23.120	Verborgen gebreken asbestsanering Heuvelrugcollege	06-11
RIB23.121	Ontwerp bestemmingsplan Huis ter Heide zuid conserverend	14-11
RIB23.122	Ontwerp bestemmingsplan Steynlaan 63	14-11
RIB23.123	Aanwijzingsprocedure lokale omroep	21-11
RIB23.124	Prioritering ruimtelijke ordening	21-11
RIB23.125	Aankondiging nieuw doorwerkingsonderzoek Rekenkamer RMN	23-11
RIB23.126	Jaarplan Veiligheid 2024	23-11
RIB23.127	Najaars Algemene Ledenvergadering VNG 01 december (zie ook PR23.127)	23-11
RIB23.128	Ontbinding Hart van Zeist & Toekomstrichting centrum	23-11
RIB23.129	Rekenkameronderzoek naar informatieveiligheid	28-11
RIB23.130	Bestuurlijke planning 2023, kwartaal 3	30-11
RIB23.131	Proces adviesrecht in het kader van de BOPA	30-11
RIB23.132	Voortgang invoering Omgevingswet	30-11

De lijst van ingekomen stukken is in voldoende mate aan de orde geweest. Aldus besloten.

5.	Bebouwde kom Wet natuurbescherming	23RV070
	<p><u>Voorstel:</u> In te stemmen met bijgaande, aangepaste Nota van toelichting en zienswijzen, de geactualiseerde, digitale kaart "Bebouwde kom Wet natuurbescherming" vast te stellen, onder intrekking van de huidige kaart. Het college op te dragen, als uitgangspunt te hanteren dat wanneer na realisatie van een bouwplan blijkt, dat aan het buitengebied grenzende gronden bos blijven, de raad voor te stellen de kaart zo aan te passen, dat deze gronden buiten de bebouwde kom Wet natuurbescherming gaan vallen</p>	

De gemeenteraad in vergadering bijeen op 12 december 2023 in behandeling het raadsvoorstel 23RV070 Bebouwde kom Wet natuurbescherming besluit de eerste 2 concept-besluiten als volgt te wijzigen:

"De Raad besluit:

1. De nota van toelichting en zienswijzen zodanig aan te passen dat het wijzigen van het provinciale regime voor een natuur- en bosgebied onder de Wet natuurbescherming (Wnb) naar Bebouwde kom Wnb onder het Zeister regime pas mogelijk wordt nadat het betreffende bestemmingsplan en de omgevingsvergunning(en) in het kader van nieuwe ontwikkelingen in rechte onherroepelijk zijn geworden en daadwerkelijk uitgevoerd kunnen worden, en als zodanig in te stemmen met de aldus gewijzigde Nota van toelichting en Zienswijzen.

en

2. De geactualiseerde digitale kaart "Bebouwde kom Wet natuurbescherming" aan te passen aan bovenstaand, gewijzigd, punt 1 en als zodanig in te stemmen met de aldus gewijzigde digitale kaart."

Toelichting

1. De provinciale bescherming van bos en natuur volgens de Wnb 2017 en in de uitgewerkte provinciale regelgeving is thans veel ruimer dan die volgens de gemeentelijke Bomenverordening 2016 van Groene-kaart-gebieden, zie **NB 1**.
2. Volgens de geest van de Wnb geldt bij het onderbrengen van beschermde natuur en bos onder het gemeentelijk regime als voorwaarde feitelijke bebouwing, c.q. op korte termijn, zie uitspraak Rechtbank Oost-Brabant d.d.27 juni 2018. Naar analogie zijn gerechtelijke uitspraken over de interpretatie van het Besluit Omgevingsrecht (BOR) van toepassing.
3. Het voor het onherroepelijk worden van herbestedingen en omgevingsvergunningen overdragen van het beschermingsregime naar de gemeente tast de rechtszekerheid van direct-belanghebbenden aan. Belanghebbenden die nu een zienswijze of bezwaarschrift hebben ingediend worden geconfronteerd met een wijziging van kaders en regels tijdens de procedure. Zij worden zo dus buitenspel gezet of hun rechtspositie wordt verzwakt. Daarnaast leert de praktijk dat plannen vaak nog kunnen veranderen of als gevolg van nu nog onvoorziene omstandigheden (deels) moeten worden ingetrokken.
4. De betreffende aanpassingen van de Bebouwde kom Wnb kunnen bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet per 1 januari 2024 afgewogen gelijklopen met de betreffende procedures in het kader van de omgevingsvisie, zie **NB 2**.
5. Dan ontstaat er ook voldoende ruimte om het unaniem aangenomen burgeramendement EZO "Opname groenambities waaronder groeninventarisatie" daadwerkelijk uit te voeren.

NB 1. Het gaat onder het provinciaal regiem van de Wnb (overeenkomstig de VNL 2018, Hoofdstuk. 4) om verplichte compensatie, inclusief een kwaliteitstoeslag, evenals de bescherming van oude bosgroeiplaatsen (meer dan 150 jaar oud). De kwaliteitscompensatie behorende bij de VNL 2018, Art. 4.4, 3e lid is nader aangegeven in de betreffende Bijlage 1. De bescherming die in de VNL 2018 aan houtopstanden wordt gegeven is inmiddels ook in belangrijke mate al door vertaald in de: 'Interim-Omgevingsverordening Provincie Utrecht 2021', Afdeling 6.2. Daarentegen kan onder het gemeentelijk regiem om feitelijke of bestuurlijke redenen worden afgeweken van de verplichte compensatie c.q. herplantplicht, ook in de Groene-kaart-gebieden.

NB 2. Pas als de groeninventarisatie is uitgevoerd kan bij de planontwikkeling een evenwichtige waardenweging plaatsvinden. Als vervolgens blijkt dat het toch niet mogelijk is natuur en bos te behouden, dan kan een (verplichte) compensatie worden afgesproken inclusief kwaliteitscompensatie en vervolgens ook het regiem dat daarbij past.

Ondertekening initiatiefnemers

Hetty Beekman

Martine Speekenbrink

Egbert Visscher

De heer **Visscher**: Wij hebben veel werk gehad aan het burgeramendement. Het is een hele klus om voor elkaar te krijgen. Wij hebben ca. 300 mensen benaderd en hebben 150 reacties gekregen. Daarmee zijn wij blij. Het is een complexe materie. Niet simpel te begrijpen en er loopt veel door elkaar. De wet natuurbescherming richt zich op het bos en natuur. De provincie is het regime die dit uitvoert. Als het gebied buiten de bebouwde kom ligt, waarop de wet van toepassing is, dan geldt een verplichte boscompensatie met kwaliteitsimpulsen als dit aan de orde is. Er is een groot verschil met het gemeentelijk regime. Als wij het raadsvoorstel bekijken, dan wordt vooruitgelopen op toekomstige ontwikkelingen. Over besluitvorming in het bos staat dat na ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan het regime kan veranderen van provincie naar gemeente. Wij vinden dat veel te vroeg. Als een zienswijze wordt ingediend – die moet dan nog komen – komt er een nota van zienswijzen. Het ontwerp wordt dan aangepast in concept. Er kunnen nog veranderingen optreden. Als er dan uiteindelijk wordt besloten over het bestemmingsplan, dan kunnen er nog procedures volgen waardoor het plan alsnog wordt veranderd of op onderdelen wordt gewijzigd. Dan is er nog de situatie van omgevingsvergunningen. Deze kunnen op bepaalde punten aangepast worden. Als je dat allemaal overslaat, dan zit je mensen in de weg om de normale weg te volgen van ruimtelijke ontwikkeling en hoe je daar mee in juridische zin in bezwaar- en beroepsprocedures omgaat. Een ander punt is dat voor een lange termijn aanpassingen worden vastgelegd voor de komende jaren. Wij weten nog niet precies hoe het gaat lopen met bepaalde gebieden. In feite ga je dan tegen de geest van de wet in. Wij zien de noodzaak niet om voor lange termijn dingen vast te leggen. Wij hebben de omgevingswet voor actuele informatie. Door dit soort zaken is de rechtmatigheid in het geding. Denk aan bestaande procedures van bezwaar- en beroep die plaatsvinden bij Sortie16 en de vliegbasis. Weliswaar is het zo dat bij zo'n beroep en bezwaar de toenmalige beginsituatie geldt maar uiteindelijk komt dit voor een oordeel bij de rechter. Het is dan moeilijk om de plannen terug te draaien. Bij lopende ontwikkelingen zoals de W.A. Hoeve en Huis ter Heide west, geldt volgens het huidige raadsvoorstel de ter visie legging van het ontwerp. Als het voorstel in de Ronde Tafel wordt besproken (W.A. Hoeve historische middenas), zijn de andere plannen nog niet ingediend. Wat gaan we dan vastleggen? Waarom wordt nu al een besluit genomen terwijl wij dat op elk moment kunnen doen. Je kan bovendien de procedure van de omzetting gelijk laten lopen met een bestemmingsplan en het loopt dan gelijk op met een procedure van bezwaar en beroep. Dan kom ik op de betekenis van bos en natuur die hieronder ligt. Waarom maken mensen zich zo druk over het behoud of versterking van natuur en bos. Aan de ene kant omdat dit beperkt aanwezig is in Nederland. In Zeist meer. Veel mensen recreëren hier. Wij zijn het 1^e gebied om door heen te gaan ook in de wintertijd. Daarom is Zeist een unieke gemeente. Dit wordt ondersteund door nationaal niveau met de herstelwet en op provinciaal niveau: Groen groeit mee programma. Er is een grote actie gaande om aan natuur- en bosherstel te doen juist in het kader van recreatie, economie en klimaat. Dan kom ik op de compensatie. Het is onduidelijk bij de W.A. Hoeve hoe het zit met 3,3 ha grond die naar rood gaat. Hoe zit het met de hoeveelheid oppervlak die vanwege het vertrek van Altrecht omgezet zou moeten worden naar het gemeentelijk regime. Volstrekt onduidelijk. Wij denken dat het vertrek van Altrecht een ander chapter is dan Hart van de Heuvelrug. In het raadsvoorstel wordt alleen Hart van de Heuvelrug genoemd als actiepunt. Is het zinvol om zoveel te compenseren? Compensatie is eigenlijk het laatste middel. Voordat het boompje groot is, is het plantje dood. Dat niet alleen. Compensatie van landbouwgrond is veel minder effectief dan bosherstel op bosgrond. In Zeist is weinig ruimte voor compensatie. Dit staat in het raadsvoorstel maar ook in de Bomenverordening die de mogelijkheid biedt om niet te compenseren.

De **voorzitter**: De schriftelijk stukken zijn uitgewisseld. Daarover is gedebatteerd. Ik vraag u zich te beperken tot de kern van de zaak.

De heer **Visscher**: Het voorstel is ingewikkeld om te begrijpen. Wij vinden dat hiermee het geamendeerde voorstel Omgevingsvisie en het burgeramendement hiermee geen recht gedaan wordt. Je moet groen inventariseren over grote oppervlakten en niet over deelgebieden. Het geheel is meer dan de som der delen. Verder vinden wij dat het vertrouwen in beleid wordt geschaad. De mensen zijn niet actief geïnformeerd. Als je kijkt naar de petitie en de gebieden waar het over gaat, dan gaat, dan praat je over ong. 25.000 handtekeningen, waarvan 20.000 mensen uit Zeist zich terecht zorgen maken over behoud en versterking van groen. Vergeet de precedentwerking van dit voorstel niet. Dat kan niet worden onderschat. Mijn conclusie is, gezien de complexiteit en de vele onzekerheden en risico's dat voorzichtigheid is geboden. Het burgeramendement biedt de raad daartoe te kans.

Wethouder **Welting**: Het is goed dat ik uitleg waarom deze kaart bebouwde kom er is. Op 1 januari 2024 gaat de Omgevingswet in werking. Op dit moment hebben wij nog geen digitale kaart van de bebouwde kom. Dat willen wij ter voorbereiding op de Omgevingswet hebben. Het is logisch dat alles van achterstallig onderhoud helder wordt voor inwoners, initiatiefnemers etc. Dat betekent dat wij toekomstige bouwontwikkelingen waarover al eerder door de raad is besloten, meegenomen worden in deze kaart. De projecten komen binnenkort naar de raad. Voor toekomstige ontwikkelingen geldt, dat op het moment dat er een initiatief is, wordt de aanpassing van de kaart bebouwde kom gelijk meegenomen. Als het gaat om het burgeramendement dan ontraadt het college dit. Het is conform de afspraak met de Provincie dat wij deze kaart krijgen. Er zijn afspraken omtrent de projecten Hart van de Heuvelrug gemaakt. Alle projecten die hierbinnen vallen, worden onder gemeentelijk regime uitgevoerd. In het burgeramendement wordt voorgesteld om iets pas onder het gemeentelijk regime te laten vallen op het moment dat alles onherroepelijk is incl. de omgevingsvergunning. Dat betekent concreet dat wij als gemeente geen tender kunnen uitschrijven, omdat wij niet weten wat het compensatieregime is waaronder dit valt. Wij ontraden dit, want dit werkt vertragend voor alle procedures. Het is gebruikelijk dat er al eerder een tender uitgeschreven wordt. Wij proberen in vertrouwen versnelling te houden in de woningbouwopgave. Een half jaar geleden is de 1^e Zeister omgevingsvisie vastgesteld. Daarbij is gebruik gemaakt van het instrument Burgeramendement, waarin de inventarisatie van groen/blauw waarden genoemd wordt. Het is duidelijk dat wij als college deze handschoen oppakken. Een van de indieners van het huidige burgeramendement is hierover bijgepraat. Wij ontraden dit burgeramendement. Er moet een onderscheid gemaakt worden tussen wat in de bebouwde kom komt, valt onder de gemeente. Als binnen het gemeentelijk regime valt, is het groen niet per definitie vogelvrij verklaard. Het door de raad vastgestelde bestemmingsplan van Sortie16 is een goed voorbeeld waarbij wij getracht hebben om de balans tussen rood en groen goed te krijgen. Als gemeente zetten wij ons in – samen met de kennis en expertise uit de samenleving – voor de balans tussen rood en groen. Wij willen bouwen voor onze inwoners met behoud van zo veel mogelijk groen. Daar maken wij ons hard voor.

De heer **Visscher**: Mede namens de mede indieners blijft het burgeramendement aan de orde. De wethouder noemt het logisch om nu al het onderbrengen van bepaalde gebieden in het gemeentelijk regime. Dat vinden wij niet logisch. Dan kijken wij naar de uitspraak van de rechtbank Oost Brabant. Daarin is duidelijk gezegd dat het in feite moet gaan om feitelijke bebouwing (iets wat er heel snel komt). Dat is hier niet aan de orde. Een bestemmingsplan is nog geen bouwplan. Wij denken dat het raadsvoorstel juridisch weinig kans maakt. In dit geval wordt verwezen naar de jurisprudentie van de Wet Omgevingsrecht. Deze geven volgens ons dezelfde richting aan. Binnen Hart van de Heuvelrug wordt steeds onvoldoende onderscheid gemaakt tussen gebiedsuitwisseling van rode gebieden met veel groen voor andere gebieden. Bijv. Vliegbasis Soesterberg. Deze wordt gebruikt als compensatie voor groen. Het gros van het terrein was natuurgebied. Zo kunnen wij nog doorgaan. Dit dreigt ook te gebeuren bij de W.A. Hoeve. Als je kijkt hoe nu de tenders uitgaan, dan wil men op safe spelen. In een tender kan je afspraken maken. Als er geen helder, vastgesteld plan ligt, wordt vooraf de zaak omgezet. Dat is tegen de geest van de Wet Natuurbescherming. Wij kijken met spanning naar de uitvoering van ons burgeramendement bij de Omgevingsvisie. Wij zijn benieuwd naar het plan van aanpak. Vroegtijdige omzetting van een gebied onder het gemeentelijk regime, doet afbreuk aan de uitvoering van ons amendement. Voor het gehele gebied van Zeist moet je een inventarisatie maken van de groenwaarden en of deze beschermd kunnen en moeten worden. Als je nu een stukje neemt, dan zitten er maar een paar waardes in die in het gehele gebied tot uitdrukking komen. Samen met de andere gebieden is er invloed op de totaalwaarde. Het zou niet zo veel uitmaken of een gebied onder het gemeentelijk of provinciaal regime valt. De Wet Natuurbescherming zegt dat dit onder de

provincie valt. De provincie moet zorgen dat het gebied aangepast wordt voor adequate, verplichte compensatie. Voor Zeist geldt vooral de Bomenverordening. Daarin staat letterlijk dat verplichte compensatie niet aan de orde is. Deze kan ontweken worden.

NieuwDemocratischZeist: Er is geen speld tussen te krijgen. Het burgeramendement spreekt voor zich. Niet voortijdig wisselen van regime gezien de mogelijke nare gevolgen die dat zou kunnen hebben. Laat het regime in stand tot dat duidelijk is wat er met een bepaald gebied kan of mag of moet gebeuren. Het amendement heeft in alle toonaarden gelijk. Wij stemmen voor het amendement.

ChristenUnie-SGP: Op de website van de initiatiefnemers lazen wij dat zij niet bereid zijn om de kern van het amendement aan te passen tijdens deze raadsvergadering. Onze conclusie is dat dankzij dit amendement het makkelijker wordt voor particulieren om bomen te beschermen en daarmee woningbouw tegen te houden. Wij lezen ook 'er wordt meer gebouwd dan nodig is in Zeist dan in geheel Nederland'. Dit is argumentatie om dit amendement in te dienen. Wij zijn het hiermee grondig oneens. Wij stemmen om deze reden tegen.

SP: Dit burgeramendement bevat interessante aanknopingspunten. Wij vragen aan de indieners: stel als wij dit amendement niet zouden aannemen, wat staat er dan op het spel de komende jaren? In onze gemeente is het niet zo dat gelijk de bomen vogelvrij zijn. Niet alles kan zo maar gekapt worden. De boscompensatie maakt het verschil.

D66: Wij herkennen ons in het betoog van ChristenUnie-SGP. Wij hebben nog wel een vraag. Alle gebieden van Hart van de Heuvelrug vallen onder de kaart. Zijn de indieners het eens met de compensatie binnen het programma?

De heer **Visscher:** In mijn betoog heb ik al een aantal voorbeelden genoemd zoals de vliegbasis. Het gaat om ettelijke grote vlakken die niet echt gecompenseerd zijn. Dat geldt ook voor de W.A. Hoeve. Als je zegt, bij een gebied wij trekken dat onder het regime van de gemeente. Dan hoeft er niet gecompenseerd te worden. Bij de W.A. Hoeve valt er eerst een gebied onder het regime van de gemeente. Vervolgens wordt datzelfde gebied aangeboden als compensatie voor een rode ontwikkeling. Dat is een merkwaardige zaak. Het lijkt op compensatie maar heeft daarmee niets te maken. Dat soort dingen kunnen gebeuren. Het kan ook zijn dat er eerder wordt gekapt. De bescherming via de Provincie bestaat dan niet meer. Er wordt dan een voorschot genomen op de ontwikkeling. De regeling is niet voor niets bij de provincie belegd. Dat is om de grote ambities van gemeenten te beperken. Daar gaat het om. In december 2022 hebben wij een notitie aan de raad gestuurd over de verschillende scenario's (analyse) van de woningbouw in Nederland, in de Provincie en in Zeist. Dan zie je – op basis van officiële stukken – als men het landelijke scenario neemt, Zeist met 300 woningen per jaar kan volstaan. Als er geen extra instroom zou bestaan, kan dit teruggebracht worden tot 80 à 100 woningen.

VVD: Wij hebben de stukken tot ons genomen. Wij hebben hierover een aantal Ronde Tafels achter de rug. Het voelt prematuur om het regime te wijzigen als de plannen nog niet definitief zijn. De ontwikkelingen vallen allemaal onder het project Hart van de Heuvelrug waarover de raad eerder al heeft besloten. Procesmatig hebben de indieners een punt maar wij staan achter onze bouwopgave. Dit sluit aan op het betoog van ChristenUnie-SGP. Wij willen de bouwprojecten niet extra belasten met risico's en mogelijke vertragingen en mogelijk zelfs dubbele compensatie. Wij stemmen tegen het amendement. Veel van het kostbare groen moet behouden blijven. Wij hebben intensief contact gehad met ambtenaren en het college. Dit heeft o.a. geleid tot een aangepast raadsvoorstel.

GroenLinks: De waarden die in het amendement genoemd worden en de verwijzing naar het burgeramendement bij de Omgevingsvisie en de aangenomen motie hierbij, spreken ons aan. Wij vinden de boswaarden heel belangrijk alsmede de groen voor roodcompensatie. In het amendement staat dat plannen onherroepelijk moeten zijn als ook de omgevingsvergunning. Als je kijkt naar de rechtspraak en jurisprudentie, gaat ons dat te ver. Wij hebben afspraken gemaakt in het kader van Hart van de Heuvelrug om een aantal ontwikkelingen mogelijk te maken. Daarbij vinden wij het heel belangrijk dat wij veel waarden behouden voor het groen en bos. Wij kunnen dit amendement niet steunen.

CDA: Wij weten allemaal hoeveel werk het is om een burgeramendement te maken. Dank daarvoor. Desalniettemin zullen wij het amendement niet steunen. Wij kunnen ons vinden in de stemverklaring

van ChristenUnie-SGP. Daarnaast zijn wij van mening dat dit amendement voor praktische bezwaren zal zorgen en voor vertragingen.

Onafhankelijk raadslid **Osinga**: Wij hebben met enige zorg geluisterd naar het betoog van de heer Visscher. Als alles onder de gemeente komt, dan hoeft er niet gecompenseerd te worden, dan kunnen er dingen gaan gebeuren. Uit al die woorden halen wij dat het vertrouwen ontbreekt. Het college en de raad maken zorgvuldige afwegingen bij alle beslissingen die genomen moeten worden. Als vertrouwen ontbreekt, dan kunnen wij eindeloos vergaderen en amendementen opstellen, maar dan komen wij nergens. De wethouder zegt dat er toenadering is gezocht en dat men in gesprek gaat met elkaar. Die mogelijkheid is er altijd. Ik begrijp niet zo goed waarom dit amendement wordt ingediend. Zonder vertrouwen kunnen wij nergens uitkomen. Dat is het belangrijkste wat wij hier uit halen. Wij vragen de indieners van het amendement om op zoek te gaan wat nodig is om vertrouwen te krijgen. Wij stemmen tegen het amendement.

Het burgeramendement wordt in stemming gebracht. Het burgeramendement wordt met 5 stemmen voor van NieuwDemocratischZeist, SP, ZeisterBelang en 26 stemmen tegen van de overige fracties verworpen. Aldus besloten.

Hierna wordt het raadsvoorstel aan de orde gesteld.

VVD: Dit dossier leek een beleidsarme aanpassing. Dat is niet goed aangepakt. De wijzigingen hebben heel veel los gemaakt. Het proces verdient niet de schoonheidsprijs. De aanpassing van de komgrens had – achteraf bezien – natuurlijk meegenomen moeten worden in de bouwontwikkeling en voor de genoemde projecten had dit meegenomen moeten worden in de bestemmingsplannen. Dat is helaas niet gebeurd. Zoals het burgeramendement voorstelt, dit helemaal uit het besluit halen, heeft voor ons te grote consequenties en risico's. Wij stemmen voor het voorstel maar niet met vol enthousiasme. Wij stemmen voor omdat de raad lang geleden al besloten heeft over Hart van de Heuvelrug. De plannen gaan uit van woningbouw en natuur. De rode en groene ontwikkelingen zijn in balans wat ons betreft. De natuurcompensatie is niet hetzelfde als boscompensatie. Dat realiseren wij ons. Wij realiseren ons ook dat de genoemde ontwikkelingen ten koste van waardevolle bossen gaan. Dat raakt ons. Wij gaan voor betrouwbaar bestuur. Wij houden vast aan de eerder gekozen lijn en geven hierbij ook belang aan de te bouwen woningen. Wij staan voor die 4.000 woningen in ons coalitieakkoord. Waarom geen vol enthousiasme? Wij hebben in de Ronde Tafels hebben wij actief gezocht naar een oplossing die recht doet aan de insprekers en recht doet aan de eerder genomen besluiten. Wij realiseren ons dat bestemmingsplannen nog niet onherroepelijk zijn. Wij hadden graag gezien dat het groen behouden kon blijven ook na vaststelling van het verkavelingsplan. Het is nu gebeurd na oplevering. Per saldo zal dat niet uit moeten maken. Er staat nu 'in principe'. Het is jammer dat dit er staat. Desondanks stemmen wij voor en zullen het dossier blijven volgen.

SP: Tijdens de eerdere Ronde Tafel en Debat hebben wij bedenkingen geuit over het feit dat er bij de Omgevingsvisie een burgeramendement was aangenomen met de oproep om de groenwaarden te inventariseren. De inventarisatie is nog niet uitgevoerd. Nu ligt wel dit raadsvoorstel voor waarbij de contourgrenzen voor natuurbescherming worden aangepast. Wij vinden dit een omgekeerde volgorde. Wij zijn niet zo pessimistisch over de geschetste, mogelijke vertragingen. Dat zou best mee kunnen vallen. Daarom steunen wij het voorstel niet.

D66: Wij kunnen ons goed vinden in het betoog van de VVD. Ook wij houden dit goed in de gaten. Wij hebben ons als raad gecommitteerd aan de versnellingsopgave en daarbij keuzes gemaakt. Wij begrijpen heel goed dat dit gevoelig ligt. Ook wij hechten veel waarde aan de natuur en biodiversiteit. Wij hebben ook veel vertrouwen in de zorgvuldigheid waarmee het college gaat zoeken naar de balans tussen deze waarden. Vanuit de Ronde Tafel en het Debat zijn wij blij met de toezeggingen van het college. In 2024 gaan wij een brede dialoog voeren over ons groenbeleid. Helemaal omdat dit een goed moment kan zijn om het wantrouwen en de sfeer die er hing tijdens de Ronde Tafel weg te nemen en uit te spreken. Het is een mooi moment om ons te verdiepen hoe wij om willen gaan met het groen in onze gemeente. Er was een sfeer van wantrouwen richting college maar ook eigenlijk tegen de raad. De raad stelt de bestemmingsplannen straks vast. Wij zijn blij met het initiatief van het college om de toevoeging te doen dat het uitgangspunt is dat er gekeken wordt naar welke stukken weer onder de Wet natuurbescherming kunnen worden gebracht. Dat vinden wij een positieve ontwikkeling.

NieuwDemocratischZeist: Het mag duidelijk zijn: waar wij voor het amendement hebben gestemd, stemmen wij tegen het raadsbesluit omdat dit niet geamendeerd is. De wethouder heeft opgemerkt, dat het groen wanneer dit onder het gemeentelijk regime valt, niet vogelvrij verklaard wordt. Tot onze teleurstelling moeten wij melden, dat het 3^e beslispunt in het raadsvoorstel juist daarop slaat. De kans dat dit bedoeld is als het vogelvrij verklaren van groen, is te groot om met een dergelijk beslispunt te kunnen instemmen. Wij blijven van mening dat geen recht gedaan wordt aan de geamendeerde omgevingsvisie. Wij stemmen tegen.

Seyst.nu: Wij stemmen voor het voorstel door de toezeggingen die eerder gedaan zijn door het college. Daarbij heeft zij wel degelijk oog voor de kwaliteit van het groen. Wij hebben afspraken gemaakt in het kader van Hart van de Heuvelrug. Deze zijn deels al nagekomen. Met de overgang naar de nieuwe omgevingswet blijven wij zeer kritisch en zullen alles op de voet blijven volgen.

ZeisterBelang: Wij stemmen tegen het raadsvoorstel. Zolang nog 5% van alle woningen in Zeist leegstaat en andere mogelijkheden nog niet ten volle zijn uit genut, zullen wij niet meewerken om het gemakkelijker te maken om natuur op te offeren voor woningen.

GroenLinks: Bij dit proces om te komen tot dit raadsvoorstel is er veel inspraak geweest. Wij hebben gehoord en begrepen dat er nog veel aanpassingen zijn aangebracht zoals insprekers gevraagd hadden. Er is rekening gehouden met hetgeen insprekers belangrijk vinden. Op het moment dat er projecten zijn binnen Hart van de Heuvelrug dan gaat het wel aan het hart dat er mogelijk op termijn bomen zullen sneuvelen. Wij zetten ons maximaal in om te bekijken dat het bosbehoud – binnen de gemaakte afspraken – maximaal zal zijn. Wij zijn het niet eens met de suggestie dat het alleen wanneer bomen onder provinciaal regime zouden vallen, beschermd zijn. In het verleden zijn afspraken gemaakt in het kader van Hart van de Heuvelrug waar wij ons aan houden. Juridisch gezien zien wij wel op onderdelen of dat ongeschonden kan. Uit rechtspraak blijkt, dat er niet onherroepelijke bestemmingsplannen of vergunningen hoeven te zijn. Er is een grijs gebied wanneer plannen voldoende aansluiten bij bebouwd gebied. In het algemeen is er een zeker juridisch risico. De provincie heeft deze gebieden in de rode contouren ondergebracht. Er zijn uitspraken vanuit G.S. Alles afwegende, kunnen wij het voorstel steunen.

PvdA: Wij sluiten ons aan bij de woorden van de VVD maar zeker ook bij de woorden van Seyst.nu. Afspraken kom je na. Er is niemand tegen groen. Er zal steeds een zorgvuldige afweging moeten plaatsvinden tussen groen en wonen. Wij hebben echt wel woningen. Er is een oproep gedaan om te komen tot onderling vertrouwen. Wij vertrouwen het college en steunen het raadsvoorstel.

De raad stemt in met het voorstel met in acht name van de kanttekening dat de fracties van NieuwDemocratischZeist, ZeisterBelang en SP worden geacht tegen te hebben gestemd. Aldus besloten.

De **voorzitter** stelt voor de vergadering voor 5 minuten te schorsen. Na de schorsing wordt de vergadering heropend.

6.	Bestemmingsplan Joost van den Vondellaan 61	23RV083
	<p><u>Voorstel:</u> In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen en de voorgestelde aanpassingen aan het plan, zoals opgenomen in de “Nota van Zienswijzen Bestemmingsplan Joost van den Vondellaan 61” (Bijlage 6 bij de Toelichting). Het bestemmingsplan “Joost van den Vondellaan 61” met planidentificatie NL.IMRO.0355.BPJvdVondellaan61-OW01 in digitale vorm gewijzigd vast te stellen, waarbij de ondergrond is ontleend aan de Basisregistratie grootschalige topografie en Basisregistratie Kadaster van 13 oktober 2020</p>	

GroenLinks: Wat ons betreft is dit een positieve ontwikkeling. Met dit raadsvoorstel komen er 23 woningen bij. Het stemt ons tevreden dat wij bijdragen aan het verkleinen van het woningtekort met mooie inbreidings- en transformatieplannen. Dit plan is niet zonder de nodige participatie met en door de buurt en wijk tot stand gekomen. Dat was voor alle partijen een langdurig en intensief proces, waarbij veel moeite is gedaan elkaar te vinden. Dat laat in het midden of dat helemaal gelukt is. Wat wel gelukt is, is om hier met een voorstel naar de raad te komen. Er ligt een mooi plan met een belangrijke, maatschappelijke bijdrage. Wij stemmen in met het voorstel.

ChristenUnie-SGP: Prachtig dat dit project doorgang vindt. Goed om te horen dat er door omwonenden in de Ronde Tafel niet echt bezwaren werden geuit behalve over het proces. Een mooi plan waarin mensen die uit een kwetsbare situatie komen een nieuw thuis kunnen vinden. Wij zouden het toejuichen als de goed georganiseerde buurtbewoners de handen in een zouden slaan om deze bewoners een fijn thuis gevoel te geven in deze wijk. Wij stemmen voor.

VVD: Dit voorstel heeft best wel wat stof doen opwaaien. Dit was een lang en stroef traject. Inwoners en Woongood hebben lang niet op 1 lijn gezeten. De rol van de gemeente was hierbij ook lang niet altijd vlekkeloos. Anderzijds hebben de bewoners te lang vastgehouden dat het proces niet goed doorlopen is. Zelfs bij het bespreken van het bestemmingsplan ging het nog over het proces en niet meer over de inhoud. Inhoudelijk waren er geen bezwaren. Dezelfde bewoners hebben een burger-initiatief ingediend om het proces opnieuw te doen. Dat voorstel is unaniem afgewezen. Blijven praten over het verleden, heeft geen zin. Dat helpt niet. Vanzelfsprekend zullen wij voor het voorstel stemmen. Er is vooral rust en stof geweest omdat de uitgangspunten niet helder waren. Dit werd steeds ter discussie gesteld. Over de uitgangspunten is geen helder en transparant proces gevoerd. Omdat het geen formeel vastgestelde punten waren, konden deze continue ter discussie gesteld worden. Op basis van dit dossier hadden wij een motie voorbereid. Deze hebben wij gedeeld met diverse fracties. In overleg met hen hebben wij besloten deze aan te houden. Eventueel zullen wij deze later indienen.

Seyst.nu: Dit bestemmingsplan heeft een minder makkelijk traject doorlopen. De uitkomst is voor Zeist en de inwoners van essentieel belang. Ondanks de wijze waarop dit verlopen is, willen wij complimenten uitspreken aan iedereen die meegeholpen heeft tot de totstandkoming van dit plan.

D66: Er zijn al veel mooie woorden gesproken over de inhoud van dit plan. Ook over het proces zijn opmerkingen gemaakt. Wij sluiten ons hierbij aan. Eigenlijk is dit het zoveelste plan wat tot stand is gekomen waarbij er veel in het voortraject is gedaan. Er is gesproken met belanghebbenden en de buurt. Dat is nog eens getoetst in de Ronde Tafel. Wij hoefden niet meer in debat te gaan, omdat er voldoende duidelijkheid was over het plan en de participatie. Dat is iets waaraan wij als gemeente de afgelopen jaren hard hebben gewerkt. Wij hopen deze lijn te kunnen voortzetten. Uiteraard zijn wij voor verbeteringen, maar wij leggen de nadruk op de manier waarop wij tot nu toe zijn omgegaan met het vormen van de plannen en de manier waarop wij de kwaliteit hebben weten te vinden. Wij stemmen voor het voorstel.

PvdA: Het was geen makkelijke bevalling maar het is wel een mooie baby geworden. Wij sluiten ons graag aan bij het betoog van ChristenUnie-SGP. Wij stemmen voor.

De raad stemt unaniem conform met het voorstel in. Aldus besloten.

7.	Bouwplan Vrijheidsplein	23RV080
	<u>Voorstel:</u> Instemmen met de afwijking van de Woningdifferentiatie zoals opgenomen in de Woonvisie 2021-2025, in die zin, dat 44 middeldure huurwoningen worden gerealiseerd, waarvan 28 middelduur laag en 16 middelduur hoog bij het bouwplan winkelcentrum en woningen Vrijheidsplein	

SP: Wij willen bij dit voorstel onze bedenkingen uiten. Bij ons kwam de vraag op waarom geen reguliere cyclus is doorlopen. Het voorstel ligt nu direct ter besluitvorming voor. Dit voorstel voor de bouw van 39 appartementen vraagt nl. expliciet aan de raad om in te stemmen van een afwijking van de Woonvisie (woningdifferentiatie). Voor die afwijking worden weinig steekhoudende redenen gegeven. Dat de ontwikkelaar het liefst alleen middeldure huurwoningen wil bouwen, dat kan. Dat is geen reden om direct akkoord te gaan. In de Verzetswijk zouden relatief al veel sociale woningen zijn. Wij moeten dit gewoon bouwen als de gelegenheid zich voordoet. Al zijn de bouwlocaties in wijken waar relatief veel woningen zijn, wat maakt het uit. Er is in Zeist niet alleen behoefte aan middeldure woningen zoals in het voorstel wordt gesteld. Met een wachttijd van 10 jaar voor een sociale woning en een groeiende groep in onze samenleving die door omstandigheden met spoed op zoek zijn naar een sociale woning, is het duidelijk dat de bouw van sociale woningen nog steeds brood nodig is. Reden dus waarom wij dit raadsvoorstel eigenlijk hadden willen amenderen. Volgens ons zou de Woonvisie onverkort van toepassing zijn. Vorige week kwam het bericht dat dit raadsvoorstel niet op een dergelijke wijze geamendeerd kunnen worden. Het zou dan een destructief amendement worden.

Die mogelijkheid was dus afgesneden. Misschien moesten wij een amendement voorstellen dat in lijn ligt met het raadsvoorstel. Dus wel akkoord gaan met het afwijken van de Woonvisie maar dan met dien verstande, dat er meer dan 30% sociale woningen gerealiseerd zouden worden. Mogelijk is dit destructief voor het verdienmodel van de ontwikkelaar. Een dergelijk amendement zou waarschijnlijk geen kans van slagen hebben. Als SP zijn wij van mening, dat een fractie altijd in staat moet zijn een raadsvoorstel op inhoud te kunnen verbeteren en op een manier waarop het kansrijk is om aangenomen te worden en ook inhoudelijk consistent blijft. Met dit raadsvoorstel en hoe dit is geformuleerd, is dit praktisch onmogelijk. Op dit raadsvoorstel kan je alleen maar 'ja' of 'nee' zeggen. Wij vinden dat een kwalijke zaak. Wij zijn van mening dat dit raadsvoorstel zoals het nu voorligt, zou moeten worden herschreven naar een raadsvoorstel dat wel ruimte geeft aan verbetering van de inhoudelijke kaders in het bijzonder de Woonvisie wat volgens ons gewoon 1 op 1 van toepassing hoort te zijn. Dit betekent dat wij met het onderhavige raadsvoorstel niet zullen instemmen.

NieuwDemocratischZeist: Wij gaan het niet hebben over hetgeen de SP naar voren gebracht heeft. Als wij naar de wijk kijken waar het Vrijheidsplein ligt, dat daar naar onze mening voldoende sociale woningbouw aanwezig is. Wij willen het hebben over het draagvlak en de participatie bij de totstandkoming van dit voorstel. Wij zijn van mening, dat de projectontwikkelaar zijn naam geen eer heeft aangedaan. Er was geen verbinding. Wij hebben daarbij vragen. Er wordt gesproken dat er de afgelopen periode signalen binnen zijn gekomen van ongeruste winkeliers. Die zijn ook bij ons binnengekomen. Er zouden gesprekken hebben plaatsgevonden en er zou overeenstemming bereikt zijn met vrijwel alle winkeliers. Het is een mededeling. Om hoeveel ondernemers gaat het? Wat waren de klachten. Waarover is door hen gesproken. Wij nemen aan dat er gesproken is over het aanpakken van de problemen die de uitvoering van dit plan met zich mee brengt. En compensatie voor omzetverlies van de ondernemers? Zij moeten 2x verhuizen. Is daarover gesproken en zijn er afspraken gemaakt. Er wordt gezegd dat de ontwikkelaar er voor zal zorgen dat er tijdens de bouw dat regelmatig wordt gecommuniceerd over de voortgang. Wij nemen aan dat ook de raad hierin betrokken wordt. Moeten er bomen gekapt worden voor de tijdelijke huisvesting? Wij hebben niet goed begrepen hoe de compensatie voor die bomen nu ingezet wordt. Gezien de formulering van het dictum zijn er geen argumenten om tegen het raadsvoorstel te stemmen.

Seyst.nu: Dit horende en het pleidooi van D66, hebben wij nog een vraag. Ondank dat er geen sociale huisvesting gerealiseerd wordt, doet de projectontwikkelaar dan een bijdrage in het revolving fund? Dat zou op zijn minst op zijn plaats zijn als compensatie.

Wethouder **Welting:** Voor dit raadsvoorstel hoeft geen verklaring van geen bedenkingen afgegeven te worden. Allereerst valt dit bestemmingsplan onder de zgn. kruimel procedure. Ik snap dat dit gek voelt. Juridisch is dit zo: het betreft een bestaand gebouw waarvan een deel wordt gesloopt, een deel wordt hergebruikt en een deel wordt uitgebreid. Het bouwvlak wordt op een aantal plekken overschreden. De bouwhoogte is niet substantieel groter. De hoogte van de nieuwbouw is zelfs iets lager. De functies van de winkels passen binnen de huidige bestemming. Als er wel een uitgebreide procedure gevolgd had moeten worden, was er ook geen verklaring van geen bedenkingen door de raad nodig geweest. Dit valt binnen de versnellingsopgave. Daarvoor is een algemene verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Het klopt wat de SP zegt, dat voor deze algemene verklaring de woonvisie van toepassing is. Dat is nu de reden dat dit raadsvoorstel voorligt. Er moeten in totaal 8 bomen gekapt worden. Dit is om de tijdelijke huisvesting te kunnen realiseren. Wij zijn nu in overleg met de ontwikkelaar dat er een 1:1 compensatie komt. Via de nieuwsflits kan ik u hierover informeren. Zelfs vandaag nog is via het Ondernemersplein contact geweest met de winkeliers. Wij zullen zorgen dat deze lijnen kort blijven. Door de financiële haalbaarheid van het plan wordt in het midden segment gebouwd. Een donatie in het revolving fund is niet meegenomen in dit plan.

Seyst.nu: Dat is vreemd want wij wijken af van de woonvisie. Dan had er een Ronde Tafel gehouden moeten worden. Als er een afwijking van de woonvisie is, is het gebruikelijk dat er een storting plaatsvindt in het revolving fund.

Wethouder **Welting:** Ik begrijp wat de fractie van Seyst.nu zegt. Ook het dure segment wordt niet toegepast. Gezien de financiële haalbaarheid is compensatie niet mogelijk. Wij zijn blij met de toevoeging aan de woningbouw in deze wijk.

VVD: In het raadsvoorstel wordt alleen gevraagd af te mogen wijken van de woonvisie. Dit kunnen wij van harte steunen. Juist naar het midden segment is veel vraag. Wij strijden hiervoor al lang. Door het winkelcentrum een facelift te geven en gelijk een aantal woningen toe te voegen, juichen wij toe. Wij

maken ons wel zorgen over de tijdelijke situatie voor de winkeliers. Het winkelcentrum is volgens ons gebaat bij een supermarkt gecombineerd met lokale vers winkels. Wij roepen op hierover in overleg te gaan met de ondernemers en hierbij alle belangen goed te behartigen.

CDA: Er ligt een mooi plan voor. Een impuls voor de wijk. Bij de algemene beschouwingen hebben wij een oproep gedaan voor de ondernemers. Er zijn zorgen geuit. Wij zijn blij dat dit opgepakt is. Wij dagen de ontwikkelaar uit, om te bekijken dat deze woningen beschikbaar komen voor Zeisternaren. Er ontstaat dan doorstroming. Wij stemmen voor.

Seyst.nu: Na het horen van de beantwoording van het college, vinden wij het jammer dat er geen compensatie gedaan wordt. Na de uitleg, zullen wij voor het voorstel stemmen, mede omdat deze woningen voor deze wijk van belang zijn.

PvdA: Wij sluiten ons aan bij het betoog van de VVD. In dit geval vinden wij de afwijking van de woonvisie gerechtvaardigd. Er is behoefte aan woningen in de middeldure sector. Deze locatie is hiervoor prima geschikt. Voor de ondernemers is het fijn als de bal gaat rollen. Wij stemmen voor.

De raad stemt conform in met het voorstel met in acht name van de kanttekening dat de fractie van de SP geacht wordt tegen te hebben gestemd. Aldus besloten.

8.	Manifest Bestuurscultuur	23RV072
	<u>Voorstel:</u> Het manifest 'Goed op weg naar beter' vast te stellen. Het bijbehorende Uitvoeringsplan 2024-2026 vast te stellen	

De raad stemt unaniem conform in met het voorstel. Aldus besloten.

9.	Aanpassing Bomenverordening	23RV081
	<u>Voorstel:</u> De Bomenverordening vast te stellen. Te besluiten dat de gewijzigde Bomenverordening in werking treedt op de dag dat de Omgevingswet in werking treedt.	

De raad stemt unaniem conform in met het voorstel. Aldus besloten.

10.	Bestemmingsplan Eikenstein	23RV068
	<u>Voorstel:</u> In te stemmen met bijgaande "Nota van zienswijzen Eikenstein Utrechtseweg 37 Zeist" (Bijlage 3.19) en met de daarin omschreven wijzigingen aan het ontwerpbestemmingsplan. Het bestemmingsplan "Eikenstein Utrechtseweg 37 Zeist" met planidentificatie NL.IMRO.0355.BPEikensteinUtrw37-VS01 in digitale vorm gewijzigd vast te stellen, waarbij de ondergrond is ontleend aan de Basisregistratie grootschalige topografie en Basisregistratie Kadaster van 13 oktober 2020. Het bijgaande "Stedenbouwkundig plan en beeldkwaliteitplan" vast te stellen als nieuw onderdeel van de Welstandsnota 2010. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 lid 1 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen omdat reeds op andere wijze de kosten worden verhaald	

Seyst.nu: Wij maken een compliment aan de projectontwikkelaar. Wij hopen op een versnelde voortgang.

GroenLinks: Wij sluiten ons hierbij aan. Dit is een knap staaltje werk. Er wordt ingezet op kwaliteit, maatschappelijke toegevoegde waarde en participatie. Hierdoor is het niet alleen mogelijk om het moment te behouden en een nieuwe invulling te geven aan de nieuwe, groene buurt met veel betaalbare woningen. Wij vragen aandacht voor het openbaar vervoer. Na het vertrek van Cadans en Rabo Facet zijn bushaltes langs te Utrechtseweg verdwenen. Met de nieuwe ontwikkelingen komen er veel nieuwe woningen en bewoners in dit gebied, rechtvaardigt dit een extra bushalte voor het OV. Wij stemmen voor het voorstel.

NieuwDemocratischZeist: Wij kunnen ons geheel aansluiten bij de vorige sprekers. Ook het verzoek van GroenLinks ondersteunen wij van harte.

VVD: Wij zijn blij met dit raadsvoorstel. Inbreiding, zodat waardevol groen gespaard blijft. Ook het proces is goed geweest. Het is duidelijk dat de gemeente en de ontwikkelaar goed hebben geluisterd naar de omgeving en de belangen zijn goed meegenomen. Wij complimenteren iedereen met het proces en het resultaat.

De raad stemt unaniem conform in met het voorstel. Aldus besloten.

11.	Ontwerp verklaring van geen bedenkingen Kerklaan 10 (Sterrenberg)	23RV078
	<u>Voorstel:</u> Medewerking te verlenen aan de aanvraag om omgevingsvergunning door toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht; In te stemmen met de ontwerpverklaring van geen bedenkingen; Bij het uitblijven van zienswijzen de aanvraag aan te merken als een geval waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen vereist is, overeenkomstig het raadsbesluit 11RAAD0005 d.d. 31 mei 2011; Op grond van het bepaalde in artikel 6.12 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening geen exploitatieplan vast te stellen	

De raad stemt unaniem conform in met het voorstel. Aldus besloten.

12.	Vaststellen Legesverordening 2024	23RV075
	<u>Voorstel:</u> De Legesverordening Gemeente Zeist 2024 vast te stellen. Te besluiten dat de ingangsdatum wordt bepaald op 1 januari 2024	

De raad stemt unaniem conform in met het voorstel. Aldus besloten.

13.	Vaststellen OZB-tarieven 2024	23RV082#
	<u>Voorstel:</u> De belastingpercentages voor de onroerende-zaakbelasting 2024 als volgt vast te stellen: a. Eigenaren van woningen: 0,0634% b. Eigenaren van niet-woningen: 0,2284% c. Gebruikers van niet-woningen: 0,1796% d. De verordening op de heffing en invordering onroerende-zaakbelastingen 2024 vast te stellen e. Begrotingswijziging 2024005 vast te stellen	

De raad stemt unaniem conform in met het voorstel. Aldus besloten.

14.	Verzamelvoorstel begrotingswijziging raad december	23RV079#
	<u>Voorstel:</u> Vaststellen van begrotingswijziging 2023035	

De raad stemt unaniem conform in met het voorstel. Aldus besloten.

15.	Garantstelling, lening en investeringsbijdrage SV Seastum	23RV076
	<u>Voorstel:</u> Garant te staan voor een door SV Saestum af te sluiten lening van € 600.000, waarvan € 250.000 onder sub-garantie van SWS; Een renteloze lening aan SV Saestum te verstrekken van € 250.000 ter financiering van een Energie Opslag Systeem (EOS); Een investeringsbijdrage voor de vernieuwbouw van het clubhuis te verstrekken van € 193.000 en deze te dekken door een onttrekking uit de Reserve Integrale Ontwikkeling Zeist	

Seyst.nu: Dit is een goed voorbeeld hoe het college voortvarend aan de slag gaat samen met de samenleving en de sport. Complimenten!

De raad stemt unaniem conform in met het voorstel. Aldus besloten.

16.	Normenkader 2023	23RV071
	<u>Voorstel:</u> Het Normenkader 2023 vast te stellen	

De raad stemt unaniem conform in met het voorstel. Aldus besloten.

17.	Wijziging gemeenschappelijke regeling ODrU	23RV0077
	<u>Voorstel:</u> Het college van burgemeester en wethouders toestemming te verlenen, bedoeld in artikel 1, lid 4 en 5 van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr), voor het wijzigen van de gemeenschappelijke regeling ODRU door middel van bijgevoegd concept-wijzigingsbesluit	

De raad stemt unaniem conform in met het voorstel. Aldus besloten.

18.	Sluiting vergadering
-----	----------------------

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de **voorzitter** de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 9 juli 2024.

De raad voornoemd,

mr. J. Janssen, griffier

drs. J. Langenacker, voorzitter

BIJLAGE