

Vergadering Raad 09-07-2024

Dit document is een automatisch gegenereerde transcriptie van de vergadering en kan iets afwijken van wat daadwerkelijk is gezegd.

1 Opening van de vergadering door de voorzitter, mededelingen en vaststellen van de agenda

Joyce Langenacker - Voorzitter: Beste mensen, het wordt al langzaam stil tijdens onze vergadering, dus dat is heel mooi. Daarmee open ik deze vergadering, de laatste raadsvergadering voor het zomerreces van 9 juli. Dat betekent dat we in deze laatste vergadering nog veel punten hebben, zowel financiële stukken als een aantal bespreekpunten. Ik heb van een aantal mensen, ook van u, het verzoek gekregen om het het liefst vanavond af te ronden. We weten wat er op het spel staat morgen, dus ik hoop dat u mij daarin ook een beetje de ruimte en medewerking geeft om het vanavond af te ronden. Voor de vergadering van vanavond hebben wij een aantal afmeldingen: de heer Marcel Fluitman van het CDA, Aad Grinwis van de VVD, Julian Wassink van de ChristenUnie/SGP, Hannie van Kippersluis, Jeroen van den Heuvel van D66, Silke Zwart van GroenLinks en Roel van Nieuwstadt van GroenLinks. Dat zijn best wel wat afmeldingen. Mevrouw Osinga is nog niet aanwezig, maar we gaan er nog wel vanuit dat zij komt. Oh, daar komt ze aan. Mevrouw Osinga, ook van harte welkom. Even kijken hoor.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dat waren mijn mededelingen en dan ga ik over naar het vaststellen van de agenda. U heeft gezien dat we ook nog een motie vreemd hebben aangemeld voor vanavond. Verder hebben we een aantal moties en amendementen voor de bespreekstukken: vervolgonderzoek zuidkant, nieuwe verbindingen Den Dolder en de wijziging van de huisvestingsverordening. Kunnen we hiermee de agenda vaststellen? Ik zie een vinger van de heer Fiscalini van Nieuw Democratisch Zeist.

Carlo Fiscalini - NieuwDemocratischZeist: Ja, voorzitter, dank u wel. Nieuw Democratisch Zeist heeft overleg gehad met Seyst.nu over de agenda, met name over agendapunt 8: vervolgonderzoek zuidkant nieuwe verbinding Den Dolder. Wij doen gezamenlijk het verzoek om dat punt van de agenda te halen vanavond. Ik heb een lijst van argumenten daarvoor. Ik weet niet of u mij toestaat om die even voor te dragen. Op de eerste plaats is er de brief van de Buurt- en Belangenvereniging Den Dolder met een aantal zeer sterke argumenten die voor zich spreken. Ik veronderstel dat deze bekend is, want de brief is rondgestuurd. Verder is er een brief van twee inwoners, waarvan ik de namen in dit verband niet zal noemen. Ook zij hebben een sterke argumentatie tegen dit raadsvoorstel. Ik wijs erop dat er boosheid en teleurstelling is in Den Dolder over dit raadsvoorstel. Ons is onduidelijk, en dat is mede een argument voor aanhouding, wat de positie van ProRail is en welke afspraken met ProRail zijn gemaakt. Deze afspraken moeten eerst op tafel komen voordat de Raad daarover kan oordelen. Met andere woorden, de Raad zal, gezien de ontwikkelingen van de laatste jaren met betrekking tot dit onderwerp, zich moeten herbezinnen op de destijds door de Raad gestelde kaders. Deze herbezinning dient ons inziens te leiden tot het stellen van nieuwe kaders in plaats van een aanpassing van de bestaande kaders.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Volgens mij is dat ook in lijn met de motie die u vanavond anders zou indienen bij dit agendapunt. Klopt, hè? Daarin vraagt u ook om de kaders aan te pakken. Maar volgens mij heeft u, voordat we dat nu heel inhoudelijk gaan doen, alle argumenten genoemd waarom u het van de agenda wilt halen. Dan stel ik gewoon voor om dat nu aan deze Raad voor te leggen.

Carlo Fiscalini - NieuwDemocratischZeist: Oké, uw drie-taks-variant voldoet geheel niet aan het uitgangspunt en het doel van de Omgevingswet. Deze wet is juist bedoeld om burgers samen met de overheid hun fysieke leefomgeving te laten bepalen. En daar ontbreekt het in dit geval volledig aan. Dat waren mijn argumenten, voorzitter.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dan vraag ik u: wie stemt voor het voorstel van Nieuw Democratisch Zeist? En misschien ook Zeist.nu om het agendapunt 8, het vervolgonderzoek zuidkant nieuwe verbinding

Den Dolder, van de agenda af te halen. Wie stemt daarvoor? Dat zijn de SP, Nieuw Democratisch Zeist en Zeist.nu, en dat zijn 6 stemmen. Daarmee is uw verzoek verworpen en blijft het op de agenda staan. U kunt straks inhoudelijk verder toelichten bij het agendapunt zelf. Als ik verder geen andere handen zie, stellen wij de agenda vast en ga ik naar agendapunt twee. Dat is...

2 Besluitenlijsten

Joyce Langenacker - Voorzitter: Vaststellen van de besluitenlijsten. U ziet dat er nog vier op staan, sommigen in de oude vorm, anderen in de nieuwe vorm. Mijn vraag is: kunt u daarmee akkoord gaan? Als dat het geval is, dan stellen we die ook vast. Dan gaan wij naar agendapunt 4, nee sorry, agendapunt 3. De lijst van...

3 Lijst ingekomen stukken raad juli

Joyce Langenacker - Voorzitter: Van de ingekomen stukken van deze vergadering, kunnen we die ook vaststellen? Dat is het geval. Ja.

4 Jaarrekening 2023

Joyce Langenacker - Voorzitter: Ja, heel fijn. Agendapunt 4: de jaarstukken 2023. Nou, daar hebben we natuurlijk met elkaar een ronde tafel, een debat en algemene beschouwingen over gehad. Nou, geen algemene beschouwing, maar wel het debat. En mijn vraag is: wie wil daar nog een stemverklaring over afgeven? Ja, dan begin ik bij GroenLinks en daarna zie ik in ieder geval de Partij van de Arbeid. Ja, mevrouw Pereboom, gaat uw gang.

Ans Pereboom - GroenLinks: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks stemt van harte in met deze jaarrekening. De financiën zijn onder controle en we werken met al deze uitgaven aan het goede leven in Zeist. Er gaat veel geld naar jeugdzorg, WMO, werk en inkomen, en participatie. Deze taken worden goed uitgevoerd, getuige de goede cliënttevredenheidscijfers bij de medewerkers van het CEG en het sociaal team. Het is goed om deze kanjers stevig aan onze gemeente te binden. Dankzij het project Sociaal in Balans krijgen we meer grip op de kosten met behoud van kwaliteit. Een programma als Vollehoven Vooruit verdient speciale aandacht en complimenten, omdat daar met beperkte middelen prima resultaten worden geboekt en er professioneel wordt gewerkt aan voortzetting en vervolg. We maken ons wel zorgen om geld dat doorschuift naar het volgende jaar, omdat sommige gemeentelijke taken bij gebrek aan personele bezetting nog niet kunnen worden uitgevoerd. Gelukkig zet de gemeente zich in om Zeist een nog aantrekkelijkere werkplek te laten zijn, en daar moeten we samen aan werken en zo nodig extra middelen voor beschikbaar stellen.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Pereboom. Dan ga ik nu naar mevrouw Breddels van de Partij van de Arbeid.

Wilma Breddels - PvdA: Dank u wel, voorzitter. De jaarstukken zien er goed uit en ook het resultaat is beter dan verwacht. De Partij van de Arbeid stemt in met het raadsvoorstel, maar vindt ook dat er hier en daar wel een tandje mag worden bijgezet. Inmiddels is het goede leven in Zeist een adagium geworden, wat niet alleen te pas, maar soms ook te onpas wordt gebruikt. Want nog lang niet voor iedereen is het leven in Zeist zo verschrikkelijk goed. In de provincie Utrecht is Zeist volgens de pers de gemeente met de grootste inkomensverschillen en de grootste energiearmoede. Dat lijkt mij niets om trots op te zijn. De Partij van de Arbeid beraadt zich op voorstellen. Tot zover, dank u.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Wel, dan zie ik geen andere stemverklaringen meer, en dan vraag ik u:

kan ik concluderen dat u voor deze jaarrekening en de stukken van 2023 stemt? Dat is het geval, en daarmee heel fijn. Hiermee hebben we deze vastgesteld.

5 Resultaatbestemming 2023

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dan hebben we agendapunt 5 en dat is de resultaatbestemming voor 2023. Er ligt een heel voorstel voor en mijn vraag is: wie wil daar nog een stemverklaring over afgeven? Dat is niet het geval. Jawel, mevrouw Pereboom, GroenLinks en de PvdA. Eerst mevrouw Pereboom, ja.

Ans Pereboom - GroenLinks: Ja, dank u wel. Voorzitter, GroenLinks heeft heel veel moeite met het afwijken van de afspraak om het overschot na aftrek van bestemmingsreserves niet naar het RIOZ te storten, maar in de algemene reserve. Onze huidige reserves zijn meer dan voldoende om risico's af te dekken en toekomstige klappen op te vangen. Dat is een compliment voor de wethouder financiën en zijn voorgangers. Maar op de voorgestelde manier wordt geld, bestemd voor het RIOZ, ingezet om een mogelijk gat in een toekomstige begroting te dichten. En dat gaat ons te ver. We zijn voor dit raadsvoorstel met uitzondering van beslispunt 1j.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dank u wel, dat hebben we genoteerd. Ik ga nu naar mevrouw Breddels van de Partij van de Arbeid. Dank u.

Wilma Breddels - PvdA: Dank u wel, Voorzitter. Ook de Partij van de Arbeid is van mening dat het overschot van 1,7 miljoen naar 3 miljoen moet, aangezien de reserves in Zeist hoog genoeg zijn. In die zin zou het voor de hand hebben gelegen om nu met een amendement te komen. De wethouder heeft namens het College evenwel toegezegd dat, als er bij de behandeling van de begroting blijkt dat er geen storting in de algemene reserves nodig is omdat er voor 2025 geen tekort dreigt, het bedrag alsnog naar RIOZ zou kunnen gaan. De Partij van de Arbeid vertrouwt de wethouder op dit punt en gaat uit van "een man, een man, een woord, een woord." De Partij van de Arbeid is dan ook akkoord met het Raadsvoorstel, met uitzondering van de storting van 1,7 miljoen in de algemene reserves. Dank u.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dank u wel. Er zijn geen andere stemverklaringen. Kan ik dan concluderen dat u allemaal akkoord gaat met de Resultaatbestemming 2023, waarbij ik de aantekening maak dat GroenLinks en de Partij van de Arbeid niet instemmen met onderdeel J? Dus het restant saldo is akkoord. Dan hebben wij ook de Resultaatbestemming 2023 vastgesteld.

6 1e Bestuursrapportage 2024

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dan zijn we aangekomen bij de eerste Bestuursrapportage van 2024. Wenst iemand daar nog het woord over te voeren in een stemverklaring? Dat is niet het geval, ja toch wel, oké, mevrouw Pereboom van GroenLinks, gaat uw gang.

Ans Pereboom - GroenLinks: Ja, dank u wel. Het is goed om te zien dat verreweg de meeste projecten en programma's volgens planning lopen. Maar we moeten er wel op blijven letten dat zaken zoals bedoeld worden afgerond. Gelukkig zien we op de lange termijnagenda de woonzorgvisie verschijnen. Maar waar blijft bijvoorbeeld de nieuwe nota dierenwelzijn? Uitdagingen met personele bezetting vragen aandacht, en we hebben onze hoop gevestigd op slimme samenwerking met andere gemeentes. We steunen het voorstel. Dank u wel.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Ik kijk even rond, maar verder niemand, dus daar ga ik van uit. Dan kunnen we dit ook accorderen met een hamerstuk. Dank u wel.

7 Kadernota 2025

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dan zijn we aangekomen bij agendapunt 7 en dat is de Kadernota 2025. Wie wil daar een stemverklaring over afgeven? Als eerste het CDA, de heer Van Splunter van de VVD, de heer Boutahar van de D66, mevrouw Pereboom van GroenLinks, en de heer Bredius van Seyst.nu en de Partij van de Arbeid. Nu zijn we bij iedereen, maar ik begin dus even met de heer Van Voorden van het CDA.

Vincent van Voorden - CDA: En daarmee neem ik ook gelijk de vorige agendapunten mee. Ik denk dat we twee weken geleden een goede beraadslaging hebben gehad over de kadernota en het CDA zal uiteraard ook instemmen. Ik denk dat het college grote complimenten verdient. Ook al laat dat zien dat er geen moties en amendementen zijn op deze stukken, dus complimenten daarvoor. Het CDA heeft tijdens de kadernota aandacht gevraagd voor een aantal zaken. Ik wil eigenlijk nog twee punten uitlichten. Ten eerste hebben we aandacht gehad voor de participatie. Dat zullen wij ook aankomend jaar blijven volgen. Het adagium is: kijk soms eens achterom om te zien of iedereen nog aangehaakt is. Ten tweede over het maaibeleid: de afgelopen weken is er al grondig gemaaid in Zeist. Alleen als je het dan ziet, is het een ratjetoe waar gemaaid wordt en waar niet. Zoals wij vaak zeggen in deze Raad, is het groen het visitekaartje van Zeist. Laten we er dus voor zorgen dat dat visitekaartje er verzorgd uitziet. Het CDA zal instemmen met de kadernota.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dank u wel. Ik ga nu naar de heer Van Splunter van de VVD.

Ernst van Splunter - VVD: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik geloof in jou. Dat is het statement dat de VVDfractie Zeist bij deze kadernota wil afgeven aan de inwoners van onze mooie, diverse gemeente. In allerlei opzichten, ongeacht wijk, buurt, kern, herkomst, geloof of geaardheid, moet iedereen hier in vrijheid kunnen leven en kansen krijgen om het beste uit zichzelf te halen. Dat kan hier ook gemiddeld beter dan in andere gemeenten. Want los van onze mooie groene leefomgeving wordt hier verantwoord met geld omgegaan. De cijfers laten dit jaar zien dat wij niet de kans lopen het ravijn in te storten. Sterker nog, ons vermogen om financiële klappen op te vangen gaat omhoog. Het beste uit zichzelf halen wil iedereen in onze gemeente op basis van bestaanszekerheid, waaraan door de gemeente hard wordt gewerkt om dat op peil te houden. Dat geldt ook voor het verwezenlijken van plannen om hier te kunnen wonen. Bij de algemene beschouwingen heb ik namens mijn fractie aangegeven dat inwoners, nog voordat de tekeningen gemaakt zijn, naar de Raad van State willen gaan om nieuwe

projecten een eerlijke kans te geven. Het spreekt voor zich dat wij niemand het recht willen ontzeggen in beroep te gaan als alles op tafel ligt. We zijn blij met de antwoorden van het college op vragen die wij tijdens de behandeling van de stukken hebben gekregen. Tekort aan capaciteit op het net voor elektriciteit blijkt een aansporing voor het college om nog sneller en meer te willen isoleren, hulde, want dat is ook een kans voor ondernemers. Groene groei is goede groei. Dat uitbreiding van de capaciteit van het wijkwerk hogere prioriteit heeft, veiligheid in al zijn verscheidenheid wordt gewaarborgd en dat er de nodige aandacht is voor biodiversiteit. We worden geruggensteund door het succes van de Passion. Meer evenementen en acties mogen verwachten om Zeist nog beter op de kaart te zetten, doet ons goed. De VVD stemt dan ook in met elkaar de nota 2025 en is nu al benieuwd naar de cijfers in de begroting voor dat jaar die wij in dit najaar mogen verwachten.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dank u wel meneer Van Splunter, ik geef het woord aan de heer Boutahar van D66.

Hafid Boutahar - D66: Ja, dank u wel, Voorzitter. D66 zal ook instemmen met deze kadernota. We zijn ongelooflijk trots op onze gemeente dat we nog steeds kunnen praten over ambities die we de komende tijd kunnen realiseren in een algemene beschouwing. We hebben er ook bij stilgestaan dat we op dit moment al prachtige dingen hebben gerealiseerd voor onze gemeente, en we kijken uit naar de verdere uitwerking in de komende jaren. We zijn daarnaast erg blij met de toezeggingen die het college heeft gedaan: het buurtbudget dat er gaat komen, de festivals in het centrum waarvoor het centrum tijdelijk wordt afgesloten. We zijn ook heel blij dat dit eraan zit te komen. Natuurlijk is er ook de problematiek van hittestress, die een steeds groter probleem wordt. We zien het actieplan hiervoor graag tegemoet. We zijn blij met de toezeggingen en zullen zeker instemmen met deze kadernota. Dank u wel.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dank u wel meneer Boutahar. Mevrouw Pereboom, GroenLinks

Ans Pereboom - GroenLinks: Ja, dank u wel. Bij het debat over de algemene beschouwingen, dus over de Kadernota, heeft GroenLinks aandacht gevraagd voor drie belangrijke punten. Het eerste punt is de versnelling van de isolatie van de bestaande woningvoorraad. Het tweede punt is meer inzet en resultaten van taalondersteuning. Het derde punt gaat over het inplannen van een faunapassage in de scenario's voor het bouwen bij Driebergen-Zeist. De verschillende betrokken wethouders hebben uitleg en toezeggingen gedaan, en dat geeft ons vertrouwen dat deze punten stevig op de agenda staan. We zullen de voortgang met interesse volgen en waar nodig in het najaar met voorstellen komen om budgetten in de begroting te borgen. GroenLinks is een optimistische partij en we kijken uit naar een gunstige septembercirculaire, zodat er nog meer argumenten zijn voor een realistische invulling van het RIOZ. Naar het voorbeeld van een aantal pioniergemeentes dromen we van de mogelijkheid van schuldovername van inwoners door de gemeente, en ook daarover gaan we in het najaar met u spreken. We steunen het voorstel.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Peerenboom, mevrouw Breddels, Partij van de Arbeid.

Wilma Breddels - PvdA: Het is goed om te zien dat de cijfers zoals vermeld in de oorspronkelijke kadernota voor een groot deel zijn achterhaald door de meicirculaire, waardoor we er veel beter voor staan dan verwacht. De Partij van de Arbeid stemt in met het raadsvoorstel. We weten dat er gemeenten kampen met een personeelstekort, maar op een aantal fronten lijkt de voortgang toch al wat langer te stagneren. Ik noem hier de totaalaanpak. Daar moet echt meer aandacht naartoe.

Hetzelfde geldt voor de verduurzaming van bestaande woningen in zowel de huur- als de koopsector. Het is 2050 voordat je er erg in hebt, dus aan de slag. Dank u wel.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dank u wel, meneer Bredius, Democratisch Zeist.

Jan Bredius - NieuwDemocratischZeist: Ja, dank u voorzitter, Nieuw Democratisch Zeist heeft voor 2025 het 8-puntenplan geïntroduceerd, waarvan een aantal punten zijn omarmd, ook door het college. Het buurtbudget noem ik met name, maar "groen is ons goud" blijft een belangrijk thema. De aanbeveling van de Rekenkamer om onderzoek te doen naar nieuwkomers wordt omarmd en krijgt ook een bijeenkomst in het najaar. De samenwerking tussen de gemeenteraad en de jongerenraad wordt versterkt. Dat zijn enkele positieve punten, maar er zijn ook minder positieve punten, zoals de evenredige toeristenbelasting. Hier komen we in het najaar op terug bij de begroting. Ja, en ronduit negatief was de reactie van het college op onze vraag naar de waarden weger uit de omgevingsvisie. Dit brengt ons tot de constatering dat deze negatieve blik op die waarden ons doet besluiten tegen deze kadernota te stemmen. Wij vinden het echter zo belangrijk dat het een overweging waard is. Vanmiddag is er een bijeenkomst geweest over participatie, dus we zien dat het college bezig is met participatie. Wij denken dat het een vergissing is om de waardenweger zo neer te leggen. Als het een vergissing is, dan hebben we nog zes maanden de tijd om het college te overtuigen van het belang van deze waarde elementen, die van invloed zijn op omgevingsplannen. Dat betekent dat we die tijd nemen en gebruiken om het college te overtuigen. Dit brengt ons toch tot een positieve stem wat betreft deze kadernota, en daarom zullen wij voor stemmen.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Ik wil zeggen, u bracht ons even op het verkeerde been, maar ik begrijp dat u toch instemt. Ik kijk even rond. Volgens mij zijn er geen andere stemverklaringen. Kan ik daarmee concluderen dat u unaniem deze Kadernota 2025 steunt? Ja, daar mag je best even voor klappen, want ik denk dat we daar met zijn allen heel hard aan gewerkt hebben. We hebben mooie debatten erover gehad, maar ook vanuit de ambtelijke organisatie en het college is er veel inzet gepleegd. Dus heel, heel fijn. Goed.

8 Vervolgonderzoek zuidkant Nieuwe Verbinding Den Dolder

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 8: het vervolgonderzoek zuidkant nieuwe verbinding Den Dolder. Daar liggen een aantal zaken. Nee, ja, ik zie al een hand van de heer Van Voorden van het CDA.

Vincent van Voorden - CDA: Ja, graag. Ik wil een punt van orde maken met betrekking tot de brief die wij vorige week hebben ontvangen van ProRail. Deze brief is ontvangen nadat wij het debat hebben gevoerd, en er staan een aantal zaken in waar ik nog vragen over heb aan het college. Ik vraag daarom ruimte om die vragen te stellen voordat we de amendementen, moties en het raadsvoorstel bespreken.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Ik kijk even langs, want dat is een voorstel, een voorstel voor het reglement, een ordevoorstel noemen we dat. Ik zie meneer Van de Schild ook nog. Hij wilde hierop reageren en daarna André de la Porte. Ja.

Bas van der Schild - GroenLinks: Ik wil me daar graag bij aansluiten, want ik heb ook nog enkele vragen naar aanleiding van die brief.

Joyce Langenacker - Voorzitter: U wilt zich daarbij aansluiten; geldt dat ook voor u?

Freerk André de la Porte - D66: Ik heb een korte vraag, ja, dus allemaal naar aanleiding van de vraag of u akkoord bent om dat even toe te staan.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Ik zie u knikken. Dat is akkoord. Ik begin met de heer Van Voorden. Ja, dank u.

Vincent van Voorden - CDA: Nou, zoals gezegd, vorige week kregen wij de brief van ProRail. In ieder geval heeft het college die brief doorgestuurd, waarvoor dank. Wat het CDA betreft, vallen er twee dingen op in die brief, en dat gaat over de financiën. Nou, die indruk hadden we al een beetje en dat is ook de reden dat het CDA zo dadelijk een amendement daarop indient. Maar het andere punt is dat ProRail in de brief een aantal keer spreekt over de nulvariant en dat ze die nog verder uitzoeken. Die nulvariant komt echter niet terug in het voorliggende raadsbesluit. Dus ik was eigenlijk benieuwd of het college kan uitleggen waar die nulvariant bij ProRail vandaan komt en hoe wij dat moeten duiden in het voorliggende raadsvoorstel.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dus even een rondje naar aanleiding van deze brief die is binnengekomen en waar nog geen reactie op is geweest van het college. De heer Van der Schild, GroenLinks.

Bas van der Schild - GroenLinks: Ja, ik ken de heer Van Voorden als een zeer scherp raadslid, dus hij heeft een van mijn vragen al eruit gehaald. Verder staat er ook in de brief dat het afwaarderen van het gemotoriseerd en het langzaam verkeer bij het sluiten van de spoorwegovergang plaatsvindt. Ik neem aan dat dat een vergissing is, want het blijft toch wel open voor voetgangers en fietsers. Dat is mijn vraag.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dat is uw vraag, ja, dan ga ik naar D66. De heer André de la Porte.

Freerk André de la Porte - D66: Ja, ik ben bang dat ik op dezelfde manier kan beginnen als de heer Van der Schild, want dit was precies de vraag die ik ook had. Het gaat over de opmerking die gemaakt wordt dat ook het langzaam verkeer wordt afgewaardeerd bij de overgang. Dus de vraag werd al gesteld.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Volgens mij zijn er dan dus twee vragen over, Voorzitter, en dan kijk ik even rond. Oh, dan de heer Fiscalini van Nieuw Democratisch Zeist.

Carlo Fiscalini - NieuwDemocratischZeist: Ik voeg daar nog een vraag aan toe, want ik dacht dat een van de vorige sprekers dat wel zou doen, maar dat is niet gebeurd. Ik heb bij de behandeling van de agenda ook gesproken over de financiële aspecten van de verhouding tussen ProRail en de gemeente. Ik had verwacht dat dit in de brief ook naar voren zou komen, maar dat is niet het geval. Daarom wil ik daar graag nadere informatie over.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Oké, u stelt nog een vraag over de financiën. Kijk even of die op dit moment op die manier ook door de wethouder beantwoord kan worden. Volgens mij is dat het rondje over de brief die nog is ingekomen. Ik geef het woord aan de heer Van Dijk namens het college.

Walter van Dijk - Wethouder: Dank u wel, voorzitter. Zoals ik al eerder heb gemeld, hebben wij een regulier overleg met de bestuurlijke partners voor dit project. Naast ProRail zijn dat ook de provincie en, indien nodig, andere partijen zoals het Rijksvastgoedbedrijf. In eerdere instantie moet ik toegeven dat ik misschien niet achterover moet leunen, maar voorover moet leunen. Ik heb eerder aangegeven dat wij

een regulier bestuurlijk overleg hebben met ProRail en de provincie. Daar worden verslagen van gemaakt, maar dat neemt niet weg dat ProRail soms een eigen interpretatie toevoegt voordat het verslag wordt gedeeld. Dit hebben ze in dit geval ook gedaan en het verslag is naar het college gestuurd, zoals u wellicht hebt gezien. Het leek ons netjes om deze brief te delen, zeker met het oog op het amendement van het CDA dat later aan de orde komt. Wat ons betreft staan er geen nieuwe zaken in. Het is vooral belangrijk om te constateren dat ook ProRail onderschrijft dat de Geoptimaliseerde 3-taksvariant de voorkeursvariant is van alle partners binnen het bestuurlijk overleg. Zoals in het raadsvoorstel staat aangegeven, zijn er echter nog een aantal onzekerheden over de technische haalbaarheid en de ruimtelijke inpasbaarheid. We gaan over een brug waar nog nooit een auto heeft gereden, en er zijn ook vragen over de financiële haalbaarheid. Daarom moet je zowel naar de haalbaarheid van die variant kijken als naar wat het fallback-scenario zou zijn als dit onverhoopt niet zou lukken. Vanuit de gemeente geldt nog steeds dat de oorspronkelijke 3-taksvariant de terugvaloptie is. Deze is in de aanloop naar de besluitvorming van november vorig jaar uitgebreid bekeken op techniek, ruimtelijke inpasbaarheid en financiën. We weten wat die kost en deze is ook meegenomen in de participatie, dus we weten hoe dat zit. Wat wij niet weten, is wat er gebeurt als je kiest voor de nul-variant. Dat heeft een goede reden, want wij vinden de nul-variant ongewenst. Voor de goede orde, deze is nooit gedefinieerd, maar onze interpretatie zou zijn dat je bij een nul-variant geen kortsluitroute aanlegt. Dat is nooit een keuze geweest van deze Raad of dit college, dus dat is een ongewenste variant. Toch kan het nuttig zijn om te kijken wat er gebeurt, want het is niet ondenkbaar dat je uiteindelijk in een situatie terechtkomt waarin je wel moet overwegen om daarnaar te kijken. We kunnen het nu niet verkeerskundig beoordelen, maar dat zou wel kunnen als we ernaar zouden kijken. Stel je legt geen kortsluitroute aan, wat gebeurt er dan met het verkeer in Den Dolder? Daar hebben wij verkeersmodellen voor. We kunnen ook kijken naar wat dat zou betekenen voor de financiën. Een aantal wegen zal anders ingericht moeten worden en er zal waarschijnlijk onteigend moeten worden langs de oude Dolderseweg. Het is dus zeer de vraag of deze variant goedkoper uitvalt dan de varianten die tot nu toe zijn voorgelegd. Om twijfel daarover weg te nemen, gezien het forse financiële tekort dat ProRail niet kan afdekken en het ministerie ook niet zomaar kan dichten, is het nuttig om de nul-variant op hoofdlijnen verkeerskundig en financieel te bekijken. Als dat de onderbouwing richting het ministerie steviger maakt, moeten we dat doen. Deze keuze is gemaakt in een bestuurlijk overleg en staat niet haaks op het voorstel dat vanavond voorligt, maar dat is wel de context die ik wil meegeven. Dan denk ik aan de tweede vraag. Ja, ik denk dat dat inderdaad een misverstand is, meneer Van der Schild en meneer André de la Porte. Het gaat om het afwaarderen van de spoorwegovergang zodanig dat gemotoriseerd verkeer niet meer over de spoorwegovergang kan, maar voetgangers en fietsers kunnen daar gewoon overheen, ook in de situatie die hopelijk in de komende jaren ontstaat waarin het spoor dicht is. Tot zover, voorzitter.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Ik kijk even rond of dit voldoende was voor dit moment om straks ook met elkaar naar de motie en het amendement te kijken. Dat is nog niet het geval. Eerst geef ik nog de ruimte aan de heer Fiscalini van Nieuw Democratisch Zeist.

Carlo Fiscalini - NieuwDemocratischZeist: Ja, want wij zijn benieuwd naar welke financiële afspraken er nu precies tussen de gemeente en ProRail en eventueel de andere betrokken partijen zijn gemaakt of nog gemaakt gaan worden. En daar heb ik u nog niet over gehoord.

Walter van Dijk - Wethouder: Nee, dat klopt ik dacht dat we, ja, sorry Voorzitter, ik dacht dat we even deze twee vragen gingen behandelen omdat later bij dit agendapunt nog een amendement van het CDA aan de orde komt en dat gaat specifiek over de financiën. Maar ik wil er nu ook wel iets over zeggen, Voorzitter, en ik zie dat u mij daar de ruimte voor geeft. Wij hebben als gemeente in 2013 een overeenkomst met ProRail afgesloten. Daar is het bij de ronde tafel en bij het debat uitgebreid over

gegaan. Nou, die dateert dus van een jaar of 11 geleden. In de tussentijd zijn er een aantal dingen gewijzigd. De ontwikkeling van de Hoeve was ook toen al wel voorzien onder een andere naam, dus dat is niet per se nieuw. Maar dat het politieopleidingscentrum, ook wel politieacademie genoemd, naar Den Dolder zou komen, ja, dat heeft een bepaalde betekenis. Ook voor het verkeer, en daarvan zou je kunnen zeggen dat het legitiem is dat de kosten daarvoor worden gemaakt. Er wordt overigens echt een specifieke aansluiting gerealiseerd. In de brief waar u zojuist naar verwees vanuit inwoners leek u de gedachte over te nemen dat dat verkeer over de Kortstaart erheen gaat. Dat is niet zo, daar komt echt een aparte aansluiting voor. Maar de kosten daarvan komen dus ook voor rekening van het politieopleidingscentrum. Voor het overige geldt dat de kosten voor rekening van ProRail/het ministerie komen. Wij hebben op dit moment in het RIOZ nog een reserve zitten, specifiek geormerkt voor Den Dolder, door deze Raad van 4 miljoen euro. Daarvan heeft u als Raad in november gezegd dat ongeveer 1 miljoen nodig is voor maatregelen in het centrum. Dan hou je 3 miljoen over, specifiek gelabeld voor de leefbaarheid van Den Dolder en voor de invulling daarvan. Maar we komen daar dus nog over te spreken. Ja, we komen nog met een voorstel richting uw Raad, zoals ook toegezegd tijdens het debat. Veel meer valt er over de financiën op dit moment niet te zeggen.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Ik kijk even rond, want volgens mij was de heer André de la Porte de laatste.

Freerk André de la Porte - D66: Voorzitter, wethouder, dank voor de beantwoording. Ik wil toch nog even iets vragen over die nulvariant. Ik heb u goed gehoord en ik begrijp dat u nu rondom die nulvariant puur rekenwerk wilt doen om te kijken wat hiervoor de kosten zijn, om zo een soort referentie te hebben naar de kosten van de andere oplossingen. U noemde in deze context ook het woord onteigening en de onteigening van de aanwonenden aan de Oude Dolderseweg, die direct gerelateerd zijn aan die nulvariant. Ik kan me ook herinneren dat wij in de gesprekken die we hier in deze Raad hebben gevoerd, het hebben gehad over de onteigening van Den Engh. We hebben toen duidelijk uitgesproken dat dat, gezien de tijdspanne die dat kost, niet onze voorkeur heeft. Maar laat ik u meegeven dat op het moment dat het toch op onteigening aankomt, en ik hoop dat ik niet vooruitloop, onze voorkeur niet uitgaat naar de route op de Oude Dolderseweg. Dan zouden we zeker nog eens moeten overwegen om de route via Den Engh te bewandelen. Want die lijkt me dan net zo moeilijk, maar als we toch moeten onteigenen, is die route misschien wel een betere optie dan het onteigenen van eigendommen aan de Oude Dolderseweg. Dank u wel.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Reactie nog even van de wethouder, meneer Van Dijk.

Walter van Dijk - Wethouder: Ja, dank u wel, Voorzitter. Bij de start van dit project is er ook gesproken over kaders. Eén van de kaders die de Raad heeft meegegeven, was geen onteigening van particuliere eigendommen. Dat is dus net iets anders dan bij Den Engh, maar in die zin heeft dat heel sterk niet onze voorkeur. Dat had u dus zojuist al wel uit mijn beantwoording opgemaakt, denk ik. We hebben ook te maken met stikstofproblematiek die ontstaat bij de nulvariant en niet of in veel mindere mate bij de kortsluitroutes. We hebben ook te maken met het VRU-advies, dat allemaal wel aan de orde is geweest bij de rondetafelgesprekken en het debat. De aanrijtijd van de brandweer is bijvoorbeeld ook een reden om heel terughoudend te moeten zijn waar het gaat om een variant. Nogmaals, dit is mijn definitie van de nulvariant waarin je geen kortsluitroute aanlegt. Voor de rest heeft u mij gehoord. Dank u wel, Voorzitter.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Wie hoor ik nu? Meneer Fiscalini, excuus, ik sta een interruptie toe. Richting wie?

Carlo Fiscalini - NieuwDemocratischZeist: Gezien het antwoord van de wethouder en de vraag van de heer André de la Porte, mag ik hieruit afleiden dat eventuele onteigening van het landgoed Den Engh in de toekomst wel een optie is?

Joyce Langenacker - Voorzitter: U krijgt nog een keer de ruimte en dan wil ik echt even kijken of we ons nu kunnen richten op het onderwerp, want nu wordt het debat wel heel breed. Meneer Van Dijk, kunt u daarop reageren?

Walter van Dijk - Wethouder: Nee, ik denk dat we echt moeten voorkomen dat we bij de inwoners van Den Dolder verwachtingen wekken die niet waargemaakt kunnen worden. U heeft als Raad inzage gekregen in brieven zowel van het Rijksvastgoedbedrijf als van het Atelier Rijksbouwmeester, die heel duidelijk aangeven dat het wat hen betreft onbespreekbaar is. Nou, dan zou je uit kunnen komen bij onteigening, maar heeft u als Raad daar een uitspraak over gedaan? Dus ik denk niet dat dit een begaanbare weg is. Sterker nog, dat weet ik wel zeker. Dank u wel.

Joyce Langenacker - Voorzitter: We gaan naar het amendement, het amendement dat als eerste voorligt, daarna de moties. Even kijken, dat amendement wordt ingediend door het CDA. En wat is nu het punt? Wie kan ik daarover het woord geven? Ja, de heer van het CDA? Ja.

Vincent van Voorden - CDA: Ja, dank u wel. Voorzitter, vanavond ligt het raadsvoorstel voor om een besluit te nemen over de geoptimaliseerde drie-taksvariant. Wij hebben daarover een goed debat gehad, waarbij het CDA meerdere keren heeft gevraagd hoe het zit met de financiën. Wat het CDA namelijk niet wil, is dat er uiteindelijk een rekening naar de gemeente gaat. Met dit amendement beogen wij dat de kosten voor de mogelijke realisatie, want het moet allemaal nog onderzocht worden, bij ProRail of andere partijen komen te liggen. Dat is in een notendop wat dit amendement beoogt, en ik ben zeer benieuwd naar de reactie van het college. Die gaan wij afwachten.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Die krijgen wij het nu, meneer Van Dijk? Namens het college.

Walter van Dijk - Wethouder: Dank u wel, voorzitter. In feite heb ik via de vraag van de heer Fiscalini al even de ruimte genomen om iets te vertellen over de financiën ten aanzien van dit project. En ja, in die zin zitten wij er niet anders in dan zoals aangegeven in dit amendement. Je zou het ook kunnen zien als een aanscherping, maar het amendement is wat ons betreft zeker uitvoerbaar. Dank u wel, voorzitter.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Het preadvies is positief. Dan kijk ik even rond, ja. De heer André de la Porte, D66.

Freerk André de la Porte - D66: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat we ons allemaal realiseren dat dit een heel langlopend proces is. Mijn eerste reactie was dat hetgeen wat in het amendement staat, natuurlijk in meer of mindere mate al eerder besproken is en waar is. Maar ik denk dat het op dit punt, waar we nu staan in de besluitvorming en in het project, zeer zeker verstandig is om nog eens te herhalen wat de uitgangspunten zijn. D66 kan instemmen met dit amendement. We zullen voor stemmen. Dank u.

David Tompot - SP: Ja, dank u wel, voorzitter. Bij dit moment heb ik eigenlijk nog een vraag aan de indieners. Het gaat over de realisatie van de drie-taksvariant, en daarin wordt gezegd dat de extra kosten niet ten laste van de gemeente Zeist moeten komen. Er zijn echter ook andere varianten die nog op tafel liggen en die, wat betreft de SP, niet direct onbespreekbaar zouden moeten zijn. Het kan

natuurlijk zijn dat er op termijn toch een andere variant op tafel komt te liggen. Mijn vraag is dan ook: hoe zien de indieners dit? Gaan de indieners er al vanuit dat de drie-taksvariant de definitieve keuze zal zijn, of staan zij ook nog open voor het scenario waarin een andere variant in de toekomst gerealiseerd wordt? En hoe kijken de indieners daar dan tegenaan? Dat is mijn vraag op dit moment.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Kan ik het woord geven aan de heer Van Voorden van het CDA? Ja, dank u.

Vincent van Voorden - CDA: Nou, laten we wel wezen. Er ligt hier een raadsvoorstel voor dat gaat over de geoptimaliseerde 3-taksvariant. Er is op dit moment geen andere variant aan de orde en daarop dien ik een amendement in. Als de heer Tompot andere routes had willen zien, dan had hij dat moeten aangeven. Mocht er in de toekomst, want het is natuurlijk een als-dan-vraag die de heer Tompot stelt, toch een andere variant tevoorschijn komen, dan zal het CDA hetzelfde amendement indienen met een andere titel. Wat mij betreft ben ik niet van plan om dit amendement te wijzigen en kunnen we gewoon doorgaan.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dank u wel. Even kijken. Ik had ook nog de heer, ja, de heer Bas van der Schild van GroenLinks.

Bas van der Schild - GroenLinks: Ja, want in het instrument staan directe en indirecte kosten. Er wordt duidelijk onderscheid gemaakt. Kan de heer Van Voorden misschien aangeven wat hij daaronder verstaat?

Joyce Langenacker - Voorzitter: Is dat u enige vraag aan het CDA heeft, dan geef ik het woord aan de heer Van Voren.

Vincent van Voorden - CDA: Nou, ik denk dat ik niet de directe kosten hoeft uit te leggen, maar ik kan me zo voorstellen dat in dit gemeentehuis ambtenaren meewerken aan dit traject mocht het uitgevoerd worden, en dat wij die kosten ook gaan verhalen op ProRail. Dus dat bedoel ik met indirecte kosten. Oftewel, alle kosten gaan naar ProRail of een derde partij.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Ik kijk even rond of er nog andere fracties zijn. Ja, even kijken hoor. Ja, de heer Marco Huijben, ja, ik zeg het goed.

Marco Huijben - VVD: Dank u wel voorzitter. Ja, zoals wij ook al hebben aangegeven in het debat, is wat de VVD betreft de lezing van de afspraken helder. Ik denk dat het wel vaststaat dat, gelet op de ontwikkelingen die er zijn, het goed is dat wij als Raad ook uitspreken dat wat ons betreft de kosten die verband houden met het afsluiten van de spoorwegovergang in Den Dolder in beginsel voor ProRail komen. Dus wij zullen dit amendement ook steunen, voorzitter.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Als ik verder geen handen zie, dan brengen we dit amendement in stemming. Meneer Fiscalini van Nieuw Democratisch Zeist, wilt u een stemverklaring afleggen? Stemmen, maar.

Carlo Fiscalini - NieuwDemocratischZeist: Maar ik was toch even benieuwd naar de reactie van de wethouder op het feit dat, als dit wordt aangenomen, hoe we dat moeten rijmen met punt 7 van de argumenten voor en tegen in het Raadsvoorstel. Want daar staat heel duidelijk dat ProRail onvoldoende budget heeft voor de uitvoering van het project.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Meneer Van Dijk, kunt u daar nog even op reageren?

Walter van Dijk - Wethouder: Voorzitter, volgens mij heb ik daar zojuist al op gereageerd. Dat is correct, hè, wat in het voorstel staat? ProRail heeft aangegeven dat er onvoldoende middelen zijn gereserveerd om welke variant dan ook te financieren. Daaruit komt denk ik mede de hoop voort dat de nulvariant goedkoper is. Een veronderstelling die wij niet op voorhand delen, dus dat maakt dat je altijd een tekort hebt aan middelen en dat we dus altijd naar elkaar zullen moeten kijken, en vanuit de gemeente dus met name naar het ministerie en ProRail. Om het tekort te dekken, en mocht dat allemaal onverhoopt niet lukken, wat niet helemaal ondenkbaar is, dan is het ook niet ondenkbaar dat het spoor gewoon open zou kunnen blijven. Dat is voor niemand een menselijke situatie en zeker niet voor ProRail. Maar op dit moment is er een dekkingstekort, dus dat staat in die zin los van het abonnement en rijmt prima met elkaar. Dank u, voorzitter.

Carlo Fiscalini - NieuwDemocratischZeist: Ja, wat doen we dan met de kosten die intussen gemaakt worden als die straks niet gedekt zullen worden door ProRail?

Walter van Dijk - Wethouder: Ja, je moet het zo zien. Uiteindelijk wordt er een variant gekozen en die kost een bepaald bedrag. Tegelijkertijd is er bij de start van het project een overeenkomst afgesloten. Dit noemde ik net ook al in 2013. Toen is er ook een budget beschikbaar gesteld. Dat budget is ook geïndexeerd, maar is per saldo niet voldoende om datgene te doen wat we ooit de drieluik noemden, wat in feite nog steeds uit drie componenten bestaat. Over de tweede component is al een besluit genomen in november. Nu gaat het over de derde variant. Opgeteld is dat veel, dus er is zeker budget. Daar werken we nu vanuit, maar er is onvoldoende budget, dus dat gat moet nog gedicht worden. Dank u, voorzitter.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Mensen, ik stel nu echt voor om te gaan stemmen. Meneer Bas van der Schild, wilt u een stem uitbrengen? Ja?

Bas van der Schild - GroenLinks: Nee voorzitter, ik wil even twee minuten schorsen, als het kan.

Joyce Langenacker - Burgemeester: Ja, dat kan, daar heeft u recht op. Ik stel voor om dan eventjes 5 minuutjes te schorsen om ook even koffie of thee te pakken. Dan gaan wij over 5 minuten verder. Ik schors de vergadering. Meneer Van der Schild, u wilde even schorsen. Heeft dat iets opgeleverd?

Bas van der Schild - GroenLinks: Jazeker, ja. Dat was een heel aangenaam gesprek. Ik kan u zeggen dat we enige aarzelingen hadden, maar we zien ook wel de meerwaarde en gaan mee in het voorstel. **Joyce Langenacker - Voorzitter:** Dank u wel.. Daar waren we gebleven. Ik wilde hem in stemming brengen. Het amendement, en daarmee vraag ik u: wie stemt ervoor, ja voor dit amendement? Moeten we het nog even noemen? Ja, ja, ik kijk even rond. Volgens mij is daarmee de hele gemeenteraad, met uitzondering van meneer Tompot van de SP, akkoord en is dit amendement aangenomen. En gaan wij naar motie 24.023: het bijstellen van de kaders om nieuwe varianten mogelijk te maken. Meneer Fiscalini noemde het eigenlijk al een beetje bij de inleiding van de vergadering. Ja, we hebben het vaststellen van de agenda. Kan ik u daarover nog even iets vragen? U heeft al een paar argumenten genoemd, dus ik verzoek u om nog even kort aan te geven wat er nu voorligt. Meneer Fiscalini, Nieuw Democratisch Zeist.

Carlo Fiscalini - NieuwDemocratischZeist: Dank u wel. Ik heb inderdaad al het nodige genoemd. Wij vinden het een slecht voorstel, om meerdere redenen. Om die redenen zouden we moeten besluiten om, ja, op de een of andere wijze ervoor te zorgen dat het voorstel wordt aangepast, hetzij door helemaal opnieuw kaders te stellen, dan wel door de bestaande kaders aan te passen, bij te schaven en eventueel nieuwe kaders toe te voegen. Datgene wat er zojuist in de wisseling van gedachten gepasseerd is, ja, het blijkt. Ook blijkt eigenlijk de slechtheid, de onvoldoende kwaliteit van dit voorstel. Want het amendement dat we net aangenomen hebben, kan leiden tot de situatie dat de gemeente kosten gaat maken die nooit gedekt zullen zijn en dat we dat zelf moeten betalen, om maar iets te noemen. De onvrede onder de inwoners van Van den Dolder is toch erg groot en die is alleszins begrijpelijk. Om die reden zijn wij met deze motie gekomen. We gaan er graag vanuit dat het college zegt: "Daar zit wat in," en dat ze gaan kijken wat ze daarmee kunnen doen.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Meneer Fiscalini, ik ga kijken naar het, oh, maar oh ja, natuurlijk, u bent mede-indiener, dat klopt. Mevrouw Roelofsen Seyst.nu

Hanny Roelofsen - Seyst.nu: Dank u wel, voorzitter. Ja, meneer Fiscalini is altijd zorgvuldig, dus het meeste is natuurlijk inderdaad al gezegd. Wij willen er nog één ding aan toevoegen: we moeten blijven investeren en zoeken naar mogelijkheden binnen de bestaande opdracht en kaders. Hoewel deze mogelijkheden naar ons idee vrijwel uitgeput zijn, zouden wij het prettig vinden als de Raad zowel de opdracht als de kaders aanpast, zodat er ingezet kan worden op alternatieven. Dat is vervelend en het gaat geld kosten, maar het gaat hier om een beslissing die de kwaliteit van leven van heel veel inwoners raakt. Dat is iets waar we ons allemaal terdege van bewust moeten zijn.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Roelofsen, dan geef ik het woord aan het college, de heer Walter van Dijk.

Walter van Dijk - Wethouder: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal naar voren leunen. Dat hoop ik. Ja, er is de afgelopen drie jaar heel veel onderzoek verricht naar de variant voor de zuidkant, en ook tussen 2008 en 2011 is daar al heel uitgebreid onderzoek naar gedaan. En ik zeg uitgebreid omdat dat ook betrekking heeft op de ongelijkvloerse varianten. Die liggen nu niet meer voor, en in november lagen ze ook niet meer voor, maar ze worden wel in deze kaders genoemd. Wij beschikken over een hele stapel rapporten waarin duidelijk wordt dat dat in 2008 geen optie was, in 2011 niet, in 2020 niet, en in 2023 ook niet. Het zou ons verbazen als het op dit moment opeens wel zou kunnen. Het is eerder omgekeerd. In de tussentijd is er veel ontwikkeld in Den Dolder, en zeker in het centrum. Het is niet zo dat de techniek opeens nieuwe zaken brengt, tenzij u ons daar vanavond van weet te overtuigen. Maar ik heb daar eerder weinig hoop op, dus wij hebben u in november 2023 uitgebreid gerapporteerd over al die onderzoeken die hebben plaatsgevonden. Wij verwachtten niet dat er een variant in beeld gebracht kan worden. Als je dat nu nog een keer allemaal opnieuw zou bekijken, weten we zeker dat het de nodige vertraging zou opleveren in het proces. We weten ook vrij zeker dat er geen enkele variant denkbaar is die niet gepaard gaat met overlast of geen negatieve impact heeft. Dat moeten we ons gewoon realiseren. Dat is altijd het geval, en dan gaat het erom hoe je de afweging maakt. We hebben een rondetafelgesprek hierover gehad. Er zijn ook een aantal insprekers geweest die voor een deel ook op de tribune zitten. Ik heb toen ook aangegeven dat het niet ons beeld is dat dit het algemene sentiment in Den Dolder is. We hebben ook een bijeenkomst gehad, online weliswaar, waar veel mensen aanwezig waren. We hebben gepeild hoe mensen erin zitten, en er ontstond een heel ander beeld. Tegelijkertijd, voor de mensen die dit direct aangaat, die de kortsluitroute betreft, gaat het heel specifiek over drie straten in het centrum van Den Dolder. Die mensen worden heel direct geraakt omdat het bij hen voor de voordeur langskomt. Dus daarvan hebben we gezegd dat we de komende tijd heel nadrukkelijk samen met die mensen in kaart gaan brengen hoe we de impact en de overlast

voor hen zoveel mogelijk kunnen beperken. Dat is, denk ik, een reëel perspectief dat we kunnen bieden. Alles opnieuw doen, gaat er ook toe leiden dat het uiteindelijk afwaarderen van het spoor, beter gezegd het afsluiten van het spoor, vanuit ons perspectief nog verder opschuift dan laten we zeggen 2028, waar we nu op koersen. Het aantal treinen gaat naar verwachting alleen maar toenemen de komende jaren. En als ik zeg naar verwachting, dan is dat de verwachting van ProRail en de NS, daar hebben we ook mee te maken. Oftewel, je krijgt meer onveiligheid op het moment dat je dit nog verder uitstelt. Dus vanuit het college wordt dit zeer krachtig ontraden. Voorzitter, dank u wel.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dan geef ik eerst nog even de gelegenheid aan de partijen. Ja, mevrouw Roelofsen, u heeft nu het woord.

Hanny Roelofsen - Seyst.nu: Dank u wel, Voorzitter. Ja, ik vroeg me af: het uitgebreide onderzoek dat er geweest is met de bijbehorende participatie heeft toch eigenlijk de vier-taksvariant opgeleverd. Die is vanwege de eigenaar van het landgoed geëlimineerd. Daarna is er wel een webinar geweest, maar dat is dan eigenlijk de enige vorm van participatie die daarna heeft plaatsgevonden, als je dat participatie mag noemen. Vervolgens is er heel snel overgegaan tot de geoptimaliseerde drie-taksvariant. Dat is eigenlijk wat we bedoelen te zeggen. Jarenlang is er ingezet op die vier-taksvariant, alles is onderzocht en er was uitgebreide participatie. Nu lijkt het alsof we voor deze optie gaan, terwijl wij van mening zijn dat dit niet de juiste route is. We denken dat er toch nog een ander alternatief gevonden moet worden. Dank u wel.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Ik hoor daar verder geen vraag meer aan de wethouder, hè? Dus meer uw constatering naar aanleiding van, ja, nou ja, meneer Van Dijk nog.

Walter van Dijk - Wethouder: Nou, dank u. Want anders zou een misverstand kunnen blijven hangen, want wat u zegt klopt niet. Waarom klopt dat niet? Het klopt deels wel en deels niet. Als het gaat om die 4-taksvariant, dan is het inderdaad zo dat het Rijksvastgoedbedrijf als eigenaar van Den Engh heeft aangegeven, ook per brief, dat het wat hen betreft geen optie is. Tegelijkertijd hebben zij, wat ik ook belangrijk vind om te benadrukken, heel nadrukkelijk opengestaan voor een route over Den Engh en hebben zij meegedaan aan een aantal inhoudelijke sessies onder de regie van Okra, omdat het hun overtuiging was dat ze echt heel serieus moesten kijken of het mogelijk was. Uiteindelijk leidde dat bij hen tot de afweging dat het niet kon en dat heeft uiteindelijk geleid tot die brief. Als het gaat om de 3-taksvariant, dan komt die niet uit de lucht vallen. Die 3-taksvariant is onderdeel geweest van het raadsvoorstel dat wij in november hebben voorgelegd aan de Raad. Wij hebben aangegeven dat dat uit de participatie bepaald niet als een voorkeursvariant naar voren kwam, maar het is wel uitgebreid onderdeel geweest van de participatie. Het is in die zin volstrekt geen nieuwe variant. Ik heb dat eerder vanavond ook gezegd. De ruimtelijke inpasbaarheid daarvan, de technische haalbaarheid, de financiële consequenties, maar ook de participatie daarvan zijn allemaal uitgebreid aan de orde geweest, samen met de inwoners, in de aanloop naar de besluitvorming in november. De geoptimaliseerde 3-taksvariant is een verfijning van die 3-taksvariant en die is gemaakt door Okra. Maar het is dus niet zo dat die 3-taksvariant of de geoptimaliseerde 3-taksvariant opeens uit de lucht valt. Het is juist de Raad geweest die in november heeft gezegd tegen het college: doe dit nou niet, zet nou niet alleen in op die vertakte variant, neem ook nadrukkelijk de 3-taksvariant mee. Toen heette die dus nog niet de geoptimaliseerde 3-taksvariant. Ik ben bang dat thuis iedereen inmiddels is afgehaakt met al die varianten, maar zo is het wel en dat zat niet helemaal juist in uw verhaal en dat wilde ik wel graag meegeven, want dat zet de zaken echt in een ander perspectief. Dank u wel, voorzitter.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Ik wilde eigenlijk nu even ruimte geven aan het debat. Laten we nog een keer kijken of alle partijen kunnen reageren. Daarna kan de wethouder, indien nodig, nog een keer reageren. U mag alvast iets meegeven, maar ik neem nu iedereen mee in deze ronde. Mevrouw Roelofsen, gaat u gang.

Hanny Roelofsen - Seyst.nu: Inderdaad, van mijn kant wil ik duidelijk maken dat er geen misverstanden bestaan. Wij vragen ons echter af of het afwijzen van Den Engh door de eigenaar wel voldoende is. Er is onderzoek nodig om te bepalen of er niet meer onderzoek nodig is naar de drie takken en dergelijke appelbomen. Het komt een beetje over alsof Den Engh niet lukt, dus kiezen we voor een andere optie. Wij vinden dat Den Engh misschien geen ideale oplossing is, maar deze andere optie is dat ook niet. Daarom dienen wij deze motie in. Dank u.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk of er anderen zijn. Gaat uw gang, meneer Fiscalini?

Carlo Fiscalini - NieuwDemocratischZeist: Ja, dank u wel. De visie die de wethouder geeft, kan ik echt niet delen. Het Rijksvastgoedbedrijf heeft wel meegedaan aan een aantal sessies, maar dat was dan ook alles. Bij die sessies was er geen participatie. Er zijn geen inwoners bij betrokken geweest, en dat is nu juist waar de schoen wringt. U noemt nu de drietrapsvariant, maar die variant werd meteen in het begin van het overleg met de inwoners afgewezen. En nu komt die variant opeens uit de hoge hoed als de oplossing, met een beetje optimalisatie daarvan. Wat dat betreft kan ik dus echt niet delen wat u stelt over hoe het voorlopig zou zijn. Mijn mening is dat het echt anders is gegaan. De drietrapsvariant was van begin af aan negatief. Een ander punt: u zegt ja, ongelijkvloers, maar toen niet en toen ook niet. Dat klopt. Maar mag ik dan even in herinnering brengen? De tunnel bij station 3 bijgezet eist. Daar is ook 30 jaar over gedelibereerd: kan het wel, kan het niet? Uiteindelijk is er toch terecht voor gekozen om die ondertunneling wel te doen. Waarom kan er niet opnieuw, hetzij via ondertunneling, hetzij via een brug voor licht gemotoriseerd verkeer, gezocht worden naar de mogelijkheid om het spoor over te gaan? Er is wel degelijk nog ruimte om andere varianten te onderzoeken, en die ruimte vragen wij met deze motie.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Voordat ik de wethouder weer laat reageren, heb ik begrepen dat u dit uitgebreid met elkaar hebt besproken tijdens de rondetafelgesprekken. Ik stel voor om ons nu te beperken tot de motie die nu voorligt. Ik kijk even rond of er nog andere partijen zijn die hierover iets willen zeggen. Nee? Jawel, de SP, de heer Tompot. Ja?

David Tompot - SP: Dank u wel, Voorzitter. Hoewel wij de neiging hebben om tegen het huidige Raadsvoorstel te stemmen, biedt deze motie ons als fractie SP de kans om het plan op een andere manier bij te stellen, namelijk in een voor ons meer gewenste richting. Deze motie, die eerder door de indieners naar voren is gebracht, roept het college op om de andere varianten, zoals in het eerdere onderzoek van OKRA, opnieuw tegen het licht te houden. Het gaat hierbij met name om de vier-taks-variant, die volgens ons niet direct onbespreekbaar zou moeten zijn, ondanks de bezwaren van het Rijksvastgoedbedrijf. Wij vinden dat de bezwaren van omwonenden tegen de drie-taks-variant even zwaar moeten wegen als die van het Rijksvastgoedbedrijf. Tot nu toe lijkt dit niet het geval te zijn. Wij hebben de indruk dat de bezwaren van het Rijksvastgoedbedrijf zwaarder wegen dan die van de omwonenden bij de drie-taks-varianten. Daarom vinden wij dat deze motie probeert om dit recht te trekken, en daarom steunen wij deze motie.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dank u wel. De heer van Voorden CDA. Ja, dank u.

Vincent van Voorden - CDA: Ja, het CDA zou deze motie hebben gesteund als deze 15 jaar geleden was ingediend. We zijn nu echter 15 jaar verder en er zijn al talloze onderzoeken gedaan. Zijn we gelukkig met alle uitkomsten? Nee, dat denk ik niet. Maar het hele proces opnieuw doen lijkt ons niet verstandig. Daarom zal het CDA deze motie zeker niet steunen.

Marco Huijben - VVD: Voorzitter, dank u wel. Ook vanuit de VVD is er geen steun voor deze motie. Mevrouw Roelofs had het over de juiste route, en wij denken niet dat met deze motie de juiste route opnieuw bewandeld kan worden. Voor de duidelijkheid heb ik toch een vraag aan beide indieners. We hebben zojuist een amendement aangenomen waarin beide indieners de uitspraak van de Raad steunen, namelijk dat de gemeente niet opdraait voor de kosten van de afsluiting van het spoor. Tegelijkertijd zie ik onder kader 4 dat er een verdeling moet komen van de kosten over alle betrokken partijen. In mijn optiek is de gemeente Zeist een van de betrokken partijen. Kunt u dat eens toelichten?

Carlo Fiscalini - NieuwDemocratischZeist: Heeft u punt 4 al eens helemaal gelezen? Hé? Wacht.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Wacht even, hoor, de heer Fiscalini wilt u reageren? Gaat uw gang.

Carlo Fiscalini - NieuwDemocratischZeist: Ja, dat dan wel het hele punt 4 goed gelezen moet worden, en niet alleen maar de zin die u er nu uithaalt.

Marco Huijben - VVD: Misschien kan mevrouw Roelofs dan een wat duidelijker antwoord geven op dit punt.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Mevrouw Roelofs? U bent het eens met de heer Fiscalini, die zegt: "Je moet wel het hele punt lezen."

Marco Huijben - VVD: Mag ik dat hele punt even lezen? De gemeente en ProRail werken gezamenlijk aan de begroting van de kosten voor de nieuwe verbinding, wat op zichzelf al vreemd is, want de gemeente is daarin geen partij, althans niet de partij die de begroting zou moeten opstellen. Dit betreft de sluiting van de spoorwegovergangen en de verdeling van de kosten over alle betrokken partijen. ProRail, als de partij die de sluiting van de spoorwegovergangen voor gemotoriseerd verkeer met meer dan twee wielen wenst, neemt het grootste deel van die kosten, inclusief de kosten van extern advies, voor zijn rekening. Dan zie ik nog steeds een inconsistentie met het amendement dat zojuist is voorgesteld.

Carlo Fiscalini - NieuwDemocratischZeist: Hoezo is hij inconsistent? Ja, ik begrijp het commentaar niet, want dit is een logisch gevolg van het stemmen voor het amendement van het CDA. De kosten worden door ProRail vergoed. Dat is wat het CDA wil, en daar hebben we mee ingestemd. Tegelijkertijd vraag ik aan de wethouder: hoe zit het dan met punt 7 van de toelichting, waarin staat dat ProRail geen of onvoldoende budget heeft? Ik denk dat het goed is als ProRail en de gemeente gezamenlijk de zaken nog eens goed onder elkaar zetten en met een verslag naar de Raad komen over de consequenties van het een en ander. De kosten links, de kosten rechts, de kosten voor dit en de kosten voor dat. Bovendien spreekt de wethouder over meerdere partijen die betrokken zijn, zoals het ministerie en de provincie. Als nu al duidelijk is dat bepaalde zaken niet gefinancierd kunnen worden omdat er een tekort is bij ProRail, lijkt het mij logisch dat in gezamenlijk overleg wordt gekeken welke kosten nog gemaakt moeten worden en welke niet. Laten we gezamenlijk, gemeente en ProRail, dat aan de Raad voorleggen. Dat is toch zo simpel als wat?

Marco Huijben - VVD: Voorzitter, dank u wel. Ja, ik stel vast, Voorzitter, dat dit geen antwoord is op mijn vraag, want de oproep in de motie is duidelijk: er moet een verdeling van de kosten worden voorgesteld over alle betrokken partijen. En dat is niet in lijn met het amendement dat zojuist is aangenomen. Dus ik stel vast dat u in ieder geval niet consistent bent in uw voorstellen.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Luistert u, meneer Fiscalini eventjes via de voorzitter. Ik geef u nog één keer de mogelijkheid om te reageren, voor de laatste keer.

Carlo Fiscalini - NieuwDemocratischZeist: Voorzitter, ik stoor me aan dat woord inconsistent, want er is geen sprake van consistentie in zowel de inhoud van het amendement als in wat er onder punt 4 staat. Dit wordt duidelijk als we het amendement van het CDA en de huidige bespreking van deze motie in ogenschouw nemen. Er is al veel gezegd, met name door de wethouder, over de kosten.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Volgens mij bent u het niet eens met elkaar en stel ik voor om nu echt deze motie in stemming te brengen. Dus ik vraag u, wie stemt er voor? De motie betreft het bijstellen van de kaders om nieuwe varianten mogelijk te maken en wordt gesteund door de SP, Nieuw Democratisch Zeist en Zeist.nu. Wie stemt tegen deze motie? Ja, de VVD, GroenLinks, ChristenUnie, SGP, Onafhankelijk Raadslid Osinga, CDA, Partij van de Arbeid en D66. Daarmee is deze motie verworpen. Dan hebben wij bij dit agendapunt nog een motie te behandelen, namelijk de motie "Gelijkwaardige toegang naar Den Dolder", motie 24-20, ingediend door D66 en de VVD. Wie kan ik het woord geven hierover? Ja, dat is de heer André de la Porte.

Freerk André de la Porte - D66: Voorzitter, dank u wel. Als wij de route volgen die in dit raadsvoorstel wordt voorgesteld, betekent dat dat er een nieuwe route richting het centrum van het dorp zal komen. Deze motie roept het college op om ervoor te zorgen dat de nieuwe route niet aantrekkelijker wordt voor verkeer dan de bestaande routes. Eigenlijk roept deze motie op tot een gelijke verdeling van de toegangsmogelijkheden naar het dorp Den Dolder. We hebben dit in drie stappen uitgewerkt. Ten eerste roepen wij het college op om ervoor te zorgen dat de toegangswegen van en naar het centrum van Den Dolder resulteren in gelijkwaardige toegang voor alle verkeersdeelnemers. Ten tweede willen we benadrukken dat de veiligheid, leefbaarheid en toegankelijkheid van alle verkeersdeelnemers voorop moeten staan bij de nieuwe inrichting van de wegen. Dit is natuurlijk logisch, maar we willen nogmaals benadrukken dat hier niet aan getornd mag worden en dat waar nodig maatwerk moet worden toegepast om de best mogelijke oplossing te realiseren. We realiseren ons ook dat we veel afspraken hebben gemaakt over hoe wij omgaan met de indeling van onze wegen, maar we hopen dat indien nodig, het ontwerp zodanig is dat maatwerk mogelijk is. Als laatste punt willen we de inwoners van Den Dolder betrekken bij de planvorming van de integrale verkeersinfrastructuur, dus de nieuwe verbindingen, het centrum en de toegang tot het dorp. Nog een kleine toelichting: de indieners zijn van mening dat de huidige inrichting van de Oude Dolderseweg eigenlijk niet strookt met het verzoek in deze motie. Daarom verzoeken wij degenen die aan de plannen gaan werken om goed te kijken naar de inrichting van de Oude Dolderseweg, vooral op het moment dat al het vrachtverkeer via deze weg richting het dorp wordt afgehandeld. Dit geldt voor alle verkeer, dus niet alleen voor vrachtverkeer, maar ook voor autoverkeer, langzaam verkeer, fietsers en voetgangers. Dat was het, dank u wel.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dank u wel. Dat is voldoende voor deze termijn. Dan geef ik het woord aan de heer Van Dijk als reactie op deze motie.

Walter van Dijk - Wethouder: Voorzitter, het college ziet het centrum van Den Dolder als een integraal verblijfsgebied. Dat is het grote verschil met de provinciale weg, die echt een doorstroombaan heeft. De straten in Den Dolder hebben een verblijfsfunctie en in die zin staat verkeersveiligheid voor ons

voorop. Dat heeft het ook altijd gedaan. De bereikbaarheid is een belangrijk punt en de leefbaarheid is eigenlijk de meetlat die wij hanteren. In de eerste twee punten van uw motie roept u daartoe op en wij zien dat als een steun in de rug. Wat betreft het derde punt heb ik daar zojuist al dingen over gezegd. Als we zouden uitkomen op die geoptimaliseerde 3-taks variant, dan gaan we over de Andreas Voslaan, de Fornheselaan en de Vliegdennen een kortsluitroute realiseren met eenrichtingsverkeer, waarbij het zware verkeer, zoals vrachtwagens, zoveel mogelijk langs andere wegen wordt geleid. Maar het heeft impact en overlast tot gevolg. Dat proberen we zoveel mogelijk te minimaliseren en dat gesprek willen we dus met name voeren met de mensen die dat in de meest directe zin raakt. Dus ook in die zin zien we datgene waar u toe oproept als niet anders dan de lijn waar we op zitten, maar wel als een steun in de rug. Dus in die zin is deze motie, voorzitter, wat ons betreft uitvoerbaar.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dank u wel. Kijk ik naar de indieners, wilt u? Nog iets anders?

Freerk André de la Porte - D66: Een korte opmerking is dat wij de gedachte hebben dat de huidige verkeersdrempels in de Oude Dolderseweg niet stroken met de intentie van deze motie. We zien de voorstellen ter verbetering graag tegemoet. Dank u wel.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dan kijk ik even of er nog behoefte is bij de andere partij om te reageren. Ja, ik begin even bij de heer Fiscalini van Nieuw Democratisch Zeist.

Carlo Fiscalini - NieuwDemocratischZeist: Voorzitter, dank u wel. In eerste instantie dacht ik: wat gebeurt hier nu eigenlijk? Wat wordt hier nu eigenlijk gevraagd? Want dat was volstrekt onduidelijk bij de eerste lezing. Je moet echt heel diep gaan om te ontdekken wat bedoeld wordt. Punt 3 kan uiteraard onze instemming hebben, maar dat vinden we een open deur. Het is al zo vaak gezegd dat de inwoners van Den Dolder betrokken moeten worden bij de planvorming, enzovoort. Niet alleen op dit punt, maar bij alles wat de gemeente wil en van plan is voor de toekomst. De veiligheid, leefbaarheid en toegankelijkheid voor alle verkeersdeelnemers moeten bij nieuwe inrichtingen vooropgesteld worden. Waarom alleen bij nieuwe wegen? De veiligheid, leefbaarheid en toegankelijkheid moeten sowieso vooropstaan bij elke inrichting. Dus wij vinden dit een overbodig punt. En dan die gelijkwaardige toegang voor verkeersdeelnemers. Het is een moeilijk definieerbaar begrip, denk ik. Maar ik denk ook dat je verkeerstechnisch, want dat aspect wordt hier vergeten, er niet aan ontkomt om sommige wegen anders in te richten dan andere wegen, juist vanwege het bevorderen van de veiligheid op die wegen. Dus ook wat dat betreft kunnen wij het niet eens zijn met dat eerste punt. Met andere woorden, wij zullen tegen deze motie stemmen.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dank u wel, meneer Van der Schild, GroenLinks.

Bas van der Schild - GroenLinks: Dank u, Voorzitter. Wij vonden de motie niet heel erg veel duidelijkheid geven over de inrichting, maar dat er iets moet gebeuren, daar zijn we het wel over eens. We moeten mensen verleiden om niet allemaal gebruik te maken van de drietaks route, want dat zou nog meer overlast geven dan er al is. De motie geeft heel veel ruimte en daar zaten onze zorgen. Wij hopen dat de meest kwetsbare deelnemers in ieder geval voorrang krijgen en dat er voldoende verkeersremmende maatregelen worden getroffen om een veilige doorgang te hebben. We zullen de motie steunen.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Nog andere partijen die in deze termijn willen reageren? Mevrouw Roelofsen, Seyst.nu

Hanny Roelofsen - Seyst.nu: Dank u wel, Voorzitter. Ik had eigenlijk een vraag, mag dat ook? Het is mij nog steeds niet helemaal duidelijk wat er precies met gelijkwaardige toegang bedoeld wordt. En u heeft het ook over de drempels. Bedoelt u nou eigenlijk te zeggen dat u op de Dolderseweg de drempels wilt laten weghalen?

Freerk André de la Porte - D66: André de la Porte, als u mij persoonlijk zou vragen, ja, graag. Maar dat levert en dat komt dan weer op punt twee terecht. Ik weet niet of dat een bijdrage levert aan de veiligheid en een veilige inrichting van die weg, dus daar moet gewoon een nieuwe balans gevonden worden op zo'n manier dat op het moment dat er verkeer vanuit het zuiden richting Den Dolder gaat, de voorkeursvariant om naar het centrum van Den Dolder te gaan niet de nieuwe aansluiting is die we nu bespreken in het raadsvoorstel, maar dat men gewoon de kortste route neemt. En dat is via de Oude Dolderseweg.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Mevrouw Roelofsen Seyst.nu

Hanny Roelofsen - Seyst.nu: Dat is helder. Ja, dat is op zich helder. Alleen zitten ze dus met die behoorlijk hoge verkeersdrempels, wat het op zich niet aantrekkelijk maakt. Dus ik zie die gelijkwaardigheid dan niet helemaal. Dank u wel.

David Tompot - SP: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik had bij de eerdere lezing van deze motie ook vragen, zal ik maar zeggen, bij wat ik nou bij de eerdere sprekers al hoorde. Zij lieten weten wat er precies wordt bedoeld met gelijkwaardige toegang. Nu had ik net bij de uitleg van de indieners van de heer André de la Porte al iets meer duidelijkheid gehoord. Ik heb het even opgeschreven: de ene route mag niet aantrekkelijker zijn voor verkeer dan de andere. Tegelijkertijd hebben we natuurlijk te maken met het feit dat, als we ervan uitgaan dat de 3 taks-variant er inderdaad komt, de andere routes voor de ontsluiting van het centrum voor vrachtverkeer niet van die kortere route gebruik mogen maken, maar dat dat dan via de Oude Dolderseweg zou moeten gaan voor het vrachtverkeer. Dus voor ons is het niet helemaal duidelijk. Het feit dat het vrachtverkeer niet beide routes gebruikt, maakt eigenlijk al dat je niet echt kunt spreken van een gelijkwaardige toegang, omdat je het vrachtverkeer via de ene route wilt leiden en het andere gemotoriseerde verkeer via de andere route. Dus voor mij is deze motie eigenlijk verwarrend. Ja, het geeft geen extra duidelijkheid. En ja, wij vragen ons ook af welke toegevoegde waarde deze motie dan ook heeft. Wij zullen de motie dan ook niet steunen. Dank u wel.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dank u wel, dit was eigenlijk nog uw termijn om op elkaar te reageren. Ik zie dat de wethouder graag nog in tweede instantie wil reageren en daarna gaan we over tot stemming.

Walter van Dijk - Wethouder: Dank u wel, Voorzitter. Ik reageerde zojuist op de inhoud van de motie. Maar toen kwam er nog een kleine nabrand van de heer André de la Porte, en daar wil ik toch nog op reageren. Hij zegt namelijk met zoveel woorden dat we echt iets zouden moeten doen aan de verkeersdrempels op de Oude Dolderseweg. Ik wil hierbij verwijzen naar het tweede gedachtestreepje van de motie, waarin u als eerste het woord verkeersveiligheid hanteert, niet toevallig een woord dat ik net ook als uitgangspunt noemde. Ik ga er dus vanuit dat u bedoelt dat we alleen keuzes maken die voldoen aan de uitgangspunten op het gebied van verkeersveiligheid en dat het dus niet a priori zo is dat die verkeersdrempels in uw voorstel weggaan. Daarmee, Voorzitter, met die toelichting, of met die nuance, zie ik dat de heer André de la Porte dat bevestigt en is mijn zorg weg. Dank u wel.

Freerk André de la Porte - D66: De wethouder heeft helemaal gelijk, en dat is ook de opmerking die we bij Onder Twee hebben gemaakt: we hopen dat maatwerk daar mogelijk nog oplossingen kan bieden. Dank u wel.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Goed. We hebben hem voldoende besproken. Ik stel voor dat we nu overgaan tot stemming. Dat betekent dat ik u vraag: wie stemt voor deze motie, de motie gelijkwaardige toegang naar Den Dolder? Even kijken hoor, dat zijn de VVD, GroenLinks, onafhankelijk raadslid Osinga, het CDA, ChristenUnie, SGP, Partij van de Arbeid en D66. Wie stemt tegen deze motie? Dat zijn de SP, Nieuw Democratisch Zeist en de SP. Daarmee is deze motie aangenomen. Dan hebben we het voorstel zelf, namelijk het voorstel om te besluiten niet verder te gaan met de vier tax-varianten over het landgoed Den Engh, een voorkeur uit te spreken voor een geoptimaliseerde drie-taks variant en de gereserveerde vier miljoen in reserve te houden. U heeft daarop natuurlijk al een amendement ingediend. Ik vraag u wie daar nog een stemverklaring over wil afgeven. Ja, dan begin ik bij GroenLinks. Wacht even hoor, ja, ik noteer het even. De ChristenUnie, SGP, het CDA, Nieuw Democratisch Zeist, Partij van de Arbeid, de SP, de VVD en D66. Volgens mij bijna iedereen. Ik begin even bij GroenLinks.

Falco van 't Riet - GroenLinks: Dank u wel, voorzitter. Ik zal namens de heer Van der Schild de stemverklaring voorlezen. We zetten vanavond weer een belangrijke stap in een traject dat al ruim 20 jaar loopt. Het college vraagt de gemeenteraad om in te stemmen met het vervolgonderzoek naar de zuidkant van nieuwe verbindingen in Den Dolder, in relatie tot de afsluiting van de spoorwegovergang en de verbinding met de provinciale weg N238. Voor GroenLinks is dit een ingewikkeld vraagstuk. We zijn absoluut voor de afsluiting van het spoor voor gemotoriseerd verkeer om het dorp leefbaarder en veiliger te maken. Dat is bij alle stappen voor GroenLinks het uitgangspunt geweest. Terwijl voor de inwoners van Den Dolder alle voorzieningen op loopafstand en zeker fietsafstand bereikbaar zijn, blijft de bereikbaarheid per auto de dominante factor bij de inrichtingsvraagstukken. En dat is jammer. GroenLinks vond het dan ook goed om te lezen dat het onderzoeksbureau OKRA in haar toekomstvisie voor Den Dolder inzet op openbaar vervoer, fiets en looppaden. GroenLinks steunt deze lijn van harte. Maar toch, ons dorp Den Dolder moet natuurlijk wel bereikbaar blijven per auto. Met het indienen van een motie vreemd aan de orde van de dag, betreffende geluidsoverlast en de N238 voor omwonenden, probeert GroenLinks de overlast enigszins te beperken. Want die overlast is er, en daar moeten we de ogen niet voor sluiten. Daarnaast ligt er al een toezegging dat er geen vrachtverkeer gebruik zal maken van de drie-taksvariant. GroenLinks wil de bewoners vooral oproepen zich aan te melden bij de kerngroep Centrum om mee te praten over de inrichting. De kerngroep bestaat nu vooral uit ondernemers voor wie de bereikbaarheid per auto en veel parkeerruimte hoog op de agenda staan. We verliezen daardoor andere perspectieven uit het oog en hopen door deelname van inwoners dat er een betere balans komt. GroenLinks stemt voor het vervolgonderzoek naar de zuidkant van nieuwe verbindingen in Den Dolder.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dank u wel, meneer Van 't Riet. Dan heb ik de ChristenUnie-SGP

Annet Ploeg-Bos - ChristenUnie/SGP: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen graag in met dit voorstel. Er zijn voors en tegens voor zowel bewoners als ondernemers. Toch is het goed dat we een nieuwe variant grondig gaan onderzoeken. We wensen de wethouder hierbij veel succes en gaan ervan uit dat de dekking goed geregeld wordt. Dank u wel.

Vincent van Voorden - CDA: In het debat heb ik al aangegeven dat het CDA buikpijn heeft van deze beslissing, en dat heeft met drie stappen te maken. Het ging over het proces, de snelheid waarmee we dit besluit hebben moeten nemen, en de participatie. Is het meenemen van mensen in een webinar nou

de participatie die gewenst is? Wat het CDA betreft niet. Het ging ook over de financiën. Op dat laatste punt hebben we zojuist een aangenomen amendement, dus dat geeft het CDA in ieder geval comfort. Als we nu kijken naar wat we besluiten, dan spreken we een voorkeur uit. Zo zou ik het als CDA echter niet willen zeggen, want ik denk dat niemand hier een grote voorkeur voor zo'n variant heeft. Maar wij zullen wel instemmen met dit voorstel en wij zien uit naar de verkeerskundige uitwerking, want die zal nog spannend worden, vooral ook wat betreft de financiële haalbaarheid. Wij wensen het college dan ook veel succes. Het CDA stemt in.

Carlo Fiscalini - NieuwDemocratischZeist: Ja, voorzitter, dank u wel. Het moge duidelijk zijn, gezien de opsomming van bezwaren die van onze kant al zijn ingebracht via de motie en via de bespreking van de amendementen, enzovoort, enzovoort, dat wij dit raadsvoorstel niet kunnen steunen. Dit hangt met name samen met het feit dat, hoe men het ook wendt of keert, de invloed van de inwoners op het tot stand komen van besluiten over dit moeizame en moeilijke onderwerp in onze ogen ontoereikend is geweest. Ik ga ervan uit dat, als er een meerderheid voor dit besluit is en we vervolgens naar de verkeerskundige uitwerking gaan kijken, er dan toch alsjeblieft zoveel mogelijk geluisterd zal worden naar de inwoners en dat zij alle ruimte krijgen om hun mening daarover te geven. Al datgene wat ik gezegd heb bij de bespreking van de andere stukken over dit onderwerp verzoek ik als hier herhaald te beschouwen.

Nieuw Democratisch Zeist is tegen dit raadsbesluit.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Partij van de Arbeid, mevrouw Breddels.

Wilma Breddels - PvdA: Dank u wel, Voorzitter. Dit vraagstuk loopt al heel lang en het wordt echt hoog tijd dat er een keer een knoop wordt doorgehakt. Ik begrijp de klachten van de inwoners, die ook allemaal niet hetzelfde willen, overigens heel goed. Ze hebben best een poos in de veronderstelling geleefd dat de optie over Den Engh een haalbare kaart zou zijn, maar dat bleek toch anders te liggen. De optie die nu voorligt, zal voor enkelen een teleurstelling zijn, maar het is voor het dorp als geheel wel de beste optie. Ik hoop van ganser harte dat de inwoners van Den Dolder, die nu meer verkeer langs krijgen dan ooit de bedoeling was, zich actief zullen aansluiten en meepraten over de inrichting van de wegen. De Partij van de Arbeid stemt in met het voorstel. Dank u.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Roelofsen.

Hanny Roelofsen - Seyst.nu: Dank u wel, voorzitter. Ja, dit is inderdaad een traject dat iedereen al jaren bezighoudt, al langer dan dat ik zelfs in deze gemeente woon. Het is een complexe zaak met veel belangen, en wij zijn van mening dat we zorgvuldig met mens en natuur moeten omgaan. Wij vinden deze geoptimaliseerde drie-taksvariant een te grote aanslag op de veiligheid en leefbaarheid van de inwoners aan de Andreas Fokkerlaan, Vliegdennen en Fornheselaan. Wij kunnen dan ook geen voorkeur uitspreken voor deze variant. Zoals collega Fiscalini namens NDZ aan het begin van deze raadsvergadering heeft aangegeven, is ons voorstel om dit raadsvoorstel wat meer tijd te gunnen. Die tijd willen we gebruiken om rustig de mogelijkheden op een rij te zetten met inwoners, ondernemers en een volwaardig verkeerstechnisch bureau. Dank u wel.

David Tompot - SP: Ja, dank u wel, Voorzitter. De SP zal ook niet instemmen met dit voorstel. Er is natuurlijk al een lange voorgeschiedenis, hè? Het gaat allemaal om de afsluiting van de spoorwegovergang omdat dit een verkeersonveilige situatie zou opleveren. Er zijn ook allerlei statistieken over ongevallen bekend die misschien laten zien dat het nog wel relatief meevalt met die onveiligheid, ook op het spoor. Maar wat we nu krijgen is een driedaagse variant, waarbij de veiligheid

van de spoorwegovergang zou toenemen. Echter, dit wordt als het ware ingeruild voor een onveilige situatie voor de bewoners van de Andreas Volkswa, Vliegdennen en de Heselaan. Het ene wordt ingeruild voor het andere. Wij vragen ons af wat uiteindelijk de winst is om door te gaan met deze driedaagse variant, waarbij we ook zien dat de bezwaren van het Rijksvastgoedbedrijf op de een of andere manier zwaarder wegen dan de bezwaren van de omwonenden van die straten waar straks de driedaagse variant wordt ingevoerd. Het maakt voor ons eigenlijk dat, gezien de mogelijke risico's die de gemeente gaat lopen, als wij straks voor een route kiezen om de driedaagse variant aan te leggen, we nog niet eens weten hoeveel kosten de gemeente zou moeten dragen. We gaan er misschien wel te gemakkelijk vanuit dat het ministerie en ProRail de extra rekeningen gaan betalen. We weten niet eens of dat zo is, gezien ook de bezuinigingen die het landelijke kabinet doorvoert. Het maakt dat wij eigenlijk zien dat het scenario waarin de spoorwegovergang in de toekomst niet afgesloten zou worden, misschien nu eens een heel onaantrekkelijk scenario is. Hoewel we daar als SP nog niet direct op willen voorsorteren, zien we toch dat het huidige raadsvoorstel niet de juiste weg is die we moeten inslaan. Daarom zullen wij het raadsvoorstel ook niet steunen. Dank u wel.

Marco Huijben - VVD: Voorzitter, dank u wel. Het voorliggende raadsvoorstel vraagt, met inachtneming van het aangenomen amendement over de financiën, om groen licht voor het feitelijk ruimtelijk, verkeerskundig en financieel onderzoeken en uitwerken van de geoptimaliseerde drie-taksvariant. Wat de uitkomst zal zijn, weten we momenteel nog niet. Vanavond wordt er voorgesorteerd op een variant, maar definitieve besluiten worden nog niet genomen. Hoewel de vierdaagse variant over Den Engh een mooie oplossing leek voor de ontsluiting van de zuidkant, is deze niet werkbaar gebleken. Het Rijksvastgoedbedrijf, als eigenaar van Den Engh, verleent haar medewerking daaraan simpelweg niet. De mogelijkheden zijn daardoor zeer beperkt geworden, waardoor de drie-taksvariant in geoptimaliseerde vorm vandaag op tafel ligt. De VVD begrijpt de zorgen van de direct omwonenden. Dat is ook een van de redenen waarom wij de motie mede hebben ingediend over de gelijkwaardige toegang van het dorp, die ook is aangenomen. Gelukkig. Vanuit dat licht bezien acht de VVD het ook noodzakelijk om een vervolgonderzoek uit te voeren, waardoor duidelijkheid komt over onder andere de impact op de veiligheid en leefbaarheid van de directe omgeving bij het toepassen van deze drie-taksvariant. Daarop kunnen dan eventueel noodzakelijke vervolgkeuzes gemaakt worden. Er is ook geld gereserveerd voor extra leefbaarheidsmaatregelen. Dat is mooi. We hebben het vertrouwen dat het college de direct omwonenden betreft bij de verdere ontwikkeling. Het college heeft die toezegging ook gedaan. Uitstel of afstel van een vervolgkeuze in dit dossier met deze lange geschiedenis biedt wat de VVD betreft geen oplossing. Dat komt omdat wij menen dat de afsluiting van het spoor voor gemotoriseerd verkeer een juist besluit is geweest en dat een kortsluitroute voor de bredere leefbaarheid van de inwoners van Den Dolder en de ondernemers van Den Dolder nodig is. Voorzitter, alles afwegend stemt de VVD voor dit raadsvoorstel. Dank u.

Joyce Langenacker - Voorzitter: De heer André de la Porte, D66

Freerk André de la Porte - D66: Ik ga proberen het kort te houden en ik hou me meestal aan mijn woord. Zoals al eerder is gezegd vanavond, loopt dit dossier al heel lang. Er zijn veel inwoners van Den Dolder die geschrokken zijn toen ze voor het eerst hoorden dat de spoorweg zou worden afgesloten voor gemotoriseerd verkeer. Wat er gebeurt als een dossier al zo lang loopt, is dat ook nieuwe mensen in Den Dolder gaan wonen, die dan weer dit verhaal horen en eigenlijk de hele route die wij de afgelopen 11, 12 of 13 jaar hebben doorlopen, opnieuw moeten doorlopen. D66 is blij dat we nu op een punt zijn gekomen dat we in alle opties de afgelopen jaren steeds een aantal opties voorbij hebben zien komen die tot onze spijt zijn afgevallen. We zitten nu bij een optie die op dit moment voorligt en de beste optie lijkt te zijn. Wij hebben dat gedaan samen met de input van de inwoners van Den Dolder, de input van de Raad en ook de mensen die al zo lang bezig zijn met dit dossier, inclusief de ambtenaren

in Zeist. Dit is waar we nu staan. Is dit het ideale punt? Ik weet het niet. Wat ik wel weet, is dat we gezien de betrokkenheid van ons allemaal en de voortvarendheid waarmee het college op dit moment te werk gaat om stappen te zetten in dit dossier, in ieder geval het momentum niet weer verliezen. Als het gaat om waar we nu staan en of we het spoor gaan afsluiten, zijn mensen daar geschrokken van. D66 kan de voortvarendheid van het college zeer waarderen. Ik denk dat iedereen weet waar het over gaat, en ik zou ook de mensen op de tribune die in Den Dolder wonen en de mensen die thuis eventueel meeluisteren, willen uitnodigen om deel te nemen aan de sessies die ervoor zorgen dat de leefbaarheid in uw omgeving verbetert. Zorg ervoor dat op het moment dat u zaken of ideeën heeft waarvan u denkt dat het beter of anders kan, u ook de Raad betreft in uw gedachten. Bel ons op, u weet ons te vinden. We willen graag met u meedenken. Als we dat op die manier doen, dan weet ik zeker dat we met de voortvarendheid van het college en onze gezamenlijke energie tot een mooie oplossing voor Den Dolder zullen komen. D66 zal voor dit voorstel zijn. Dank u wel.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dank u wel. Als het goed is, hebben alle mensen die aan de voorkant hebben aangegeven het woord te willen voeren voor een stemverklaring, die mogelijkheid gekregen. Dan gaan we nu daadwerkelijk stemmen. Wie stemt voor dit vervolgonderzoek aan de zuidkant? Dat zijn de VVD, GroenLinks, Onafhankelijk Raadslid Oosinga, ChristenUnie, SGP, CDA, Partij van de Arbeid en D66. Tegen dit voorstel stemmen Nieuw Democratisch Zeist en de SP. Daarmee is dit voorstel aangenomen. Ik kan me voorstellen dat er mensen op de tribune zijn die misschien even willen vertrekken. U mag blijven zitten, want wij gaan nog verder met de rest van de vergadering. U mag ook besluiten om langzaam richting huis te gaan. Ik wil u in ieder geval ontzettend bedanken voor uw aanwezigheid. Het is fijn en goed dat u heeft meegekeken en meegeluisterd naar het debat dat we hier hebben gevoerd en de stemming. Ik stel voor om de vergadering even twee minuutjes te schorsen, zodat iedereen die weg wil, rustig kan vertrekken. Daarna gaan we weer verder.

9 Wijziging huisvestingsverordening Regio Utrecht

Joyce Langenacker - Voorzitter: Goed, beste mensen. We gaan weer verder en dat betekent dat ik u mag verzoeken om weer plaats te nemen en uw gesprekken te staken. Ik wil u vragen om ook wat discipline aan de dag te leggen, want we hebben nog in ieder geval een inhoudelijk agendapunt met een aantal moties en amendementen, en natuurlijk ook nog een motie vreemd. Agendapunt 9 is de wijziging van de huisvestingsverordening voor de regio Utrecht. Het voorstel is om de verordening tot wijziging van de huisvestingsverordening vast te stellen. U heeft hiervoor in ieder geval twee amendementen en een aantal moties ingediend. We gaan nu eerst naar het eerste amendement, dat betrekking heeft op het uitstellen van de regels omtrent betaalbare nieuwbouw koopwoningen. Dit amendement wordt ingediend door D66 en VVD. Wie van hen kan ik hierover het woord geven? Ja, dat is de heer de heer Pattiasina.

Ruben Pattiasina - D66: Dank voor de poging. Het is niet de makkelijkste naam. Dank voor de kans om dit amendement toe te lichten. Uiteraard zal ik straks ook vragen beantwoorden over het amendement. Het amendement stelt voor om artikel twee, lid een, sub c van de Huisvestingsverordening regio Utrecht later in werking te laten treden op een door de Raad te bepalen moment. De bepaling in dit artikel gaat over betaalbare nieuwbouw koopwoningen. Dit heeft geleid tot veel vragen en discussie, zoals we ook tijdens de ronde tafel, het debat en de gesprekken die daarna zijn gevoerd hebben gezien. Het uitstellen van deze verplichting geeft ons als Raad de nodige ruimte om de beoogde effecten en de mogelijke ongewenste bijeffecten beter te begrijpen en te onderzoeken. Op dit moment hebben wij onvoldoende zicht op de impact van deze regels op bijvoorbeeld doelgroepen als starters, eenverdieners, zzp'ers en mensen met een studieschuld in onze gemeente. Reflecterend op het debat en de ronde tafel betreuren wij dat er niet uitgebreider is gesproken over de

mogelijkheden en de vrijheidsgraden die dit instrument biedt. Andere gemeenten binnen de U10 maken nadrukkelijk hun eigen afwegingen. Zo is het bijvoorbeeld de gemeente Utrecht die gaat experimenteren met de toewijzing op basis van maatschappelijke en economische binding. Er zijn gemeenten binnen de U10 die de inkomensgrenzen aanpassen of andere benaderingen van de inkomensgrens overwegen. Het blijkt mogelijk om het besluit te betrekken op de gehele gemeente, maar ook op delen van de gemeente. Er zijn ook gemeenten die nadrukkelijk kijken naar de mogelijkheden die worden geboden door de nieuwe regels rondom leefbaarheid, die in de nieuwe huisvestingswet naast schaarste een mogelijkheid geven om voorrang te verlenen. Dit toont aan dat er nog ruimte is voor maatwerk en experimenten die beter kunnen aansluiten bij de lokale behoeften en wensen. Zeist heeft eerder laten zien dat wij openstaan voor en met succes dit soort experimenten kunnen doen, zoals bijvoorbeeld met gerichte toewijzing bij de 11-flat. Tijdens de bespreking werd gesteld dat het instrument star is, terwijl er in werkelijkheid meer flexibiliteit en ruimte voor maatwerk mogelijk is. Tijdens het debat constateerde de heer Splinter hierover al iets met betrekking tot de neutrale beantwoording op feitelijke vragen die ook werden gesteld, wat ik niet nadrukkelijk zal herhalen, omdat ik ervan uitga dat dit gewoon een incident was. Het is noodzakelijk om zorgvuldig te werk te gaan. De crisis, onrechtvaardigheid en schaarste op de woningmarkt zijn geen natuurverschijnselen, maar het gevolg van politieke keuzes. We moeten ervoor zorgen dat de maatregelen, en bovenal de maatregelen die we niet opgelegd krijgen maar die we zelf mogen vormgeven en implementeren, effectief en rechtvaardig zijn. Mijn oproep is dus om de tijd te gebruiken om te onderzoeken en te verfijnen, zodat we weloverwogen een beslissing kunnen nemen die recht doet aan de diverse behoeften van onze inwoners. Ik roep u dan ook op om het amendement te steunen.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Bakrin van de VVD.

Timo Bakrin - VVD: Ja, dank u, voorzitter. Zoals wij ook tijdens het debat hebben aangegeven, hebben wij als VVD ernstige twijfels of het onderdeel 'sociale koop' in deze regeling zal doen wat het moet doen, namelijk ervoor zorgen dat de woningen terechtkomen bij mensen die deze woningen nodig hebben. We gaven toen ook aan dat we vrezen dat dit voorstel, als het ongewijzigd blijft, ervoor zal zorgen dat hardwerkende mensen met een normaal inkomen uitgesloten zullen worden van nieuwbouwoopwoningen die we gaan bouwen. In het begin vonden wij dit redelijk, maar met deze zorgen waren wij sterker nog de enige partij die het nodig vond om na de rondetafel nog een debat over de verordeningen te voeren. Het aantal moties en amendementen dat vandaag bij dit voorstel ligt, toont aan dat het goed is dat wij dit debat hebben gevoerd. Ik wil dan ook nogmaals mijn dank uitspreken aan alle collega-raadsleden die de moeite hebben genomen om naar dat debat te komen en actief hebben deelgenomen en geluisterd naar de zorgen die wij hadden. Ik wil ook mijn dank en waardering uitspreken aan de griffie, die mij hebben geholpen met talloze motievoorstellen en amendementen, en aan het college, in het bijzonder wethouder Hoogstraten, voor het meedenken in mogelijke oplossingen voor onze zorgen. Als dit amendement wordt aangenomen, krijgen wij als raad de ruimte en tijd om nog eens grondig te kijken naar het onderdeel 'koop' in de verordening, inclusief inkomensgrens en andere zaken zoals maatschappelijke of economische binding met Zeist. Ik hoop dan ook op uw steun voor dit amendement. Dank u wel.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Ik geef het woord aan het college, zodat mevrouw Hoogstraten hierop kan reageren.

Laura Hoogstraten - Wethouder: Ja, dank u wel, Voorzitter. Kijk, het amendement I geeft eigenlijk aan dat er nog weinig comfort gevoeld wordt bij het aannemen van het voorstel, zoals het voorligt. Eigenlijk is er gewoon meer tijd nodig en dat is uitvoerbaar uiteraard, dat kan gewoon gedaan worden. Daar

inhoudelijk op reageren, kijk, we hebben nu een woningmarkt waar we eigenlijk alleen maar die sociale huurwoningen in reguleren en dat is al wel iets uitgebreid met regulering van de middeldure of de lage middeldure huurwoningmarkt. En vervolgens is er ook vanuit het rijk de mogelijkheid gegeven om ook de koopmarkt te gaan reguleren. We hebben dat in Zeist al best wel gereguleerd. Wat we gaan bouwen, hè? We hebben onze woningdifferentiatie, maar eigenlijk wat we nu gaan doen is dat we ook gaan reguleren naar wie die woningen toegewezen worden. Dat is landelijk mogelijk gemaakt door de nieuwe wetgeving. We hebben dat gesprek in de regio gevoerd, in de U10-regio, in onze woningmarktregio, en daar is eigenlijk bepaald dat we dat als regio ook willen gaan doen, omdat we daar ook zien dat er gewoon mensen buiten de boot vallen en dat de woningen niet terechtkomen bij de groepen waarvoor we ze willen. Dus we zijn afspraken gaan maken. Hoe gaan we die koopwoningen reguleren? En we hebben daarin afgesproken ons te houden aan de regelingen die het rijk heeft bedacht en de inkomensgrenzen zoals ze zijn opgesteld door het Nibud. Ja, en dat is een specifieke groep en daarmee heb je dus niet alle groepen die we natuurlijk allemaal willen bedienen. Maar dit is een specifieke groep en die wijzen we nu toe. Daarnaast moeten we gewoon kijken welke groepen ook belangrijk zijn en willen we ook dat die een woning krijgen. We kunnen dus nu zeggen, oké, eigenlijk is de keuze, gaan we het aan deze groep doen en gaan we met elkaar aan de slag om te kijken hoe we die andere groepen ook kunnen bedienen. Daar hebben we het over gehad, bijvoorbeeld de koopgarant, zoals door ChristenUnie en SGP is voorgesteld. We gaan kijken naar de zorgen die vanuit de VVD kwamen, zijn er nou groepen die echt zo schrijnend nadelig ondervinden van dit en dat gaan we goed monitoren. We gaan met elkaar kijken wat er nodig is om alle groepen die we daarnaast willen bedienen te helpen. Ja, het liefste doen we alles, maar nu hebben we in ieder geval deze groep georganiseerd en voor de rest moeten we gewoon aan de slag. Dat is eigenlijk de keuze die nu voorligt. Dat is eigenlijk de scherpste die ik toch mee wil geven. We kunnen het amendement uitvoeren. Ik snap dat er meer comfort gewenst is en dat we dat gesprek moeten voeren. Dat zullen we dan ook gewoon gaan doen. Maar ook na het gesprek zullen we de keuze moeten maken, gaan we deze groep al meenemen of gaan we daar een beetje aan sleutelen? Er zijn inderdaad andere gemeentes die daar naar kijken, maar ik zou ook willen oproepen om met elkaar die woningmarkt zo evenredig mogelijk te laten zijn, zodat we ook echt kunnen kijken wat het effect is van het toedienen en het reguleren van deze specifieke groepen. Dus kortom, het is mogelijk om het amendement uit te voeren. Ik wil alleen meegeven dat we met het aannemen van het voorstel zoals het voorligt, we zeker niet blind zijn voor de groepen waar zorgen over zijn, maar dat we daar natuurlijk ook mee aan de slag gaan.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Ik kijk even rond of er nog behoefte is om in deze termijn in debat vragen te stellen of op elkaar te reageren. Ik geef eerst het woord aan de heer Pattiasina. Het was bijna goed.

Ruben Pattiasina - D66: "Dat komt wel een keer. Dank voor de woorden dat het uitvoerbaar is en dat we ook verder kunnen gaan met de verkenning. Op welke doelgroepen doelen we dan als we het hebben over de groepen waarvoor we ze willen hebben?"

Joyce Langenacker - Voorzitter: Zijn er nog anderen? Ik zag al wat vingers. Sorry, mevrouw, ja, mevrouw Folkersma van GroenLinks.

Martine Folkersma - GroenLinks: Ik heb eigenlijk heb ik nog een paar vragen die ik aan D66 wil stellen. Ik neem aan dat daar nu ook de ruimte voor is. Het zijn twee vragen. De eerste gaat over de laatste alinea in het amendement. Ik vind deze niet duidelijk, maar het is een alinea die gaat over de planning. Ik zal even citeren wat erin staat om het duidelijk te maken. Er staat het volgende: "Alle projecten waarvoor al een omgevingsplan geldt, een vergunning is verleend of de aanvraag in procedure is, vallen buiten de voorgenomen vergunningplicht voor nieuwbouwkoopwoningen." Tot

zover is dat duidelijk, maar vervolgens staat er: "De directe gevolgen van uitstel zijn daarmee ook te overzien." Ik vind dat niet heel geruststellend klinken. Daarmee zeg je eigenlijk dat er wel gevolgen van uitstel zijn, maar dat die nog net te overzien zijn. Hoe ziet D66 dit en wat zijn dan die gevolgen volgens jullie? Dat is vraag één. Zal ik de tweede vraag meteen ook stellen? In het amendement geeft D66 aan dat er iets wordt gezegd over de doelgroepen die we mogelijk allemaal gaan buitensluiten, en dan worden er hele specifieke groepen benoemd. Dat zijn starters, eenverdieners, zzp'ers of bijvoorbeeld mensen met een studieschuld. Afgezien van het feit dat het volgens mij in die verordening helemaal niet gaat over specifieke doelgroepen, maar echt om inkomensgrenzen, is mijn vraag: we sluiten volgens D66 mogelijk dus mensen uit, maar kan D66 ook aangeven wie zij denken dat we wel gaan insluiten met deze verordening? En hoe belangrijk zijn deze groepen voor D66? Dat waren mijn vragen.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Voordat ik D66 het woord geef, kijk ik even rond of er nog anderen zijn die vragen aan de indieners willen stellen. Kunt u die straks ook meenemen? De heer Fiscalini, Nieuw Democratisch Zeist.

Carlo Fiscalini - NieuwDemocratischZeist: Uitstel, tot wanneer?

David Tompot - SP: Dank u wel, Voorzitter. Ja, ik zou graag een algemene reactie willen geven op dit amendement, als u dat toestaat.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Anders kunnen we dat zo direct even doen. U heeft nu geen vragen meer aan de indieners, begrijp ik? Ik kijk even rond of er verder geen vragen zijn. Als dat het geval is, geef ik het woord aan de heer Pattiasina. Dit is de derde keer.

Ruben Pattiasina - D66: Ik vat de vraag over de planning en de vraag die Carlo ook stelt samen. In de verordening zoals die nu staat, is aangegeven dat we een betrouwbaar bestuur willen zijn. Met de aanvragen die nu al zijn gedaan, de aanvragen die nu al in planning zijn en de visies die al zijn vastgesteld, vallen deze sowieso buiten de regels voor nieuwbouwkooop. Je kunt ook goed bestuur blijven als je bij de aanvragen die nog binnenkomen, die dus nog helemaal niet in behandeling zijn, als college of als gemeente aangeeft dat dit in voorbereiding is, dat het al vergevorderd in voorbereiding is en dat het hangende het besluit is dat we als Raad nog moeten nemen. De woningen die in de eerste periode beschikbaar komen, vallen hier sowieso al niet onder. De gemeente kan voor de nieuwe aanvragen die binnenkomen een heads-up geven dat het eraan komt en het dan alsnog invoeren. Alle woningen die nu al redelijk snel opgeleverd zouden kunnen worden, vallen er sowieso al buiten. Qua planning hoop ik dat we zo snel mogelijk na de vakantie bij elkaar komen, wellicht op basis van een voorstel van het college, om hierover een besluit te nemen. Ik wil dit absoluut niet ver naar voren schuiven. Het is geen afstel, het is gewoon het gesprek met elkaar over welke groepen en hoe we dit instrument willen inzetten en welke kaders we hieraan willen stellen, anders dan de generieke kaders die we nu hebben.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Meneer Fiscalini, wilde u daar nog op reageren?

Carlo Fiscalini - NieuwDemocratischZeist: Ja graag, voorzitter, dan denk ik - dat zal mijn jurist zijn met zich meebrengen - dat je het niet zo simpel kunt stellen. Alleen maar de vergunningplicht uitstellen, zul je moeten clausuleren, met name op de manier zoals je dat net zelf aangaf, zodat iedereen die de verordening leest en dit onderwerp daarin tegenkomt, aan de hand van de bepalingen die erin staan, kan begrijpen tot wanneer, enzovoort.

Ruben Pattiasina - D66: Dank voor de tip. Ik had nog een vraag over doelgroepen. Oh, er is nog iets, ja, ik wil...

Martine Folkersma - GroenLinks: Nog even tussendoor over deze vraag. Volgens mij begrijp ik het dan goed dat jullie eigenlijk zeggen: er zijn geen gevolgen. Terwijl in het stuk staat: er zijn gevolgen, maar die zijn te overzien.

Ruben Pattiasina - D66: Ik begrijp heel goed dat d, excuses voorzitter, via de Voorzitter. Ik begrijp heel goed dat de term die ik heb gebruikt in de toelichting een waardeoordeel in zich heeft en misschien niet handig was om op die manier op te schrijven. Wat ik probeer mee te geven over dit onderwerp, over de planning en de gevolgen, is dat in dit voorstel het college zelf al goed bestuur heeft betracht door de aanvragen die al zijn verleend, de vergunningen en het traject dat loopt, daarop niet van toepassing te verklaren. En daarin zie ik ook ruimte om hier een verdiepingsslag op te maken.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Mevrouw Folkersma, ja inderdaad, even via de voorzitter. Volgens mij kan de zin er dan uit.

Ruben Pattiasina - D66: Het is de toelichting van het amendement, niet het amendement zelf.

Martine Folkersma - GroenLinks: Ik geloof dat u nog wilt reageren, want het laatste wat ik hierover zeg, begrijp ik nog niet helemaal. Zou je het nog een keer kunnen herhalen?

Ruben Pattiasina - D66: Dank u, voorzitter. Ik gaf al aan dat ik wellicht in mijn woordkeuze in de toelichting een subjectieve lading heb meegegeven, en dat kan ik niet overzien. Wat het college heeft voorzien in het voorstel zelf, is dat er ruimte is ingebouwd. Hierdoor vallen de verleende vergunningen en de vergunningen die nu in procedure zijn, sowieso niet onder de regeling zoals die wordt voorgesteld. Wat ik net hier hoorde, weet ik niet zeker, maar het staat in de toelichting.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Ik stel voor dat dit gaat over de toelichting. Het amendement blijft zoals het is, hè? Met de woordkeuze. Ik zie verder geen opmerkingen meer over dit amendement, dus gaan we naar de stemming. Maar voordat we dat doen, heeft u de mogelijkheid om nog een stemverklaring te geven. Ik weet in ieder geval dat de SP, de heer Tompot, dat graag wil. ChristenUnie, SGP, het CDA. Seijstnu. GroenLinks, maar ik wil...

Martine Folkersma - GroenLinks: Mag ik een punt van orde maken? Volgens mij is mijn tweede vraag nog niet beantwoord. Dus voordat we nu naar de volgende ronde gaan, zou ik graag nog een antwoord willen krijgen van de heer Patina op mijn tweede vraag over de groepen die we wel gaan insluiten met deze verordening. Daar heb ik nog geen antwoord op gekregen.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dat heb ik nog niet geconstateerd. Ik ga nog even naar de heer Pathie Asina voor het antwoord op de tweede vraag van GroenLinks over het amendement.

Ruben Pattiasina - D66: Het amendement roept op om met elkaar een beter beeld te krijgen van welke groepen er worden uitgesloten. En dat beeld hebben we nu niet. We weten nu niet wat de gevolgen zijn, bijvoorbeeld voor ZZP'ers die misschien een heel ander inkomen hebben omdat zij bijvoorbeeld de sociale premies die ze moeten afdragen, gewoon op hun inkomen hebben. Dat is bijvoorbeeld zo'n groep waarvan wij willen weten wat de effecten zijn van wat we nu in het stuk hebben staan op zo'n doelgroep. En zijn die effecten misschien te voorkomen? Kunnen we daar iets mee? Willen we daar iets mee? Met name dat gesprek willen we voeren. Dat willen we graag breder met ons

als Raad bespreken. Het is ook zo dat we nu geen beeld hebben van wat we doen met deze regelgeving en wie we uitsluiten. Een beter beeld daarop is denk ik goed voor de discussie die we met elkaar moeten gaan voeren.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Ik stel nu echt voor om het hierbij te laten, want volgens mij heeft D66 daar ook voldoende op geantwoord.

Martine Folkersma - GroenLinks: Het is niet een antwoord op de vraag, maar ik laat het erbij.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Oké, dan moet u het inderdaad even doen met de reactie die er nu ligt. Ik was net aan het inventariseren en we gaan nu naar het rondje stemverklaringen over dit amendement dat voorligt. Ik geef als eerste het woord aan de heer Tompot van de SP.

David Tompot - SP: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij als SP zijn erg verwonderd dat dit amendement in deze vorm aan de Raad voorligt. Het gaat namelijk om een amendement dat voorstelt om een onderdeel van het Raadsvoorstel, dat gaat over de vergunningsplicht voor betaalbare koopwoningen, voorlopig niet in te voeren. Onze zorg voor de SP is dat dit uitstel, waarvan de heer Pattiasina net aangaf dat het misschien voor enkele maanden is, een langer uitstel kan worden en misschien zelfs een afstel. Waar het uiteindelijk om gaat, is de vraag wat dit betekent voor het beoogde doel. We willen als gemeente betaalbare koopwoningen beschikbaar stellen voor een doelgroep van lagere inkomensgroepen, een doelgroep die ook met Nibud-gegevens is onderbouwd, zoals de wethouder net aangaf. Zoals het voorstel nu voorligt, betekent dit dat de huisvestingsvergunning niet wordt ingevoerd. Nogmaals, dat kan voor enkele maanden zijn, maar het kan bij wijze van spreken ook voor een jaar zijn. Dat betekent dat als betaalbare woningen straks gebouwd worden, de primaire doelgroep daar waarschijnlijk helemaal niet tussen zal komen. Die betaalbare woningen zullen dan terechtkomen bij mensen met de grootste portemonnee, want zij kunnen de financiering het snelst rond krijgen. Dat is natuurlijk het meest aantrekkelijk voor de ontwikkelaars, want die woningen zijn dan snel verkocht. We zien daarom ook dat dit voorstel eigenlijk een ondermijning is van het uiteindelijke doel dat wij als gemeente stellen, namelijk dat wij betaalbare koopwoningen bouwen voor een groep die anders deze woningen niet zou kunnen betrekken. Wij vinden het daarom heel vreemd dat dit op deze wijze aan de orde komt en we zullen dit amendement dan ook zeker niet steunen. Dank u wel.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de ChristenUnie-SGP, mevrouw Ploeg.

Annet Ploeg-Bos - ChristenUnie/SGP: Dank u wel, voorzitter. Dank voor dit amendement. Ook dank aan de heer Bakrin voor de discussie. We hopen zo spoedig mogelijk na het reces samen te gaan kijken hoe we kunnen sturen op de goedkoopste nieuwbouwwoningen, maar ook op een zo rechtvaardig mogelijke manier. Het woord "forward" dat de wethouder gebruikte, willen we graag omarmen, omdat we dat nodig hebben. We willen graag de bewoners met lage inkomens beschermen, maar ook duidelijk in balans hebben wie we uitsluiten en wie we insluiten. Wij zullen dit zeker steunen. Dank u.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Wel, CDA, de heer Van Voorden. Oh nee, nee, mevrouw Kant. Dank u.

Esther Kant - CDA: Voorzitter, het effect van de vergunningsplicht voor betaalbare nieuwbouw en betaalbare nieuwbouw koopwoningen geeft het CDA op dit moment een onvoldoende beeld. Daarom zullen wij het amendement steunen.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Ja, ja, dank u wel. Seijst.nu

Tijmen Visser - Seyst.nu: Voorzitter, ja, wij worstelen een klein beetje met dit amendement. Wij begrijpen wel een en ander over de vragen en de onduidelijkheid die er zijn. Echter, we hebben ook één amendement en twee moties ingediend vanavond om het een en ander voor elkaar te krijgen. Wat wij belangrijk vinden, daarom zullen wij tegen dit amendement stemmen.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dank u wel, GroenLinks, mevrouw Folkersma.

Martine Folkersma - GroenLinks: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij gaan dit amendement niet steunen. We vinden het geen goed idee om een stuk uit de verordening te halen en daarmee ook een deel van de verordening uit te stellen. We zien de verordening als een integraal geheel en we moeten ook door. We snappen dat het stellen van een grens vervelend is en dat er dus mogelijk mensen buiten de boot gaan vallen, maar dat is inherent aan deze verordening. Ja, je sluit mensen uit, maar belangrijker nog, je sluit ook mensen in. Ik zou daarom het argument van D66 en de VVD willen omkeren. Het gaat erom dat we de juiste groepen insluiten, mensen voor wie deze verordening ook bedoeld is, mensen met een lager middeninkomen die anders het onderspit delven op de vrije markt. Dat geldt voor het coöperatieve deel, maar dat geldt ook voor de middenhuur, waar overigens ook grenzen worden gesteld. Maar daar hoor ik heel weinig over. Mensen en groepen uitsluiten is onderdeel van de vastgelopen woningmarkt. Het gaat hier om schaarste, en daar moeten we mee dealen, wat betekent dat we moeten kiezen. In dit geval kiezen we voor een groep die het het lastigst heeft op de woningmarkt: de middeninkomens. Dit is overigens ook in lijn met onze eigen woonvisie. En dan als laatste: we gaan dit raadsvoorstel ook evalueren na een jaar en we gaan het tussentijds monitoren. Laten we dan opnieuw kijken, maar voor nu zeggen wij: doorgaan met de verordening zoals die nu voorligt. Dank u wel, voorzitter.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Wel, Partij van de Arbeid, mevrouw Breddels.

Wilma Breddels - PvdA: Dank u wel, voorzitter. Ook de Partij van de Arbeid zal dit amendement niet steunen. Het raadsvoorstel beoogt mensen die nu op geen enkele wijze aan een betaalbare woning kunnen komen, een kans te geven op de woningmarkt. Natuurlijk sluit dit raadsvoorstel mensen uit, omdat het grenzen stelt. Je kunt deze grenzen arbitrair noemen, maar strikt genomen is elke grens arbitrair. De Partij van de Arbeid gaat ervan uit dat de grenzen, zoals genoemd in de verordening, niet uit de lucht zijn gegrepen, maar dat er voldoende onderzoek is gedaan. Een groot bijkomend voordeel is dat het speculatie veel lastiger maakt. Wij zien geen enkele reden voor uitstel en ik denk ook niet dat het duidelijker wordt als je straks nog meer groepen gaat benoemen. Er is een beperkte groep die niet aan een huis kon komen. Die moeten we op deze manier beschermen en uitstel heeft wat de Partij van de Arbeid betreft geen enkele zin. Dank u wel.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Wel, dan hebben wij alle fracties gehoord die wilden spreken. Ja, nee, maar we gaan nu gewoon stemmen en dat betekent dat ik u vraag: wie stemt er voor dit amendement om de regels omtrent betaalbare nieuwbouw koopwoningen uit te stellen? Dat zijn de VVD, Onafhankelijk Raadslid Osinga, ChristenUnie-SGP, CDA en D66. En daarmee... Oh nee, we gaan eerst nog tegenstemmen. Dat zijn GroenLinks, Nieuw Democratisch Zeist, Partij van de Arbeid en de SP. Dat zijn 14 voor en 12 tegen. En daarmee is dit amendement aangenomen. Dan kijk ik even naar de moties die nog voorliggen. We krijgen sowieso nog een amendement dat een andere strekking en een ander doel heeft. Maar de moties rondom het experiment voor de voorrang voor woningzoekenden in de koopsector, daar liggen eigenlijk drie moties voor die allemaal iets zeggen over die koopwoningen. Mijn voorstel zou zijn om die te betrekken bij het moment dat we dit onderwerp weer

aan de orde hebben en mogelijk dus alsnog gaan activeren in deze verordening en daarmee allemaal aanhouden. Dat is mijn voorstel. Ja, dan hebben we natuurlijk nog een amendement dat een andere strekking heeft, en dat is amendement twee. Dat gaat over de voorrang voor woningzoekenden van 50% regionaal naar 50% lokaal. Dit amendement is ingediend door Seijst.nu, NDZ en SP. Wie van u kan ik daarover het woord geven? Ja, dat is de heer Visser, Seijst.nu

Tijmen Visser - Seyst.nu: Dank u wel, Voorzitter. In dit amendement willen wij aandacht vragen voor onze eigen inwoners. Het raadsvoorstel geeft een wijziging van de voorrang van lokaal naar regionaal, en dat betekent simpelweg dat onze Zeister inwoners minder kans maken op een woning bij maatschappelijke en economische binding. Hiermee hebben inwoners van, bijvoorbeeld, Woerden net zoveel kans om toegewezen te worden als onze eigen inwoners, en dat vinden wij niet wenselijk. De wethouder gaf in de Ronde Tafel tijdens het debat aan dat wij nu zo'n beetje al op 50% zitten voor eigen inwoners, en om dat aantal te borgen, dient dit amendement ter verduidelijking. Ik begrijp dat dit wat vragen oproept. Austerlitz wordt apart benoemd omdat zij al een aparte status hadden. Als wij enkel Zeist als gebied aanwijzen, vervalt hun status, dus vandaar dat zij extra genoemd worden in dit amendement. Deze wijziging is in onze ogen echt nodig om onze Zeister inwoners een grotere kans te geven in deze woningcrisis. Doen we daarmee anderen tekort? Nee, er blijft nog steeds voldoende mogelijkheid over voor hen om naar ons mooie dorp te komen. Wij willen geen hek om Zeist, maar wel een voorsprong voor onze eigen inwoners. Wij kijken uit naar de reactie van het college en van onze collega-raadsleden. Tot zover.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Even kijken, volgens mij zijn er geen aanvullingen van de andere indieners. Dan ga ik naar het college toe voor een reactie, of wel ja, mevrouw Bakels van Nieuw Democratisch Zeist.

Petra Bakels - Nieuw Democratisch Zeist: Ja, dank u, Voorzitter. Ik wilde nog even zeggen dat Nieuw Democratisch Zeist, net als Seijst.nu, een lokale partij is en dat we daarom in eerste instantie lokaal kijken. Een van de speerpunten van Nieuw Democratisch Zeist is ook inwonergerichtheid. Het werd al even gezegd: veel Zeistenaren zijn momenteel door het woningtekort gedwongen om naar elders te verhuizen, hoewel ze veel liever in Zeist blijven. En dat is niet alleen vanwege hun maatschappelijke of economische binding. Dit is dan ook de reden dat wij, mede met 6 minuten garantie, bepleiten om woningzoekenden in de gemeente Zeist voor 50% voorrang te geven bij de toewijzing van woningen. Dit zal niet alleen de wachtlijsten in Zeist verkorten, maar ook de doorstroming in de eigen gemeente bevorderen. 50% toewijzing buiten lokaal en regionaal lijkt ons daarbij niet evenredig en zal naar onze mening ook geen positief effect hebben op het opheffen van bestaande personeelstekorten. Dank u.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan mevrouw Hoogstraten namens het college.

Laura Hoogstraten - Wethouder: Natuurlijk wil ik even meegeven dat de inzet van het amendement heel mooi is en goed lijkt, maar dat het juist het tegenovergestelde effect gaat krijgen en dat het voor de Zeister woningzoekenden alleen maar lastiger wordt. We zitten nu eenmaal in een regionale woningmarkt. Het lijkt dan alsof je je eigen inwoners helpt, maar je zet een hek om Zeist heen. Door dat hek komen er misschien minder mensen binnen, maar de inwoners van Zeist kunnen er ook niet doorheen. Daarmee zet je de woningmarkt op slot. Want als wij het doen, gaan alle andere gemeenten het ook doen. Vervolgens zit je in een woningmarkt die alleen maar mensen tegenhoudt. Er is ook een nadrukkelijke oproep gedaan door het Regionaal Platform Woningcorporaties Utrecht. Zij hebben hun zorgen uitgesproken dat als gemeenten de 50% lokaal toewijzen, die ruimte die de wet biedt, gaan gebruiken, zij dat afraden. Juist omdat daarmee de woningmarkt op slot komt. Ook de provincie Utrecht

heeft in het advies op onze huisvestingsverordening aangegeven, en dat doen ze eigenlijk bij alle gemeenten, de oproep gedaan om een goede balans te houden in het toegankelijk houden van onze woningmarkt. Wat er gedaan is, is dat we voorheen 25% lokaal mochten toewijzen. Dat gebruikten we vooral voor schrijnende gevallen, het huisvesten van statushouders, onze opgaven rondom beschermd wonen. We hebben natuurlijk projecten met jongeren, projecten met ouderen, en gericht woning toewijzen in Vollenhoven. Dat zijn allemaal projecten waarin we die 25% hebben gebruikt. Die maken we niet op. Wat we doen is dat we wat meer gaan uitbreiden. We gaan gericht kijken naar projecten en vragen binnen onze gemeente die we graag willen oplossen. Zeker met de ouderen, om de doorstroom te bevorderen en ervoor te zorgen dat er een wooncarrière op gang komt. Daarmee gaan we aan de slag en pakken we de ruimte die we lokaal nodig hebben. Dat mag ook, tot 50%. Maar we hebben nu vooral met elkaar afgesproken om het 50% met een regionale binding te houden. Daarmee houden we ruimte in onze woningmarkt. Het is ook fijn dat werkenden in Utrecht ook in Zeist kunnen wonen, omdat daar een woning vrijkomt en andersom in de hele provincie. Tot zover, dank u wel.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Goed, ik kijk even rond of er nog behoefte is vanuit de Raad aan de indieners, of dat u behoefte heeft aan debat, of dat wij deze motie of, sorry, dit amendement in stemming kunnen brengen. Ja, dat laatste is het geval. Kunnen wij dit in stemming brengen of wilt u nog reageren? Ja, de heer Pattiasina.

Ruben Pattiasina - D66: Dank u, het gaat steeds beter zo. Dank u, Voorzitter. Ik heb een vraag aan de indieners. Een van de sterke punten van deze verordening is dat er regionale solidariteit in zit. Het wordt niet alleen binnen Zeist opgelost. We zijn ook afhankelijk van de gebieden om ons heen. Er zijn ook jongeren van ons die bijvoorbeeld gaan samenwonen met mensen in buurgemeenten. Als die gemeenten ook allemaal deze bepaling opnemen, dan zijn dat soort transfers bij wijze van spreken niet meer mogelijk. Ik heb eigenlijk de vraag aan de indieners hoe zij kijken naar dat solidariteitsprincipe op de woningmarkt binnen onze woningmarktregio. Pardon, de vraag die ik nog heb is: het college heeft net gereageerd op het amendement, maar niet gezegd of ze het ontraden of uitvoerbaar achten en of dat nog gemeld kan worden.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Misschien wilt u nog even concluderen wat uw conclusie is? Ik denk dat ik het weet, maar gaat u verder?

Laura Hoogstraten - Wethouder: En ik zat het me net ook te bedenken. Ik dacht: oh, ik heb helemaal niet aangegeven dat, zoals het amendement technisch is opgesteld, het onuitvoerbaar is. Dat kan gewoon technisch niet. Ik wilde nog even aanvullen dat Austerlitz in onze verordening, en dat is ook regionaal afgesproken, een kleine kernenbinding heeft. Er komen daar zo weinig woningen vrij dat je graag wilt dat jongeren of mensen die uit Austerlitz komen, daar ook echt een woning kunnen krijgen. Dat is best wel een beetje en ik klap nu een beetje uit de school, maar andere gemeentes vinden het niet fijn dat wij dat nog hebben. Toch houden we er echt aan vast om op die manier Austerlitz toegankelijk te houden voor de inwoners. Maar goed, de motie zoals die nu is, is niet uitvoerbaar en ik zou hem dus ook ontraden, tenzij die anders wordt opgesteld.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Ontraden, maar er lag ook nog een vraag van D66 aan de indieners, hè. Dus wie wil, en ik kijk even rond. Zijn er nog andere vragen aan de indieners? Dan verzamelen we die even. Ja, de heer Tompot van de SP.

David Tompot - SP: Ja, voorzitter. Als ik nog heel even mag reageren op de reactie van de wethouder net: het is eigenlijk geen vraag, maar deze motie gaat om een experiment. In de huisvestingsverordening wordt ruimte geboden voor een experiment, dus technisch gezien kan het wel.

In de reactie van de wethouder werd gezegd dat het technisch niet mogelijk is, maar er is ruimte om een experiment te houden. Hoe kijkt de wethouder daar tegenaan?

Tijmen Visser - Seyst.nu: Voorzitter, bij interruptie, Dank u, voorzitter. Ja, ik denk dat de heer Tompot een amendement en een motie door elkaar haalt. Wellicht zou dat enige duidelijkheid verschaffen.

David Tompot - SP: Excuses.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Ja. Wie wil er nog iets over zeggen? Ik wacht. Ik ga nog even kijken of er nog anderen zijn die willen reageren op deze motie. Dat is volgens mij niet het geval. Nou, ik ga het zelf ook verkeerd zeggen: dit amendement. Er ligt nog een vraag open. Wie van de indieners wil daar antwoord op geven? Ja, de heer Visser. r.

Tijmen Visser - Seyst.nu: Voorzitter, begrijpen wij de regionale solidariteit? Dat was de vraag. Ja, die snappen we wel. We houden tenslotte ook op 50% en niet op 100%, dus we snappen het. We snappen de vraag. Uiteraard balen we van het ontraden door het college.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Volgens mij kunnen we dan gaan stemmen. Dan vraag ik u: wie wil er nog een stemverklaring geven? Dat is niet het geval. Dan ga ik vragen: wie stemt voor dit amendement, dat voorrang voor woningzoekenden van 50% regionaal naar 50% lokaal verschuift? Dat is nieuw democratisch. Zeist, de SP en SEIS punt nu. Wie stemt er tegen dit amendement? De VVD, GroenLinks, Onafhankelijk Raadslid Osinga, ChristenUnie-SGP, CDA, Partij van de Arbeid en D66. Daarmee is deze motie verworpen met 6 voor en 20 tegen. Dan hebben wij het onderwerp zelf, namelijk de verordening. Ja, we hebben geconcludeerd dat de andere moties worden aangehouden en betrokken bij het onderwerp dat terugkomt op deze agenda. Dat betekent dat we dus alleen nog het agendapunt zelf, namelijk het vaststellen van deze huisvestingsverordening, hier aan de orde hebben. Dan wil ik u vragen: wie wil daar een stemverklaring over afgeven? Dat is mevrouw Folkertsma, GroenLinks en de SP. Dat is het volgens mij. Ja, mevrouw Folkertsma, gaat uw gang.

Martine Folkersma - GroenLinks: Voorzitter, dank u wel. Ik zal proberen het kort te houden. Er is namelijk al heel veel gezegd en gediscussieerd over deze verordening in de Ronde Tafel en in het debat. En nu ook weer in de Raad bij de amendementen, maar ons standpunt is volgens mij duidelijk. Wij zijn als GroenLinks voor dit raadsvoorstel en wij zijn als GroenLinks voor de verordening. De verordening die hier voorligt is wat ons betreft duidelijk en helder. Het stellen van een grens doet mogelijk zeer, zoals dat nu eenmaal is met een grens, want die sluit in en uit. Maar het is ook transparant en eerlijk. En belangrijker nog, we sluiten de juiste mensen in. De verordening doet precies wat nodig is in de huidige wooncrisis. We zorgen voor betaalbare woningen voor inkomensgroepen die het meest in de knel zitten en met de vergunningsplicht zorgen we er daarnaast voor dat deze woningen terechtkomen bij de groepen voor wie ze echt bedoeld zijn. En dit alles conform onze eigen woonvisie en conform alle maatregelen die vanuit het Rijk komen en de afspraken die we gemaakt hebben met de regio, de U10, een samenwerking die we ook erg belangrijk vinden. Voor ons is er dus geen enkele reden om te gaan vertragen, zoals in het amendement wordt voorgesteld. Sterker nog, ik zou alle twijfelaars, degenen die koudwatervrees hebben of beren op de weg zien, op het hart willen drukken dat de woningmarkt wacht. Het wachten is op ons ingrijpen, dus laten we geen tijd verspillen. Dank u.

David Tompot - SP: Ja, dank u wel, Voorzitter. Door het zojuist aangenomen amendement is eigenlijk een andere situatie ontstaan dan de situatie waarmee wij rekening hadden gehouden toen wij als SP onze motie eerder hadden ingediend. Dit hadden we dit keer ruim op tijd gedaan, enkele weken van

tevooren zelfs. Door de nieuwe situatie is onze motie op dit moment niet meer van toepassing, omdat de hele huisvestingsvergunning bij betaalbare nieuwbouw koopwoningen, waar we voor wilden pleiten om een verplichtend karakter te geven, nu niet meer besproken kan worden. Wij vinden echter dat het Raadsvoorstel, zoals het nu voorligt door het amendement, niet meer zorgt dat we de doelgroep voor betaalbare koopwoningen, namelijk de lage inkomens, gaan bereiken. We vinden het heel jammer dat dit op deze wijze tot stand is gekomen. We hadden liever gezien dat het Raadsvoorstel, in ieder geval op het onderdeel voor betaalbare koopwoningen, de huisvestingsvergunning had behouden. Juist vanwege de noodzaak om de lagere inkomensgroepen te helpen een betaalbare woning te vinden. Dat gebeurt nu dus niet. Voorlopig, en ik hoop dat het heel voorlopig blijft, zullen we vanwege onze eerdere kritiek op het amendement dit Raadsvoorstel niet steunen. Dank u wel.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Andere stemverklaring: ja, de heer Visser, Seijst.nu

Tijmen Visser - Seyst.nu: Ja, dank u wel, voorzitter. Het mag duidelijk zijn dat dankzij het aannemen van het amendement best wel wat is gewijzigd, hè? We hadden ook nog een aantal moties klaarliggen, gezamenlijk met onder andere de SP. Ons amendement heeft het zojuist niet gehaald. Dat maakt dat wij op dit moment tegen dit raadsvoorstel stemmen.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Zijn er nog andere stemverklaringen? Dat is niet het geval, dan gaan wij daadwerkelijk stemmen. Dat is, vraag ik u. Wie stemt er voor de wijziging van de Huisvestingsverordening regio Utrecht? Wie stemt voor de huisvestingsverordening die voorligt? De VVD, GroenLinks, ChristenUnie, SGP, onafhankelijk raadslid Osinga, CDA, Partij van de Arbeid, D66. Wie stemt er tegen deze wijziging van de huisvestingsverordening? Nieuw Democratisch Zeist en SP. Daarmee is deze verordening aangenomen met 20 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Goed. Nou, we gaan nog eventjes door, mensen. Maar we schieten op. We hebben al een groot deel van onze agenda gehad. Daarmee de bespreekpunten. We gaan nu naar een aantal punten die rechtstreeks naar deze raad zijn gekomen.

10 Aanbesteding accountantsdiensten 2025-2030

Joyce Langenacker - Voorzitter: De aanbesteding van accountantsdiensten, kan ik die goedkeuren? Ja, akkoord.

11 Wijziging gemeenschappelijke regeling RMN

Joyce Langenacker - Voorzitter: De wijziging van de gemeenschappelijke regeling, RMN. Kunnen we die accorderen? Ja, dat is ook het geval.

12 Technische begrotingswijziging raad juli 2024

Joyce Langenacker - Voorzitter: Technische begrotingswijziging voor jullie 2024, kunt u die ook accorderen? Ja, dat is het geval.

13 Herbenoeming lid Raad van Toezicht NUOVO Scholen - Te Pas

14 Benoeming lid Raad van Toezicht NUOVO Scholen - van den Brink

15 Benoeming lid Raad van Toezicht NUOVO Scholen - Maduro

Joyce Langenacker - Voorzitter: Herbenoeming van een lid van de Raad van Toezicht van Nuovo. Er zijn eigenlijk drie benoemingen: één herbenoeming en twee nieuwe benoemingen. Kan ik deze allemaal tegelijkertijd accorderen als een hamerstuk? Ja, hamerslag. Dan hebben we het laatste agendapunt. Het lijkt erop dat we nog netjes binnen de tijd van 11 uur deze vergadering kunnen afronden. Dank voor uw discipline en ik hoop dat we dit ook bij dit punt kunnen volhouden.

16 Motie vreemd aan de orde van de dag terugdringen geluidsoverlast N238

Joyce Langenacker - Voorzitter: En dat gaat om een motie vreemd aan de orde van de dag: het terugdringen van geluidsoverlast voor 238 omwonenden in Den Dolder, ingediend door GroenLinks. Bas van der Schild, mag ik u het woord geven? Meneer Van der Schild?

Bas van der Schild - GroenLinks: Dat kan. Ik ga er even rustig de tijd voor nemen. We hebben nog 20 minuten. Nee, nee, ik zal het kort houden. Want ja, volgens mij is dit de laatste keer voor het zomerreces. Maar de N238 is een gegeven dat daar veel geluidsoverlast wordt ervaren. Sowieso door het verkeer en het klankkasteffect van de spoortunnelbak. Nou ja, dat zijn zaken en ik hoef niet in mijn glazen bol te kijken om te zeggen dat het verkeer alleen maar zal toenemen met de spoorafsluiting. Meer mensen zullen omrijden van Noord naar Zuid. De komst van de politieacademie en ooit de ontwikkeling op de WA Hoeve. Ja, en eigenlijk doe ik alleen maar een verzoek. En ja, dat verzoek komt natuurlijk op een prachtig moment omdat volgend jaar het groot onderhoud plaatsvindt van de N238. En nou ja, mijn verzoek aan het college is om de provincie dringend aan te geven om geluidsbeperkende maatregelen te nemen om de hinder voor omwonenden van de N238 te minimaliseren. Dit kan worden opgepakt tijdens het groot onderhoud dat door de provincie wordt uitgevoerd. En ik vraag ook aan de Raad om de gesprekken die daarover plaatsvinden en hopelijk de resultaten terug te koppelen naar de Raad, zodat we goed op de hoogte zijn van de vooruitgang. Dank u, dat was het.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dank wel, meneer Van der Schild. Ik vraag een reactie van het college, en dat is de heer Catsburg. Namens het college,

Wouter Catsburg - Wethouder: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook dank ook voor deze motie. Ja, deze motie heeft al een langere geschiedenis, dus het is goed dat deze weer op tafel ligt. De geschiedenis begon in 1872 en ik ga langzaam door naar het heden. Oh, ik zie de heer Bredius schudden, alsjeblieft niet, oké, nee. In het verleden hebben we ook gesproken met een groep bewoners. Zij hebben toen een petitie gestart en ingesproken bij de Provinciale Staten. De Provinciale Staten zoeken een provinciale weg, dus de provincie is aan zet. Zij hebben ingesproken bij de Provinciale Staten, een petitie aangeboden en in die commissievergadering Verkeer is inderdaad door de provincie aangegeven dat er echt wel aandacht moest komen voor geluidswerende maatregelen. Dat is nog niet tot uitvoer gekomen. Het is dus goed dat hier aandacht aan besteed wordt. In die zin is de motie goed uitvoerbaar en zullen wij contact zoeken met de provincie en aandringen op maatregelen, het liefst bij de uitvoering van het groot onderhoud in 2025. Dus de motie is uitvoerbaar en als u het aanneemt, gaan we ermee aan de slag.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dat is mooi. Ja, ik kijk even naar de Raad, de heer Van Voorden van het CDA.

Vincent van Voorden - CDA: Ja, voorzitter, dank aan de heer Van der Schild voor de prima motie. Het CDA zal deze uiteraard steunen. Misschien nog wel even meegeven dat in de eerste bullet bij "overwegende dat" staat dat er een meerderheid zich aftekent. We kunnen nu echter concluderen dat die meerderheid er inmiddels al is. .

Joyce Langenacker - Voorzitter: Andere partijen, nog voor een stemverklaring: de heer Fiscalini, Nieuw Democratisch Zeist.

Carlo Fiscalini - NieuwDemocratischZeist: Voorzitter, dank u wel. De toename van verkeer in alle mogelijke gradaties brengt hoe dan ook een toename van verkeersgeluiden en overlast met zich mee. Dat zou alleen anders zijn indien al het gemotoriseerde verkeer elektrisch zou zijn, want elektrisch verkeer is nagenoeg geluidloos. Echter, zover zal het wegens het toenemende tekort aan elektrische stroom en de afname van het gebruik van te dure elektromotoren niet komen. Dus inderdaad, geluidsbeperkende en geluidswerende maatregelen zijn zeer nodig. Wij zullen voor deze motie stemmen. Dank u.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Anderen nog. Dat is niet het geval, dan gaan wij deze in stemming brengen. Dan vraag ik u, wie stemt voor deze motie vreemd aan de orde van de dag? Dat is de hele gemeenteraad. Ja, dat is toch mooi. Dat is toch mooi om zo af te sluiten, hè? In gezamenlijkheid voordat ik daadwerkelijk ook de vergadering sluit, wil ik u nog even wat meegeven. Want we hebben daarmee inderdaad een heel mooi raadsseizoen dat we nu gaan afsluiten. Enorm druk geweest, passievol. Even kijken, even naar de VVD, hè? Wij geloven in elkaar, hè? Passievol. Nee, maar wij zijn. Ik denk dat we ontzettend trots kunnen zijn op wat we met elkaar hebben neergezet. U heeft deze periode natuurlijk twee voorzitters gehad. Ik denk dat we langzamerhand al een beetje aan elkaar zijn gaan wennen en dat hoop ik ook in het nieuwe politieke seizoen weer voort te zetten. Ik heb even wat cijfers op een rij gekregen van de organisatie. Het feit dat u het zo druk heeft gehad, komt niet uit de lucht vallen. Het afgelopen politieke seizoen heeft u 102 raadsinformatiebrieven van het college ontvangen. Dat is een toename van 50% ten opzichte van de 68 RIB's van vorig jaar. U trakteeerde het college op 49 schriftelijke vragen, een toename van 32% ten opzichte van de 37 sets in 2023. Het aantal raadsvoorstellen is ongeveer gelijk gebleven met 41 raadsvoorstellen en besluiten dit jaar tegenover 40 vorig jaar. Kortom, als u het gevoel heeft dat u het druk heeft gehad en dat u aan vakantie toe bent, dan klopt dat wel. En dat gaan we doen bij de afsluiting van dit politieke seizoen. Zoals u daar ook al een traditie in heeft ontwikkeld, gaan we dat ook daadwerkelijk doen. Komende donderdag 11 juli vanaf 17.30 uur met een petanque bij de club. Hoe spreken we hem uit, Cailloux? Nou ja, het adres heeft u in de uitnodiging gezien. U bent daar dus vanaf 18.00 uur van harte welkom. Laat ik daar nog even bij zeggen dat we dan ook meteen afscheid nemen van Dieneke van der Flier, die na 21 jaar afscheid neemt en ook haar verjaardag op dat moment viert. Kortom, een mooie avond gewenst. U heeft het misschien al kunnen zien. Ik heb helaas zelf andere verplichtingen, maar ik ben er ook weer bij bij de opening van het nieuwe politieke seizoen. Ik wens u een hele goede afsluiting en een heel fijn reces. Rust lekker met elkaar uit en voordat we echt daadwerkelijk gaan stoppen, zie ik nog een hand van de heer Fiscalini. Ja?

Carlo Fiscalini - NieuwDemocratischZeist: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik vraag me af of er ook is gekeken naar de correlatie tussen de RIB's en de raadsvragen.

Joyce Langenacker - Voorzitter: Dus de griffie gaat daar tijdens het zomerreces naar kijken. Ik sluit hierbij de vergadering. Dank u wel.