

Korte reactie op beantwoording van vragen Alexander Pieters

E. Visscher 21/11

Ad Vraag 1

Locaties

Wat de WA Hoeve betreft gaat het vooral om locaties die Altrecht voor 15 mln. wil verkopen voor woningbouw om het gebied te kunnen verlaten. De inspanning van Altrecht voor HvdH betreft maximaal 3,3 ha omzetten van groen in rood en een afdracht van 1,6 mln. euro. De totale oppervlakte van de ontwikkelvakken bedraagt circa 22 ha. Daarvan is thans ca. 6-9 ha bebouwd inclusief 5 ha zorgkern die voorlopig niet ontwikkeld zal worden. Er wordt dus een onjuist beeld geschetst als zou de het gehele oppervlak van ca 13-16 ha. natuur en bos onder het programma HvdH vallen, zie ook concept amendement onder NB 3 en inspraakreactie Vrienden van de WA Hoeve.

Bomenbalans

Er wordt gesteld dat binnen HvdH wordt gewerkt met een bomenbalans. Dat is niet het geval. Er is een zgn. rood-groenbalans waarbij in rode gebieden ook veel groen staat dat niet wordt gecompenseerd d.m.v. deze balans. Dat zou juist moeten gebeuren d.m.v. een bosbalans Wet Natuurbescherming.

Nauwe afstemming met Utrechts Landschap

In Hart van de Heuvelrug was het Utrechts Landschap de enige natuurorganisatie die mocht meedoen met de uitruil van zgn. rode en groene gebieden. Dat gebeurde zonder overleg met anderen en zonder een inventarisatie van natuurwaarden. Daarop, als op de uitgangspunten van de uitruil en de resultaten ervan, is veel kritiek ontstaan.

Optie 2: na vastgesteld BP de bebouwde kom houtkap aanpassen

De procedure volgens de Omgevingswet zou kunnen gelijklopen met die van het BP. Dat zorgt voor minder of geen vertraging, maar dan moet de voorgenomen omzetting van het bestuurlijk regiem vanaf het begin van de procedure duidelijk zijn. Dat is bij het (ontwerp) BP Middenas niet het geval geweest en dat tast de rechtszekerheid van direct-belanghebbenden aan. Voor het (ontwerp) BP Huis ter heide-West geldt dat ook.

Optie 3: na onherroepelijk BP (evt. onherroepelijke omgevingsvergunningen) de bebouwde kom aanpassen.

Ook hier geldt dat het college volgens het raadsvoorstel de mogelijke vertraging van ontwikkelingen wil vermijden door de rechtszekerheid van direct-belanghebbenden aan te tasten. Maar juist bij dit soort ontwikkelingen kunnen er voor alle betrokkenen betere oplossingen worden ontwikkeld. Dat blijkt ook in de praktijk het geval te zijn, voorbeelden te over.

Ad vraag 2 Financiële consequenties

Dubbele compensatie

De genoemde rood-groenbalans is geen boscompensatie volgens de Wnb. Dat vergt een inventarisatie die vooraf niet werd uitgevoerd. Bovendien zijn er inmiddels al diverse terreinen zonder natuur- en boscompensatie onder het regiem van gemeenten gebracht. Ook behoorde de vliegbasis al grotendeels tot NNN-gebied maar werd als rood ingebracht in HvdH.

Kosten compensatie

De kosten zijn afhankelijk van de grondkosten en de manier van bebossing of natuurcompensatie. Als het landbouwgrond betreft kan gebruik gemaakt worden van bestaande compensatie en uitkoopregelingen. Verder is bebossing heel goed en veel goedkoper mogelijk door zaaien van bomen, dus zonder deze aan te planten. Overigens is herstel van bossen op vroegere bosgroeiplaatsen de beste optie uit een oogpunt van

ecologie en boskwaliteit. Eventueel kan de provincie als direct betrokkene ook nog de regeling voor "Groen groeit mee" verder verruimen of toepassen voor boscompensatie.

Ad 3 Bebouwde kom Wnb aanpassen maar de (inhoudelijke regels niet?)

Voor- en nadelen kappen bossen

Er wordt gesteld dat de afweging al jaren geleden heeft plaatsgevonden en dat de natuur er in alle plannen op vooruit gaat. Alle betrokken specialisten en overheden hadden dat in het verleden geconstateerd. Maar alleen het Utrechts landschap zat aan tafel. Natuur- en bos-specifiek was de uitruil van HvdH heermaal niet. De uitruil van HvdH vond op programmaniveau plaats. Uitgangspunt was dat de ecoducten over bestaande wegen moesten worden bekostigd door opoffering van natuur. kortom: sigaren uit eigen doos.

Locaties met weinig bomen?

Dat speelde nauwelijks een rol. Wat uit inside informatie inmiddels wel bekend is dat natuur en bos ten noorden van de A28 voor de uitruil rood-groen minder belangrijk was dan die ten zuiden van de A28 (dit t.b.v. de beoogde uitbreiding van het nationaal park Utrechtse Heuvelrug).