

Bijlage 4: Toelichting Algemene plaatselijke verordening 2025

Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen

Artikel 1:1 Begripsbepalingen

Onder c is in overeenstemming met het VNG-model is het voorstel om in de Algemene plaatselijke verordening (Apv) uit te gaan van de bebouwde kom, zoals de gemeenteraad die heeft vastgesteld op grond van artikel 20a van de Wegenverkeerswet 1994. Dit is de bebouwde kom, waarvan ook de verkeerswetgeving uitgaat en die met bebording is aangeduid. Het begrip "bebouwde kom" is van belang voor het verbod om een hond los te laten lopen (artikel 2:57) en het verbod om de natuurlijke behoefte te doen (Artikel 4:8). Het is van belang dat duidelijk is waar deze verboden gelden. Door uit te gaan van de bebouwde kom op grond van de verkeerswetgeving, die met borden is aangeduid, wordt hieraan voldaan.

In de huidige Apv worden de begrippen "bevoegd gezag" en "bevoegd bestuursorgaan" beide gebruikt. "Bevoegd bestuursorgaan" wordt gebruikt als een bevoegdheid door meerdere bestuursorganen (bijvoorbeeld het college en de burgemeester) kan worden gehanteerd. Het gebruik van deze verschillende termen is verwarrend. Daarom kiezen we ervoor om de term "bestuursorgaan" te gebruiken voor zowel "bevoegd bestuursorgaan" als "bevoegd gezag".

Artikel 1:2 Beslistermijn

Lid 3 wordt gewijzigd. In de Omgevingswet (en daarmee samenhangende wettelijke regelingen) is bepaald dat deze wet van toepassing is, als voor daar genoemde activiteiten in een gemeentelijke verordening een ontheffing of vergunning nodig is. Een voorbeeld hiervan is het maken, hebben of veranderen van een uitweg. In de Apv staat dat hiervoor een vergunning nodig is. Dit is dan een omgevingsvergunning op grond van de Omgevingswet. Dan is ook de bepaling over beslistermijnen uit de Omgevingswet van toepassing. Daarom is bepaald dat de leden 1 en 2 niet gelden als de Omgevingswet van toepassing is.

Artikel 1:3 Positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen (Paragraaf 4.1.3.3 Algemene wet bestuursrecht)

- Artikel 2:11 Vergunning voor het aanleggen, beschadigen en veranderen van een weg. In bepaalde gevallen kan het hier ook gaan om een omgevingsvergunning op grond van de Wabo. Deze vergunningen ontstaan van rechtswege als niet tijdig op de aanvraag wordt beslist. Het is overzichtelijk en consequent als dit ook geldt voor vergelijkbare vergunningen, waarop de Wabo niet van toepassing is. Dit is conform het VNG-model.
- Artikel 2:64 Ontheffing verbod houden Bijen. Conform het VNG-model is hier de lex silencio positivo van toepassing. Overwegingen daarbij zijn dat, hoewel overlast mogelijk is, het artikel al bepaalde eisen aan de bijenhouder stelt, waaraan in het gros van de gevallen wordt voldaan. De enkele keer dat van die eisen ontheffing wordt gevraagd zal daar tijdig op kunnen worden beslist. Ook het belang van de bijenhouderij en de moeilijke situatie waarin zij verkeert zijn een afweging.
- Artikel 2:67 Vrijstelling verplichtingen met betrekking tot het verkoopregister. Conform het VNG-model wordt hier de lex silencio positivo van toepassing verklaard op de ontheffing van het tweede lid. De burgemeester kan vrijstelling verlenen van één tot alle verplichtingen in dit artikel. Doorgaans zal daarvoor een praktische reden zijn.

- Artikel 5:7 Ontheffing verbod Parkeren van reclamevoertuigen. In dit geval is ervoor gekozen een lex silencio positivo op te nemen. Deze situatie is zeldzaam. Ook vergt het toekennen of afwijzen van deze ontheffing geen langdurige of complexe afweging.
- Artikel 5:16 Ontheffing verbod venten vrijheid van meningsuiting bepaalde openbare plaatsen of dagen en uren. Conform het VNG-model is hier de lex silencio positivo van toepassing. De vrijheid van meningsuiting is een zaak van belang en het is niet wenselijk dit te veel te beperken en te lang in het onzekere te laten.

Voorts is in lid 2 een aantal vergunningen en ontheffingen toegevoegd die niet van rechtswege ontstaan, als niet tijdig op de aanvraag is beslist. De toevoegingen betreffen de volgende:

- Artikel 2:1 Samenscholing en ongeregeldheden, Verbod begeven of bevinden afgezette openbare plaatsen. Conform het VNG-model kan deze ontheffing niet van rechtswege ontstaan.
- Artikel 2:10 Ontheffing plaatsen van voorwerpen op, aan of boven de weg in strijd met de publieke functie ervan. Er is o.a. ontheffing nodig als het anders gebruiken van de weg schade toebrengt aan de weg, gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan. Het is niet wenselijk als een dergelijke ontheffing van rechtswege kan ontstaan. Als voor de activiteit een omgevingsvergunning nodig is, zal deze op basis van de Wabo wel van rechtswege ontstaan als niet tijdig op de aanvraag wordt beslist. Dat een omgevingsvergunning nodig is zal in de praktijk zeer zelden voor komen. Dit is alleen het geval als sprake is van het opslaan van roerende zaken in een aangewezen gedeelte van de provincie of de gemeente. Zo'n gedeelte is niet aangewezen. De keuze om de ontheffing niet van rechtswege te laten ontstaan is conform het VNG-model
- Artikel 2:22 Ontheffing verbod Objecten onder hoogspanningslijn. Conform het VNG-model is vanwege het gevaarsaspect bepaald dat de lex silencio positivo niet van toepassing is op de ontheffing bedoeld in het tweede lid.
- Artikel 2:28b Genoemd was naar artikel 2:28c 'Wijziging aanhangsel exploitatievergunning'. Dit artikel wordt vernummerd tot 2:28b.
- Wijziging aanhangsel exploitatievergunning. De vergunning exploitatie openbare inrichting (artikel 2:28) kan ook niet van rechtswege ontstaan. Dit is conform het VNG-model, waar is toegelicht dat dit is toegestaan. Het is goed en overzichtelijk om voor alle besluiten die betrekking hebben op de exploitatie van openbare inrichtingen dezelfde procedure van toepassing te laten zijn.
- Artikel 2:28d Wijziging exploitatievergunning openbare inrichting. De vergunning exploitatie openbare inrichting (artikel 2:28) kan ook niet van rechtswege ontstaan. Dit is conform het VNG-model, waar is toegelicht dat dit is toegestaan. Het is goed en overzichtelijk om voor alle besluiten die betrekking hebben op de exploitatie van openbare inrichtingen dezelfde procedure van toepassing te laten zijn.
- Artikel 2:28f Besluit ingebruikname terras. De vergunning exploitatie openbare inrichting (artikel 2:28) kan ook niet van rechtswege ontstaan. Dit is conform het VNG-model, waar is toegelicht dat dit is toegestaan. Het is goed en overzichtelijk om voor alle besluiten die betrekking hebben op de exploitatie van openbare inrichtingen dezelfde procedure van toepassing te laten zijn.
- Artikel 2:29 Ontheffing Sluitingstijd. De vergunning exploitatie openbare inrichting (artikel 2:28) kan ook niet van rechtswege ontstaan. Dit is conform het VNG-model, waar is toegelicht dat dit is toegestaan. Het is goed en overzichtelijk om voor alle besluiten die betrekking hebben op de exploitatie van openbare inrichtingen dezelfde procedure van toepassing te laten zijn. Deze keuze is conform het VNG-model.
- Artikel 2:39a Artikel 2:39 Speelgelegenheden wordt gesplitst. In artikel 2:39 staat de definitie en in artikel 2:39a staat onder welke omstandigheden van het verbod om en speelgelegenheid te exploiteren, met een vergunning ontheffing kan worden verleend. Dit sluit aan bij de systematiek van de Apv.
- Artikel 2:41 Ontheffing verbod betreden gesloten woning, lokaal of erf. Vanwege de redenen

waarom een woning, lokaal of erf gesloten kan worden is het niet wenselijk dat een ontheffing om deze plaatsen te betreden van rechtswege kan ontstaan.

- Artikel 2:60 Ontheffing verbod Houden of voeren van hinderlijke of schadelijke dieren. Conform het VNG-model is hier de lex silencio positivo niet van toepassing. Gelet op de overlast die het houden of voeren van hinderlijke of schadelijke dieren kan geven is het niet wenselijk dat een dergelijke ontheffing van rechtswege kan ontstaan.
- Artikel 2:72 Vergunning Ter beschikking stellen van consumentenvuurwerk tijdens de verkoopdagen. Conform het VNG-model is gezien de veiligheidsaspecten, de grote toeloop die een vuurwerkhandel doorgaans met zich meebrengt en de scherpe concurrentie in deze branche ervan afgezien om hier een lex silencio positivo in te voeren.
- Artikel 2:78a Besluit Opheffing sluiting van voor het publiek openstaande gebouwen. Gelet op de redenen waarom voor het publiek openstaande gebouwen gesloten kunnen worden is het niet wenselijk dat een opheffing van die sluiting van rechtswege kan ontstaan.
- Artikel 3:4 Vergunning seksinrichtingen;
- Artikel 3:15 Besluit Wijziging beheer (seksinrichtingen). Omdat voor de vergunning voor een seksinrichting de lex silencio positivo ook niet geldt, is het wenselijk dat de wijziging van die vergunning eveneens niet van rechtswege kan ontstaan.
- Artikel 4:6 Ontheffing verbod Overige geluidhinder. Conform het VNG-model is hier de lex silencio positivo niet van toepassing. Dit artikel wordt vooral toegepast voor het gebruik van knalapparaten voor het verjagen van vogels. Gelet op de overlast die men hiervan kan ondervinden is het niet wenselijk dat deze ontheffing van rechtswege kan ontstaan.
Artikel 4:18 Ontheffing recreatief nachtverblijf buiten kampeerreinen;
- Artikel 5:2 Ontheffing verbod Parkeren van voertuigen van autobedrijf e.d.. Conform het VNG-model is hier de lex silencio positivo niet van toepassing. Gezien de mogelijke milieugevolgen en overlast is het niet wenselijk dat deze ontheffing van rechtswege kan ontstaan.
- Artikel 5:3 Ontheffing verbod Te koop aanbieden van voertuigen. Conform het VNG- model wordt hier de lex silencio positivo niet toegepast. Dit artikel dient om te kunnen optreden tegen geïmproviseerde kleine automarkten op de openbare weg. Gezien de overlast die daarmee gepaard kan gaan is het niet wenselijk dat deze ontheffing van rechtswege kan ontstaan.
- Artikel 5:6 Ontheffing verbod plaatsen/hebben Kampeermiddelen e.a.. Conform het VNG-model geldt hier niet de lex silencio positivo. Het motief voor een aanwijzingsbesluit is doorgaans dat een toch al beperkte parkeerruimte door caravans e.d. overbelast zou raken. In die situatie zou het onwenselijk zijn dat een ontheffing zou ontstaan als er een beslistermijn wordt overschreden.
- Artikel 5:11 Ontheffing verbod Aantasting groenvoorzieningen door voertuigen. Conform het VNG-model geldt hier niet de lex silencio positivo. Gezien het belang dat hier aan de orde is: het voorkomen van schade aan groenvoorzieningen, is het niet wenselijk dat deze ontheffing van rechtswege kan ontstaan.
- Artikel 5:13 Vergunning Inzameling van geld of goederen. In afwijking van het VNG- model is ervoor gekozen deze vergunning niet van rechtswege te laten ontstaan als niet tijdig op de aanvraag is beslist. De vergunning voor het inzamelen van geld of goederen wordt afgegeven voor collectes en o.a. het inzamelen van kleding. De vergunningen voor collectes worden altijd binnen de termijn afgehandeld. Voor de inzameling van kleding hanteren we een lotingssysteem. Het hele jaar worden verzoeken verzameld. De verzoekers ontvangen een tussenbericht. Aan het eind van het jaar of begin van het volgend jaar wordt aan de hand van de CBF-rapportage nagegaan welke verzoeker een volledig positief rapport hebben gekregen. Onder hen wordt dan geloot. Zes instanties worden ingeloot. Verzoekers die geen positieve rapportage hebben en die niet zijn ingeloot krijgen een brief. Verzoekers die wel zijn ingeloot krijgen een vergunning voor het inzamelen van kleding. Doordat dit systeem al tientallen jaren wordt gehanteerd is dit een vaste gedragslijn geworden. Bij toepassing van lex silencio positivo zou dit systeem niet meer gehanteerd kunnen worden.
- Artikel 5:18 Standplaatsvergunning. Conform het VNG-model is hier de lex silencio positivo

niet van toepassing.

- Artikel 5:33 Ontheffing verbod verkeer in natuurgebieden. Conform het VNG-model geldt hier niet de *lex silencio positivo*. Gezien de belangen die hier worden beschermd: de rust en recreatie in natuurgebieden, is het niet wenselijk om hier een ontheffing van rechtswege in het leven te roepen.
- Artikel 5:34 Ontheffing verbod afvalstoffen te verbranden buiten inrichtingen of anderszins vuur te stoken. Conform het VNG-model wordt hier de *lex silencio positivo* niet toegepast. Gelet op het gevaar dat overtreding van dit verbod met zich kan brengen is het niet wenselijk dat een ontheffing van rechtswege kan ontstaan.
- Artikel 5:37a Ontheffing detectieverbod. Gelet op het gevaar dat ten grondslag ligt aan dit verbod is het niet wenselijk dat een ontheffing van rechtswege kan ontstaan. Ook in de Apv's van Naarden en Oisterwijk, die als voorbeelden hebben gediend voor de Zeister bepaling, is de *lex silencio positivo* niet van toepassing verklaard.

Artikel 1:7 Persoonlijk karakter van vergunning of ontheffing

Achter het tweede woord "vergunning" zijn de woorden "of ontheffing" toegevoegd. Ook de aard van een ontheffing zou zich tegen een persoonsgebonden karakter kunnen verzetten.

Artikel 1:9 Geldigheidsduur vergunning of ontheffing

De kop van deze bepaling is gewijzigd, (was voorheen termijnen) zodat deze beter aansluit bij de inhoud van het artikel.

Artikel 1:10a experimenteerartikel

Zeist heeft deelgenomen aan de landelijke pilot 'Verlichte regels winkelgebieden' van Platform 31. Deze pilot is landelijk en lokaal geëvalueerd. Als gevolg hiervan hebben wij op 28 maart 2017 besloten over de wijze waarop Zeist invulling wenst te geven aan een regelluw centrum. Uit de lokale en landelijke evaluatie blijkt o.a. dat een experimenteerartikel in de Apv kan worden opgenomen voor grotere flexibiliteit. Uit de landelijke evaluatie blijkt dat er een tweetal gemeenten zijn die dit hebben gedaan. Met het opnemen van een experimenteerartikel in de APV kan het college van B&W of de burgemeester beargumenteerd afwijken van regels in die Apv. Op die manier kunnen experimenten en pilots met regelgeving eenvoudiger en juridisch beter worden gedekt en uitgevoerd. Een experimenteerartikel biedt ook de mogelijkheid om afspraken te maken (over bijvoorbeeld tijdelijkheid en monitoring). Het maakt bovendien helder wie (college of burgemeester), waarom afwijkt van de regels.

In lid 3 is aangegeven van welke bepalingen het college of de burgemeester bij wijze van experiment niet kan afwijken.

Dit betreft de bepalingen in hoofdstuk 1 over begripsbepalingen, beslistermijn, positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen, weigeringsgronden, voorschriften en beperkingen, persoonlijk karakter van vergunning en ontheffing, intrekking of wijziging van vergunning of ontheffing en geldigheidsduur vergunning of ontheffing. Ook kan niet worden afgeweken van hoofdstuk 3 over seksinrichtingen en straatprostitutie en hoofdstuk 6 waar de straf-, overgangs- en slotbepalingen staan.

Voorts kan niet worden afgeweken van de artikelen over samenscholing en ongeregelheden, verstoring van de openbare orde, de verblijfsontzegging (hoofdstuk 2, afdeling 1,) en betoging (hoofdstuk 2, afdeling 2). Verder is geen afwijking mogelijk van bepalingen uit hoofdstuk 2, afdeling 6, over rookverbod in bossen en natuurterreinen, voorzieningen voor verkeer en verlichting, objecten onder hoogspanningslijn en veiligheid op het ijs. Tevens kan niet worden afgeweken van de bepalingen over toezicht op speelgelegenheden (hoofdstuk 2, afdeling 10), bepalingen over het betreden van een gesloten woning, lokaal of erf, vervoer plakgereedschap, vervoer inbrekerswerktuigen, hinderlijk gedrag op openbare plaatsen, skeelers, verboden drankgebruik, verboden gedrag bij of in gebouwen, hinderlijk gedrag in voor het publiek toegankelijke ruimten,

overlast van fiets of bromfiets, loslopende honden, gevaarlijke honden, houden of voeren van hinderlijke dieren, loslopend vee en bijen (hoofdstuk 2, afdeling 11). Verder kan niet worden afgeweken van bepalingen over vuurwerk (hoofdstuk 2, afdeling 13), drugsoverlast (hoofdstuk 2 afdeling 14), bestuurlijke ophouding, veiligheidsrisicogebieden en cameratoezicht op openbare plaatsen (hoofdstuk 2, afdeling 15) en voor publiek openstaande gebouwen (hoofdstuk 2, afdeling 16).

Ook is geen afwijking mogelijk van bepalingen over incidentele festiviteiten, onversterkte muziek, natuurlijke behoefte doen en toestand van sloten en andere wateren en niet openbare riolen en putten buiten gebouwen (hoofdstuk 4, afdelingen 1 en 2).

Ten slotte is nog een tweetal losse bepalingen genoemd, waarvan afwijking vanwege een experiment niet mogelijk is. Het gaat dan om verboden gedragingen (artikel 2:31) en handel binnen openbare inrichtingen (artikel 2::32).

Hoofdstuk 2. Openbare orde

Afdeling 1. Bestrijding van ongeregeldheden

Artikel 2:1a Verstoring van de openbare orde e.d.

Op advies van de politie en met instemming van de medewerker veiligheid is artikel 2:2 van de Apv Utrecht hier overgenomen. Zo kan de politie in de horeca efficiënter optreden tegen personen die met elkaar (schijn)vechten.

Artikel 2:1b Verblijfsontzegging

Dit artikel vervalt.

De mogelijkheid tot het opleggen van een verblijfsontzegging is nu gebonden aan een gebied dat is aangewezen middels een aanwijzingsbesluit. Dat kan beperkend werken. In situaties waarin een verblijfsontzegging wenselijk is, maar niet heeft plaatsgevonden in het aangewezen gebied, kan onder de huidige regeling geen verblijfsontzegging worden opgelegd. Het is aan te raden dit artikel te laten vervallen en aan te sluiten bij de formulering zoals die in de Model APV is opgenomen in *artikel 2:78 (Gebiedsontzegging)*.

Afdeling 2. Betoging

Artikel 2:3 Kennisgeving betogingen op openbare plaatsen

In lid 2, aan het einde van onderdeel e is het woordje “en” toegevoegd. Hiermee is duidelijker dat alle genoemde informatie moet worden verstrekt. In de leden 3 en 4 is duidelijker tot uitdrukking gebracht dat het tijdstip waarop de kennisgeving is gedaan van belang is.

Afdeling 5. Bruikbaarheid en aanzien van de weg

Artikel 2:10 Het plaatsen van voorwerpen op, aan of boven de weg in strijd met de publieke functie ervan

Voor het plaatsen van voorwerpen op, aan of boven een weg is een heel nieuw artikel gemaakt. In de huidige bepaling staan onjuiste verwijzingen en bij de uitvoering van deze bepaling lopen de medewerkers tegen problemen aan. Zo geldt het verbod als het beoogde gebruik schade toebrengt

aan de weg, gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan, dan wel een belemmering kan vormen voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg. Van dit verbod kan dan ontheffing worden verleend, maar dat gebeurt meestal niet, als van die situaties sprake is. Daarom is in de nieuwe versie als hoofdregel een verbod opgenomen met de mogelijkheid om daarvan ontheffing te verlenen of als sprake is van een activiteit zoals bedoeld in de Omgevingswet, een omgevingsvergunning.

Door expliciet op te nemen dat het ook kan gaan om voorwerpen boven de weg is duidelijk dat het ophangen van spandoeken of kerstverlichting hier ook onder valt.

Op 6 november 2012 heeft de gemeenteraad besloten het plaatsen van aankondigingsborden, reclameborden en andere borden weer te reguleren. De mogelijkheid om ongelimiteerd borden te plaatsen, had tot ongewenste situaties geleid. Ook in de nieuwe Apv is het plaatsen van deze borden gereguleerd met een verbod en een ontheffingsmogelijkheid.

Met de weigeringsgronden in lid 4 is aangesloten bij het amendement dat de raad hierover destijds heeft aangenomen. In de praktijk is gebleken dat hier nog een aantal weigeringsgronden wordt gemist. Ook deze zijn toegevoegd.

In lid 5 is de mogelijkheid opgenomen om voor alle voorwerpen op aan of boven de weg nadere regels vast te stellen. Zo kunnen bijvoorbeeld (veiligheids)voorschriften worden opgenomen voor het legen van glascontainers of het plaatsen van verwijsborden.

Met lid 6 wordt het mogelijk gemaakt dat ons college bepaalt dat het verbod niet geldt als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Dan is geen ontheffing of vergunning nodig. Zo kan voor uitstallingen, terrassen, borden of spandoeken waarvoor toch vaak ontheffing of vergunning wordt verleend de administratieve last voor zowel aanvragers als medewerkers van de gemeente worden beperkt. Als in de praktijk blijkt dat in bepaalde situaties steeds ontheffing of vergunning wordt verleend kunnen de nadere regels hierop gemakkelijk worden aangepast, zodat ook die administratieve last komt te vervallen.

In lid 7 is bepaald dat dit artikel niet van toepassing is voor evenementen, terrassen bij openbare inrichtingen en standplaatsen. Hiervoor gelden afzonderlijke regels.

Artikel 2:12 Maken, veranderen van een uitweg

Ons college heeft in 2012 beleidsregels over de uitwegvergunning opgesteld. Hierin is aangegeven hoe de weigeringsgronden worden toegepast. Hierin is ook een bepaling opgenomen over het weigeren van de vergunning bij een bezettingsgraad hoger dan 90 procent. Deze bepaling is minder strikt dan die in de Apv en komt daar niet geheel mee overeen. Dit kan bij het opstellen van nieuw beleid worden hersteld.

Afdeling 7. Evenementen

Artikel 2:24 Begripsbepaling

Een snuffelmarkt, zoals genoemd in artikel 2:24 lid 1 onder c is een markt in een voor het publiek toegankelijk gebouw. Een dergelijke markt kan oneerlijke concurrentie opleveren voor de 'reguliere handel'. Om die reden moet er een vergunning voor een snuffelmarkt worden aangevraagd in gebouwen zonder winkelbestemming (denk aan een sporthal), om af te wegen of er sprake kan zijn van oneerlijke concurrentie.

Een winkel (met planologische bestemming winkel) maakt per definitie deel uit van de 'reguliere handel' en valt onder de Winkeltijdenwet. Om die reden hoeft niet getoetst te worden of sprake is van oneerlijke concurrentie. Een evenementenvergunningaanvraag kan daarom achterwege blijven.

Deze uitzondering is in de Model-APV van de VNG niet opgenomen. Wij kiezen er wel voor in het kader van deregulering. In een pand met een planologische winkelbestemming moet vrije handel kunnen worden gedreven, zonder dat daar een vergunning voor moet worden aangevraagd.

Door toevoeging van onderdeel c, verschuiven de navolgende onderdelen een letter. C wordt d, d wordt e, e wordt f en f wordt g.

De in artikel 2:24 lid 2 onder f genoemde Vechtsportwedstrijden en –gala's nemen door de aard van de sport specifieke veiligheids- en gezondheidsrisico's met zich mee. Organisatoren van dergelijke evenementen zijn meerdere malen in verband gebracht met malafide praktijken. Om die reden is het wenselijk dat voor een dergelijk evenement, altijd een evenementenvergunning wordt aangevraagd, zodat zoveel mogelijk kan worden voorkomen dat deze gepaard gaan met verstoringen van de openbare orde en veiligheid.

Volgens artikel 2:24 lid 1 onder h zijn sportwedstrijden geen evenement en hoeft er dus geen evenementenvergunning te worden aangevraagd.

In de Model-APV van de VNG zijn alleen “sportwedstrijden” als uitzondering opgenomen, niet “reguliere sportactiviteiten in en op sportaccommodaties”. Wij kiezen daar wel voor:

Hiermee kun je in het geval dat de sportaccommodatie wordt gebruikt / afgehuurd voor “niet-reguliere sportactiviteiten” (zonder wedstrijdelement), afdwingen dat een evenementenvergunning wordt aangevraagd. Denk bijvoorbeeld aan een “springkussenfestival”, waar veel mensen op afkomen. Dan wil je toetsen of de springkussens veilig zijn, maar ook toetsen of de locatie is toegerekend op een grote aanloop van mensen en verkeer.

Op grond van artikel 2:24 lid 3 ‘Definitie Klein evenement’ kunnen Initiatiefnemers meer ad hoc een klein evenement organiseren, zonder dat de planvorming weken van tevoren klaar moet zijn. Een klein evenement hoeft pas 10 werkdagen van tevoren te worden gemeld. Mits het evenement voldoet aan de voorwaarden gesteld in dit artikel. Dit levert een lagere administratieve druk op voor de organisatoren, de gemeentelijke organisatie en de ketenpartners.

De opsomming van vereisten waaraan het kleine evenement moet voldoen, is ruimer dan die van de model-APV van de VNG. Dit is ons geadviseerd door Adviesbureau “Bureau Horeca en Bijzondere Wetten” (BHBW) op basis van landelijke ervaringen in de praktijk.

Artikel 2:25 Evenement

Lid 2 wordt verplaatst naar het artikel over het indienen van de aanvraag (2:25a, lid 5).

Lid 2 wordt de kapstok voor later te formuleren evenementenbeleid. We gaan werken met een evenementenkalender. Organisatoren moeten vóór 1 november in het jaar voorafgaand aan het evenement, hun evenement aanmelden. Deze worden geplaatst op de evenementenkalender. Voor aangewezen categorieën, die we nader uitwerken in het evenementenbeleid, verbinden we daaraan dat een vergunningaanvraag buiten behandeling wordt gesteld, als het evenement niet op tijd was aangemeld voor de evenementenkalender. Dit APV-artikel geeft de juridische status aan de kalender, het al dan niet plaatsen op de evenementenkalender krijgt hiermee een rechtsgevolg. De aangewezen categorieën in het beleid zijn naar alle waarschijnlijkheid B- en C- evenementen, grotere / risicovolle evenementen. Hiermee wordt bevorderd dat organisatoren, omwonenden en betrokken veiligheidspartners tijdig weten waar ze aan toe zijn.

Lid 3 wordt lid 5.

Lid 4 vervalt omdat een snuffelmarkt zoals bedoeld op grond van artikel 2:24 lid 1 onder c geen evenement is, zodat geen evenementenvergunning nodig is.

De leden 3, 4, 6 en 7 zijn nieuw, en overgenomen uit model-APV.

In lid 3 is geregeld dat voor een klein evenement onder voorwaarden kan worden volstaan met een melding. Voor het aanvragen van de vergunning voor een buurt- of straatfeest wordt een eenvoudig formulier gehanteerd.

De tekst van artikel 2:25a ‘Indiening aanvraag’ is niet overgenomen van model-APV, maar wel van andere gemeentes (op advies van adviesbureau Horeca bijzonder wetten, BHBW). In dit artikel wordt voor het eerst geregeld welke categorieën evenementen er bestaan (A, B en C) en binnen

welke termijn een vergunningaanvraag voor elke categorie moet worden ingediend.

Nu moet een vergunning volgens de APV uiterlijk drie weken van tevoren worden aangevraagd (artikel 1:5 lid 2). Dat geeft te weinig tijd om een aanvraag goed te kunnen beoordelen en af te stemmen met de ketenpartners. We hebben dus de indieningstermijnen opgenomen die voor alle partijen werkbaar zijn en landelijk worden gehanteerd. Worden aanvragen later ingediend, dan kunnen ze buiten behandeling worden gesteld. Deze termijn moet er ook voor zorgen dat de organisator ruim voorafgaand aan het evenement, kan beschikken over de vergunning. Dat geeft ruimte om ook nog af te stemmen over de uitvoering van de opgelegde voorschriften.

Het artikel beschrijft ook waar een aanvraag inhoudelijk aan moet voldoen.

De bepaling in artikel 2:25a lid 5 is overgenomen uit artikel 2:24 lid 2. De bepaling past hier logischerwijs beter binnen dit specifieke artikel over de inhoud van de vergunningaanvraag.

Artikel 2:25a lid 6 geeft de burgemeester de ruimte om in nog op te stellen evenementenbeleid nadere regels te stellen indieningstermijnen, indieningsvereisten en beslistermijn, voor specifieke categorieën van evenementen.

Afdeling 8. Toezicht op openbare inrichtingen

Artikel 2:27 Begripsbepalingen

De definities van vergunninghouder, leidinggevende en barvrijwilliger sluiten aan bij die in de Alcoholwet en maken handhaving gemakkelijker. In alle bepalingen over openbare inrichtingen is exploitant vervangen door vergunninghouder, zodat consequent met de definities wordt omgegaan. Dit sluit ook aan bij de Alcoholwet. Verder zijn redactionele wijzigingen aangebracht en is het woord horecabedrijf waar nodig vervangen door openbare inrichting, zie ook onder artikel 2:28.

Artikel 2:28 exploitatie openbare inrichting

De titel van dit artikel is gewijzigd. "Horecabedrijf" is gewijzigd in: "openbare inrichting". Dit is omdat deze bepaling ook geldt voor horeca-inrichtingen, die niet onder de Alcoholwet vallen. Onder de Alcoholwet vallen horecabedrijven, waar alcoholhoudende drank wordt verstrekt.

Lid 1 wordt zo gewijzigd dat ook een exploitatievergunning nodig is voor terrassen bij openbare inrichtingen waarvoor geen exploitatievergunning nodig is, zie lid 4. Dat deze inrichtingen zomaar een terras kunnen plaatsen kan in bepaalde gevallen onwenselijk zijn. Om deze reden adviseert de horecamedewerker hiervoor een vergunningplicht op te nemen.

In lid 2 wordt aan het eind toegevoegd: "het omgevingsplan en geen vergunning is verleend voor een omgevingsplanactiviteit zoals bedoeld onder artikel 5.1, lid 1, onder a van de Omgevingswet". Op grond hiervan is het mogelijk om een exploitatievergunning te verlenen, als horeca met een afwijking van het planologisch kader is toegestaan. Deze bepaling houdt een weigeringsplicht van de exploitatievergunning in, als het ruimtelijk kader geen horeca toelaat.

Met lid 3, aanhef en onderdeel b, wordt het mogelijk gemaakt de vergunning te weigeren als de leidinggevende niet aan de gestelde eisen voldoet.

Met het bepaalde in lid 3, aanhef en onder c, kan de exploitatievergunning worden geweigerd als sprake is van een schijnconstructie/schijnbeheer. Met deze weigeringsgrond wordt voorkomen dat wel een exploitatievergunning moet worden verleend, terwijl de alcoholvergunning wordt geweigerd omdat sprake is van een schijnconstructie/schijnbeheer.

Artikelen 2:28a t/m 2:28d

In het Uitvoeringsbeleid Horeca is bepaald dat alle leidinggevenden op het aanhangsel van de vergunning vermeld moeten staan. Dit maakt controle door de toezichthouders gemakkelijker en de burgemeester kan regie houden op de personen die leiding geven in de openbare inrichting. Met deze bepalingen kan getoetst worden op crimineel gedrag, curatele en leeftijd.

De leidinggevenden kunnen worden vermeld op een aanhangsel. Als dan de leiding van de inrichting wijzigt, hoeft niet een hele nieuwe exploitatievergunning aangevraagd te worden en kan worden volstaan met een aanvraag tot wijziging van het aanhangsel. Om flexibiliteit te bevorderen is het mogelijk gemaakt dat de inrichting openblijft als daar een leidinggevende aanwezig is, voor wie om bijschrijving is gevraagd maar waarover nog niet is beslist. Als duidelijk is dat deze leidinggevende niet aan de eisen voldoet, zal zo snel mogelijk de wijziging van het aanhangsel geweigerd moeten worden.

Voor een openbare inrichting als nevenactiviteit bij een winkel, een zorginstelling, een museum of een bedrijfskantine of –restaurant is geen exploitatievergunning nodig. Voor bij deze inrichting behorende terrassen geldt wel een vergunningsplicht. Het is mogelijk om deze vergunning te weigeren als de leidinggevende niet voldoet aan de vereisten van artikel 2:28a.

Met artikel 2:28d hoeft voor een wijziging van de exploitatievergunning, bijvoorbeeld toevoeging van een terras, niet een hele nieuwe exploitatievergunning aangevraagd, getoetst en betaald te worden.

Artikel 2:28e Intrekkings-, wijzigings- en schorsingsgronden

Met artikel 2:28e is een bepaling opgenomen, waarmee een aantal gronden wordt toegevoegd om de exploitatievergunning te kunnen intrekken, wijzigen of schorsen. Naast de algemene intrekkingsgronden in artikel 1:8 van de Apv bestaat voor de exploitatievergunning behoefte aan meer intrekkings- of wijzigingsgronden. Deze kunnen handhavingprocedures vereenvoudigen.

Net als voor de alcoholvergunning wordt ook voor de exploitatievergunning een schorsing mogelijk gemaakt. Zo kunnen, indien nodig, voor beide vergunningen dezelfde maatregelen getroffen worden.

Onder f. worden de verwijzingen naar artikel 2:28c eerste en vierde lid vernummerd naar 2:28b, eerste en derde lid.

De onder g en h omschreven situaties komen vaak voor, en het is gewenst die situaties niet te lang te laten voortbestaan.

Door sub g toe te voegen kan een exploitatievergunning worden ingetrokken wanneer langer dan 1 jaar geen gebruik wordt gemaakt van de exploitatievergunning. Dit is in lijn met de Alcoholwet: Volgens artikel 33 onder b van de Alcoholwet, vervalt een alcoholvergunning wanneer er (anders dan door overmacht) gedurende een jaar geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning

Artikel 2:28f Terrassen

De in artikel 2:28f tweede lid aan artikel 1:8 toegevoegde bepalingen geven meer kaders mee voor de verlening van de exploitatievergunning. Deze bepaling komt ook overeen met de huidige praktijk, die niet in de Apv is vastgelegd.

Artikel 2:29 Sluitingstijd

Na lid 1 wordt een nieuw lid 2 toegevoegd, waarmee de sluitingstijd niet geldt voor de nacht van oud en nieuw. Feitelijk is deze algemene ontheffing een vrijstelling. Ontheffingen zijn bedoeld voor individuele gevallen en niet voor situaties die elk jaar standaard worden toegepast. Zowel voor exploitanten van openbare inrichtingen als voor de burgemeester leidt dit tot vermindering van administratieve lasten. De ontheffing hoeft niet meer aangevraagd te worden en de burgemeester hoeft hierop niet meer te beslissen.

Na lid 4 wordt een vijfde lid toegevoegd, waarmee aan de burgemeester de bevoegdheid wordt gegeven nadere regels te stellen over de sluitingstijd. Volgens het Uitvoeringskader horeca 2015 mogen terrassen in Zeist bij warm weer een uur langer open zijn. Dit is nu in strijd met de Apv. Door dit via nadere regels te regelen, kan gemakkelijk en snel ingespeeld worden op nieuwe ontwikkelingen.

In lid 6 is voor openbare inrichtingen in winkels bepaald dat daar dezelfde sluitingstijden gelden als voor de winkel. Het is niet nodig om voor de openbare inrichtingen bij zorginstellingen, musea en bedrijfskantines of –restaurants andere sluitingstijden op te nemen. Voor de hoofdactiviteiten gelden geen wettelijke sluitingstijden, zodat daar de algemene sluitingstijden voldoende zijn.

Aan het bestaande artikel wordt een achtste lid toegevoegd: Voor een tijdelijke ontheffing van de sluitingstijd is een indieningstermijn van acht weken toegevoegd. Dat geeft de gemeentelijke organisatie de tijd om de aanvraag zorgvuldig en op tijd te beoordelen. Deze termijn wordt in de praktijk al gehanteerd, maar was niet geborgd in de APV.

Artikel 2:32 Handel binnen openbare inrichtingen

In overeenstemming met het VNG-model worden de woorden “een horecabedrijf” en “dat bedrijf” gewijzigd in: “een openbare inrichting” en “die inrichting”. Zo geldt deze bepaling niet alleen voor horecabedrijven zoals bedoeld in de Alcoholwet.

Afdeling 8a. Regulering paracommerciële rechtspersonen en overige aangelegenheden uit de Alcoholwet

De titel ‘Afdeling 8a. Bijzondere bepalingen over horecabedrijven als bedoeld in de Alcoholwet’ is gewijzigd en tekstueel in overeenstemming gebracht met de Model-APV, omdat de gewijzigde tekst beter aansluit bij de inhoud van de regeling. De definiëring is overgenomen uit de Model-Apv.

Het is niet logisch om een afdeling te laten beginnen met een a-nummer. Artikel 2:34 was al eerder vervallen en artikel 2:34a kan daarom artikel 2:34 worden, Artikel 2:34b wordt artikel 2:34a en artikel 2:34c wordt artikel 2:34b.

In het nieuwe artikel 2:34 zijn de definities overgenomen uit de Model-Apv onder verwijzing naar de Alcoholwet.

Artikel 2:34c Verbod op 'Happy hours'.

Om problematisch alcoholgebruik te verminderen, verbiedt de nieuwe Alcoholwet per 1 juli 2021 stuntprijzen in winkels (max. 25% korting), maar deze regels gelden niet voor de horeca. Om overmatig alcoholgebruik ook tegen te kunnen gaan in de horeca, biedt de Alcoholwet aan gemeentes de mogelijkheid dit artikel Verbod 'Happy Hours' op te nemen in de APV. Het artikel is overgenomen

uit de Model-APV van de VNG. Hierdoor zijn stuntprijzen (happy hours) in horecalocaliteiten niet meer toegestaan. Daar kan op basis van dit artikel op gehandhaafd worden.

Dit artikel is opgenomen wegens een nadrukkelijke wens uit het Preventie- en handavingsplan Alcohol 2024-2027.

De bepaling is overgenomen uit de Model-APV.

Artikelen 2:34e en 2:34f

De tekst vervalt. De inhoud van deze bepalingen is geregeld in het Uitvoeringskader Horeca 2015.

Afdeling 10. Toezicht op speelgelegenheden

Artikel 2:39 Speelgelegenheden

In deze afdeling voorkomende begrippen die in de Wet op de kansspelen zijn omschreven, hebben dezelfde betekenis als in die wet.

Het bestaande artikel 2:39 is gesplitst in een artikel met definities en een artikel met het verbod en de mogelijkheden van ontheffing van dat verbod. Dat worden de artikelen 2:39 en 2:39a.

Van artikel 2:39 blijft de tekst van lid 1 hetzelfde.

Door de splitsing van het bestaande artikel 2:39 worden lid 2 en 3 in artikel 2:39a lid 1 en 2.

Door over “kansspelautomaten” te spreken is ook een vergunning nodig voor speelgelegenheden waar met behendigheidsautomaten kan worden gespeeld. Volgens artikel 30, aanhef en onder b, van de Wet op de kansspelen is een behendigheidsautomaat een speelautomaat waarvan het spelresultaat uitsluitend kan leiden tot een verlengde speelduur of het recht op gratis spellen en het proces, ook nadat het in werking is gesteld, door de speler kan worden beïnvloed en het geheel of vrijwel geheel van zijn inzicht en behendigheid bij het gebruik van de daartoe geboden middelen afhangt of en in welke mate de speelduur verlengd of het recht op gratis spellen verkregen wordt. Een voorbeeld van een behendigheidsautomaat is een flipperkast. Op grond van de Wet op de kansspelen is voor een behendigheidsautomaat geen aanwezigheidsvergunning nodig. Wel is voor het exploiteren van zo'n apparaat een vergunning van de raad van bestuur van de kansspelautoriteit nodig. Deze vergunningsplicht geldt niet voor behendigheidsautomaten die zonder middellijke of onmiddellijke betaling of inworp door de speler of een derde in werking kunnen worden gesteld en waarvan het spelresultaat niet kan leiden tot de onmiddellijke uitkering van prijzen of premies. Een voorbeeld hiervan zijn computerspelletjes als x-boxes.

De Wet op de kansspelen richt zich met name op de bescherming van de speler en het voorkomen en tegengaan van problematisch speelgedrag en gokverslaving. Naar ons oordeel bieden artikel 121 en 122 van de Gemeentewet dan nog ruimte om met het oog op de woon- en leefsituatie in de omgeving of de openbare orde voor een speelgelegenheid met ook behendigheidsautomaten een vergunningsplicht op te nemen. Een hal met bijvoorbeeld 100 behendigheidsautomaten kan een nadelige invloed hebben op de woon- en leefsituatie in de omgeving of de openbare orde. Het is wenselijk als dit gereguleerd kan worden.

In lid 2, onder b, wordt aan het einde van de zin ingevoegd: “, indien de exploitatie van de speelgelegenheid in strijd is met het omgevingsplan en geen vergunning is verleend voor een omgevingsplanactiviteit zoals bedoeld onder artikel 5.1, lid 1, onder a van de Omgevingswet. Ook op grond van de Omgevingswet kan een speelgelegenheid niet zijn toegestaan. De zinsnede “en geen vergunning is verleend voor een omgevingsplanactiviteit zoals bedoeld onder artikel 5.1, lid 1, onder a van de Omgevingswet” maakt het mogelijk om een exploitatievergunning te verlenen, als een speelgelegenheid met een afwijking van het planologisch kader is toegestaan. Deze bepaling houdt een weigeringsplicht van de vergunning in, als het ruimtelijk kader geen speelgelegenheid toelaat.

Afdeling 11. Maatregelen tegen overlast en baldadigheid

Artikel 2:48 Verboden drankgebruik

In lid 2, onder c, is een uitzondering toegevoegd voor buurt- en straatfeesten op een openbare plaats, waarvoor een evenementenvergunning is verleend.

Artikel 2:48a Lachgasverbod

Het artikel 2:48a met het lachgasverbod heeft zijn waarde verloren omdat vanaf 1 januari 2023 lachgas onder de Opiumwet valt.

Artikel 2:49 Verboden gedrag bij of in gebouwen

In lid 1, onder a, is “brandgang” aan de opsomming toegevoegd, zodat duidelijk is dat het ook verboden is zich daar zonder redelijk doel op te houden.

Artikel 2:50a Messen en andere voorwerpen als steekwapen

In het nieuwe artikel 2:50a is het voor het college mogelijk gebieden aan te wijzen waarin een verbod geldt voor mensen om messen of andere voorwerpen die als steekwapen gebruikt kunnen worden, bij zich te hebben.

Artikel 2:57 Loslopende honden

In lid 3 wordt in overeenstemming met het VNG-model achter het woord “geleidehond” in beide gevallen “of sociale hulphond” toegevoegd. Zo geldt de uitzondering ook voor deze honden.

Artikel 2:58 Verontreiniging door honden

Bepaald is voor welke honden de bepalingen over hondenpoep niet gelden en gewaarborgd is dat de uitzondering geldt voor alle hulphonden die worden gebruikt i.v.m. een handicap.

Artikel 2:59 Gevaarlijke honden

Omdat een dergelijk besluit een sterk openbare orde-karakter heeft en daarbij vaak een snel handelen naar aanleiding van een incident vraagt, is geïnspireerd door het VNG-model (aanpassing van 2015) besloten om deze bevoegdheid bij de burgemeester te beleggen (was voorheen het college).

Omdat de Regeling agressieve dieren niet meer bestaat is lid 4 verwijderd.

Artikel 2:60 Houden of voeren van hinderlijke of schadelijke dieren

Toegevoegd is “te voeren.” De biedt de mogelijkheid om het voeren van bijvoorbeeld meeuwen of duiven op bepaalde plaatsen te verbieden en om daar zo nodig handhavend tegen te kunnen optreden.

Afdeling 13. Vuurwerk

Artikel 2:71 Begripsbepalingen

Na het woord “Vuurwerkbesluit) wordt toegevoegd: “of een regeling die daarvoor in de plaats treedt”. Zo wordt ingespeeld op eventuele toekomstige regelingen over dit onderwerp.

Afdeling 12. Bepalingen ter bestrijding van heling van goederen

Steeds meer gemeenten in Midden-Nederland hebben bepalingen over heling van goederen in hun Apv. In het kader van bestrijding van woninginbraak wordt het toezicht op de naleving van de bepalingen geïntensiveerd; dit in samenwerking met ketenpartners veiligheid en de betreffende handelaren.

Afdeling 15. Bestuurlijke ophouding, veiligheidsrisicogebieden en cameratoezicht op openbare plaatsen

Artikel 2:75 Bestuurlijke ophouding

Als de in dit artikel genoemde bepalingen groepsgewijs worden overtreden kan de burgemeester groepen van personen tijdelijk doen ophouden.

Artikel 2:77 Cameratoezicht op openbare plaatsen

In lid 2 is het woord “openbare” vervangen door: “voor het publiek toegankelijke”. Zo heeft lid 2 een meerwaarde t.o.v. lid 1, omdat ook op niet openbare, maar wel voor het publiek toegankelijke plaatsen cameratoezicht kan plaatsvinden.

Afdeling 16 Gebiedsontzeggingen, sluiting voor publiek openstaande gebouwen, tegengaan woonoverlast

Aan artikel 2:78a (Sluiting van voor het publiek openstaande gebouwen) worden twee artikelen toegevoegd: artikelen 2:78 (Gebiedsontzeggingen) en 2:79 (tegengaan woonoverlast). Daardoor wijzigt de titel van de Afdeling.

Artikel 2:78 Gebiedsontzeggingen

Artikel 2.1b Verblijfsontzegging is vervallen, met de volgende onderbouwing.

‘De mogelijkheid tot het opleggen van een verblijfsontzegging is nu gebonden aan een gebied dat is aangewezen middels een aanwijzingsbesluit. Dat kan beperkend werken. In situaties waarin een verblijfsontzegging wenselijk is, maar niet heeft plaatsgevonden in het aangewezen gebied, kan onder de huidige regeling geen verblijfsontzegging worden opgelegd. Het is aan te raden dit artikel te laten vervallen en aan te sluiten bij de formulering zoals die in de Model APV is opgenomen in artikel 2:78.

Artikel 2:78a Sluiting van voor het publiek openstaande gebouwen

Op verzoek van de politie en op advies van de medewerker horeca wordt een bepaling toegevoegd, waarmee overlast gevende panden kunnen worden gesloten. Hierbij kan worden gedacht aan (bel)winkels waar sprake is van heling. Hiervoor bestaan nu bijna geen mogelijkheden. De Utrechtse

bepaling wordt overgenomen. Deze heeft recent de rechterlijke toets doorstaan (zie ECLI:NL:RBMNE:2015:7641).

Artikel 2:79 Woonoverlast als bedoeld in artikel 151d Gemeentewet

De burgemeester heeft op grond van de Wet aanpak woonoverlast de bevoegdheid om een gedragsaanwijzing te geven aan een overlastgever in zowel een koop- als huurwoning of een daartoe behorend erf. Deze bevoegdheid is hem specifiek toegekend om woonoverlast tegen te gaan. Denk bij woonoverlast aan een hond die continu blaft, omwonenden die weigeren het portiek schoon te houden of burens die laat in de nacht luidruchtige gasten over de vloer hebben. De bevoegdheid komt de burgemeester enkel toe, indien de gemeenteraad een verordening vaststelt waarin een zorgplicht voor de gebruiker of gebruikgever van de woning is opgenomen. De zorgplicht houdt in dat de gebruiker of gebruikgever van het pand ervoor moet zorgdragen dat gedragingen in de woning of op het erf niet leiden tot ernstige en herhaaldelijke hinder voor omwonenden.

Indien de verordening wordt overtreden, kan de burgemeester een gedragsaanwijzing in de vorm van een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang opleggen (artikel 151d lid 2 Gemeentewet). Deze last kan een verbod inhouden om aanwezig te zijn in of bij de woning en/of op of bij het erf (artikel 151d lid 3 Gemeentewet).

Voor het opleggen van een last op grond van artikel 151d lid 2 Gemeentewet is het volgende van belang:

- de eis van herhaaldelijke hinder betekent dat het opleggen van een last enkel mogelijk is indien een incident zich vaker voordoet;
- de burgemeester geniet beleidsvrijheid bij het bepalen of er sprake is van 'ernstige' hinder;
- de burgemeester dient eerst na te gaan of er geen andere, minder ingrijpende middelen beschikbaar zijn om de overlast tegen te gaan.

Toegevoegd wordt een nieuwe afdeling: **Afdeling 16a Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat**

Artikel 2:80

De APV van Zeist bevat op dit moment niet het zgn. ondernemingsartikel. Dat artikel geeft de burgemeester de bevoegdheid een vergunningplicht in te stellen voor panden, straten, gebieden of branches om een onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemingsklimaat tegen te gaan. Ondanks dat dit artikel pas effect kan krijgen als met een aanwijzingsbesluit een gebied, branche of pand wordt aangewezen, wordt het als wenselijk gezien om dit artikel op te nemen in de APV. Dit artikel vormt dan de basis om, indien dat nodig is, een aanwijzingsbesluit te nemen als er aanleiding bestaat een vergunningplicht van toepassing te laten zijn. Dit artikel is inmiddels bij meerdere gemeenten in de APV terug te vinden. Van de grote steden hebben Utrecht en Amersfoort dit artikel in hun APV staan. In Utrecht was de gemeenteraad in 2020 kritisch. Vanuit basisteamniveau bezien, hebben de gemeenten Woudenberg en Bunnik dit artikel eveneens in hun APV opgenomen.

Hoofdstuk 3. Seksinrichtingen, sekswinkels, straatprostitutie e.d.

Artikel 3:13 Weigeringsgronden

In lid 1, onder b, wordt aan het eind toegevoegd: "het omgevingsplan en geen vergunning is verleend voor een omgevingsplanactiviteit zoals bedoeld onder artikel 5.1, lid 1, onder a van de Omgevingswet". Op grond hiervan is het mogelijk om een vergunning te verlenen, als de exploitatie met een afwijking van het planologisch kader is toegestaan. Deze bepaling houdt een weigeringsplicht van de exploitatievergunning in, als het ruimtelijk kader geen activiteit als bedoeld toelaat.

Hoofdstuk 4. Bescherming van het milieu en het Natuurschoon en zorg voor het uiterlijk aanzien van de gemeente

Afdeling 2. Bodem-, weg- en milieuverontreiniging

Artikel 4:9a Verbod oplaten ballonnen

In lid 1 is omschreven wat in deze bepaling onder “ballon” wordt verstaan. Het verbod geldt voor de ballonnen die onder deze definitie vallen. Hierbij moet worden gedacht aan herdenkingsballonnen, sfeerballonnen, vuurballonnen, gelukslampionnen, wensballonnen, papierballonnen, geluksballonnen e.d.. Ook zgn. biologisch afbreekbare ballonnen vallen onder het verbod.

In lid 2 staat het verbod. Dit geldt alleen voor het oplaten van ballonnen. Als de ballonnen met een kabel of touw bevestigd zijn, waardoor ze niet de lucht in gaan, geldt het verbod niet. Dan worden de ballonnen niet opgelaten. Het verbod geldt ook voor het organiseren van ballonoplatingen.

In lid 3 is de mogelijkheid opgenomen om van het verbod ontheffing te verlenen. De ontheffing kan worden geweigerd op basis van de algemene weigeringsgronden in artikel 1:5 van de Apv.

De ontheffing kan ook worden geweigerd als de aanvraag daarvoor minder dan 3 weken voor de beoogde datum van de beoogde activiteit is ingediend en daardoor een behoorlijke behandeling van de aanvraag niet mogelijk is.

In lid 4 is aangegeven wanneer het verbod niet geldt. Dan is dus geen ontheffing nodig. Er wordt een uitzondering opgenomen voor ballonnen die door menselijk ingrijpen worden gestuurd. Het kan hier gaan om bemande heteluchtballonnen. Verder geldt het verbod ook niet voor ballonnen die worden gebruikt voor wetenschappelijk onderzoek. Hierbij moet worden gedacht aan ballonnen, waaraan meetapparatuur wordt bevestigd voor het meten van luchtkwaliteit, luchtsnelheid, temperatuur, luchtvochtigheid, luchtdruk e.d..

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Apv moet op de aanvraag om ontheffing binnen 8 weken worden beslist. Deze termijn kan met maximaal 8 weken worden verlengd. In lid 5 is opgenomen dat de ontheffing van rechtswege is verleend, als niet tijdig op de aanvraag is beslist.

Hoofdstuk 5. Andere onderwerpen betreffende de huishouding der gemeente

Afdeling 1. Parkeerexcessen

Artikel 5:11a Stallen deelvoertuigen

In het Mobiliteitsplan is het volgende vastgelegd over deelmobiliteit: ‘We stimuleren en reguleren aanbieders van deelmobiliteit die hun producten in de gemeente willen aanbieden. Er zijn momenteel al diverse (lokale) deelmobiliteitsaanbieders actief in de gemeente. Het bereik van deze aanbieders wordt steeds groter. Het reguleren van het aanbod van deelauto’s gebeurt via verkeersbesluiten.’

De voorgestelde wijziging van de Apv is opgesteld door het samenwerkingsprogramma Natuurlijk! Deelmobiliteit, waarbij 29 overheden vijf jaar lang samenwerken aan het versnellen van deelvervoer. In het model is gekozen voor een open systeem, waarbij iedere aanvrager een vergunning kan krijgen, mits voldaan is aan de gestelde eisen.

Afdeling 2. Collecteren

Artikel 5:13 Inzameling van geld of goederen

Aan dit artikel is een lid 4 toegevoegd. Voor de vergunning voor het verzamelen van kleding wordt al jarenlang een lotingsstelsel gehanteerd. Met lid 4 wordt hiervoor een juridische basis gelegd.

Afdeling 4. Standplaatsen

Artikel 5:18 Standplaatsvergunning en weigeringsgronden

Met dit artikel is een juridische basis gelegd voor de standplaatsregels die al sinds lange tijd naar tevredenheid worden gehanteerd. Hierin heeft het college locaties aangewezen, waar standplaats kan worden ingenomen en een maximum aantal vastgesteld. Ook zijn regels opgenomen over de omvang van de standplaatsen.

Verder is de toewijzing van de standplaatsen geregeld en is bepaald welke regels gelden bij het innemen van een standplaats. Voorts zijn regels opgenomen voor tijdelijke standplaatsen.

In lid 4 zijn de woorden “weigert de vergunning” vervangen door: “kan de vergunning weigeren”. Zo is er nog ruimte voor afweging, als het ruimtelijke ordeningskader geen standplaats toelaat en afwijking hiervan mogelijk is.

In lid 4 wordt aan het einde van de zinsnede “kan de vergunning weigeren” toegevoegd “als dit strijd zal opleveren met het omgevingsplan of een bekendgemaakte ontwerpwijziging daarvan en geen vergunning is verleend voor een omgevingsplanactiviteit zoals bedoeld onder artikel 5.1, lid 1, onder a van de Omgevingswet.” De rest van de zin vervalt. Op grond hiervan is het mogelijk om een standplaatsvergunning te verlenen, als dat met een afwijking van het planologisch kader is toegestaan. Deze bepaling houdt een weigeringsplicht van de standplaatsvergunning in, als het ruimtelijk kader dit niet toelaat.

Uit jurisprudentie volgt dat de nadere regels de belangen moeten dienen, die met de weigeringsgronden worden beschermd. De nadere regels, zoals die nu gelden en mogelijk zijn gemaakt met de leden 2 en 3 passen binnen de belangen die worden gediend met de weigeringsgronden in artikel 1:5 en artikel 5:18, vijfde lid.

Afdeling 10 Detecteren van voorwerpen

Artikel 5:37a Detectieverbod

Als bijvoorbeeld bij de voormalige vliegbasis Soesterberg blijkt dat nog explosief materiaal in de grond zit, bestaat hiermee de mogelijkheid om gevaarlijke situaties te voorkomen.

Afdeling 11 Bedrijfsmatig afsteken vuurwerk

Artikel 5:38 en 5:38a Bedrijfsmatig afsteken van vuurwerk

Consumenten mogen alleen rond de jaarwisseling vuurwerk afsteken. Afwijking is niet mogelijk. Door een bedrijf kan wel gedurende het jaar vuurwerk worden afgestoken. GS toetsen een aanvraag

aan de criteria veiligheid voor mens en milieu. Dat betekent dat deze criteria niet op lokaal niveau kunnen worden getoetst. Wel kan worden getoetst aan de criteria openbare orde en openbare veiligheid (bijv. verkeerveiligheid), die beide zijn genoemd in artikel 1:5 van de Apv. In de speciale regeling kan worden bepaald dat aan een extra criterium kan worden getoetst, bijv. het criterium overlast. Dit is echter een subjectief begrip en om die reden kan het criterium niet van normen worden voorzien. Wel mogelijk is om het criterium onaanvaardbare overlast te hanteren. Van onaanvaardbare overlast is bijv. sprake als het ontsteken van vuurwerk naar verwachting en zonder dat daarvoor afzonderlijke normen moeten worden getoetst, leidt tot overlast. Met betrekking tot vuurwerk zou dit bijv. het geval kunnen zijn als een aanvraag wordt ingediend om naast een ziekenhuis vuurwerk af te steken. Om deze reden kan worden bepaald dat het afsteken van vuurwerk niet mag leiden tot onaanvaardbare overlast. Dat betekent echter dat evenementen die 'gewone' overlast veroorzaken niet kunnen worden tegengehouden.

Om overlast aanvaardbaar te maken is gekozen voor een regeling op grond waarvan het aantal malen dat vuurwerk kan worden afgestoken is gereguleerd door een aantal vaste (feest)dagen te noemen. De overlast is dan beperkt, zodat aan de wens om de overlast te reguleren tegemoet wordt gekomen. Hiervoor moet een vergunning worden verleend.

Om het ook voor besloten feesten en buiten de genoemde feestdagen mogelijk te maken dat vuurwerk wordt afgestoken is ervoor gekozen om de burgemeester de bevoegdheid te geven om een maximum aantal extra vergunningen te verlenen.

Het aantal te vergeven vergunningen is in de voorgestelde regeling beperkt tot drie. Dit is afgestemd op de praktijk dat ongeveer driemaal per jaar bij een besloten feest (bijv. een bruiloft) vuurwerk wordt afgestoken. Ook hier geldt het criterium 'geen onaanvaardbare overlast', zodat gewone overlast wel mogelijk is. Door het afsteken van vuurwerk naast de genoemde dagen op maximaal drie extra dagen mogelijk te maken blijft de overlast beperkt.

De overlast is ook beperkt door voor het afsteken op andere dagen dan de genoemde feestdagen een tijdsvenster te bepalen en de duur van het afsteken te beperken tot een maximaal aantal minuten, en het af te steken vuurwerk te beperken tot siervuurwerk.

Het bovenstaande is geregeld in de artikelen 5:38 en 5:38a. De in artikel 5:38a, lid 1, genoemde tijden komen overeen met de tijden dat consumenten vuurwerk mogen afsteken.

Om de overlast verder te beperken en / of voorspelbaar te maken kan het afsteken van vuurwerk, buiten de vastgestelde dagen, alleen in een aangewezen gebied of alleen op aangewezen locaties worden toegestaan. Ook kan de maximale hoeveelheid vuurwerk worden beperkt. Op grond van artikel 5:38a, lid 5 kan de burgemeester hierover nadere regels stellen en ook over de eerder genoemde aspecten, tijdsvenster, tijdsduur, soort vuurwerk.

Schaarse vergunning

Op grond van de regeling is een beperkt aantal vergunningen beschikbaar. Sprake is van een zogeheten schaarse vergunning. Voorwaarden voor het gebruik van een schaarse vergunning zijn dat aan alle geïnteresseerden een gelijke kans wordt geboden. Hiervoor is een transparante procedure nodig: essentieel is dat iedereen die wil deelnemen op de hoogte is. De gemeente moet aankondigen dat een beperkt recht beschikbaar is en moet aangeven binnen welke termijn aanvragen kunnen worden ingediend. Daarnaast moet de verdelingsprocedure worden bekendgemaakt, waarbij duidelijk wordt aangegeven welke eisen aan de aanvragen worden gesteld.

Op grond van artikel 5:38c wordt dit geregeld in een apart door de burgemeester vast te stellen nadere regeling.

Mogelijk zal een bedrijf in een keer alle drie de beschikbare vergunningen aanvragen, waardoor voor andere bedrijven geen vergunningen meer beschikbaar zijn. Dit kan ongewenst zijn. De burgemeester zal ook hierover beleid opnemen in de nader te bepalen regels.

Hoofdstuk 6. Straf-, overgangs- en slotbepalingen

Artikel 6:2 Toezichthouders

Door te verwijzen naar het Wetboek van Strafvordering zijn de politiefunctionarissen, onafhankelijk van de organisatievorm bevoegd om toezichthoudende bevoegdheden uit te oefenen.