

Beantwoording (technische) vragen bij Begrotingsrapportage 2025

Inhoud

Vragen van GroenLinks en PvdA (Roel van Nieuwstadt).....	1
--	---

Vragen van GroenLinks en PvdA (Roel van Nieuwstadt)

BERAP

1. P10: schoolzwemmen: Waarom alleen zwemlessen voor kinderen in het speciaal onderwijs? Ook in het regulier onderwijs zitten kinderen zonder zwemdiploma en dat geldt evenzeer voor kinderen van vluchtelingen.

Leren zwemmen is in ons waterrijk land belangrijk. We wonen niet alleen in de buurt van water, maar we zoeken het ook graag op. Daarom is het belangrijk dat iedereen leert zwemmen. Ons streefdoel is dat ieder kind de basisschool verlaat met een zwemdiploma A/B. In samenwerking met schoolbesturen, zwembad Dijnseburg en de buurtsportcoaches brengen we stapsgewijs in kaart op welke scholen de meeste kinderen zonder zwemdiploma zijn en stellen we een programmering op die past bij de school en haar kinderen. Dit geldt voor zowel regulier onderwijs, speciaal onderwijs en onderwijs voor vluchtelingen.

In 2024 is daartoe een uitvraag gedaan onder alle basisscholen in Zeist naar het aantal leerlingen zonder zwemdiploma. Daar is toentertijd amper reactie op gekomen. Daarom is dit jaar in het kader van het programma Gelijke Kansen Alliantie / School en Omgeving, een gerichte samenwerking gestart met o.a. Op Dreef en de Wegwijzer om leerlingen uit de bovenbouw aansluitend of onder schooltijd zwemles aan te bieden. Tot slot vinden de gesprekken met basisschool de Albatros plaats om een vergelijkbare programmering voor zwemlessen te starten. Zo kunnen kinderen waarvan de ouders onvoldoende inkomen hebben ook hun zwemdiploma halen voordat ze de basisschool verlaten.

Op basis van de ervaringen op de genoemde scholen willen we in een later stadium binnen het gemeentelijk directeurenoverleg opnieuw een uitvraag doen hoeveel leerlingen nog geen zwemdiploma hebben; waarbij we verwijzen naar de ervaringen van genoemde basisscholen. Op die manier willen we via een olievlekwerking alsnog zoveel mogelijk basisscholen aanhaken bij de programmering op het gebied van zwemlessen. De zwemlessen worden gefinancierd vanuit het Jeugdfonds Sport en Cultuur én vanuit de middelen van School en Omgeving.

2. P21: waarom wordt er geen uitvoering gegeven aan het onderdeel ontzorgen van bewoners bij de energietransitie door onderzoeken en pilots?

We hebben verschillende initiatieven lopen om bewoners in de energietransitie te ontzorgen. Zo nemen we deel aan een pilot voor mini-warmtenetten vanuit de provincie: dit gaat om 3 mini-warmtenetten in Zeist. Hiernaast zetten we, gezien de grote uitdaging om de klimaatdoelen te halen, onze middelen ook in om al bestaande manieren van ontzorging te verstevigen en uit te bouwen. Er zijn in 2024 al 377 huishoudens geholpen door een energiemaatje. Verder helpt Stichting Energie Zeist (SEZ) bewoners met keukentafelgesprekken, warmtescans en CV-checks, met in totaal meer dan 1300 contactmomenten in 2024. Ook ondersteunt SEZ verschillende bewonersinitiatieven die aan het verduurzamen zijn. In het Regionaal Energie Centrum aan de Slotlaan is ook Grijs naar Groen gevestigd. Door middel van ondersteuning vanuit 6 gemeenten uit de regio, kunnen daar inwoners terecht voor onafhankelijk professioneel advies rondom warmteoplossingen in hun huis en deze oplossingen ook zien en horen in de demonstratieruimte. Er worden verschillende bijeenkomsten en evenementen georganiseerd, zoals duurzame open monumentendag en bewonersavonden. Samen met mijn groene VVE worden ook VVE's ondersteund. Ook ondersteunen we het EBG in hun verduurzamingsplannen, en in Zeist-West loopt een traject om bewoners individueel te ondersteunen door middel van ontzorging en collectieve inkoop. Verder zijn er verschillende initiatieven vanuit de gemeente om specifiek mensen met een kleine beurs te ondersteunen in de transitie, zoals de isolatievouchers.

3. P27 kansrijke start: De GGD/RU zoekt de oplossing in het verschraken van het aanbod van maatwerk en dan bijvoorbeeld in de huisvesting van JGZ (jeugd en gezin) en consultatiebureaus. Wat gaan we hiervan merken in Zeist?

De GGDrU is in overleg met al haar gemeentes aan het kijken naar de consultatiebureaus en wat de bezoekersaantallen als ook de kosten per locatie zijn. Hier worden analyses op gemaakt en de komende maanden wordt in overleg met gemeentes gekeken of er mogelijk locaties zijn die samengevoegd kunnen worden. Daarbij wordt ook met buurgemeentes gekeken. Ook wij zijn als Zeist met de GGD in gesprek over de verschillende consultatiebureaus in onze gemeente en hoe we

hiernaar kijken voor de toekomst. Mogelijk heeft dit gevolgen. Hier wordt u als raad goed van op de hoogte gehouden.

4. P28: huisvesting CJG en ST in gemeentehuis: Uit onderzoek blijkt dat outreachend laagdrempelige dienstverlening een positief effect heeft op inwoners met een hulpvraag. De verandering van werkplekken uit de wijk naar het gemeentehuis voor de medewerkers van het ST heeft tot gevolg dat de afstand tot de inwoners letterlijk toeneemt. Welk effect zou dat kunnen hebben voor de dienstverlening?

Outreachend laagdrempelige dienstverlening heeft inderdaad een positief effect op inwoners met een hulpvraag. Om deze reden blijven consulenten zichtbaar in de wijken, om als ST en CJG deze laagdrempelige dienstverlening te bieden.

Er blijft per wijk een satelliet locatie bestaan, waarin consulenten inwoners ontvangen en in de wijk aanwezig zijn. Ook blijven de consulenten van het CJG en ST verbonden aan de huisartsen en scholen. Daarnaast gaan alle consulenten zo veel als mogelijk op huisbezoek, zodat inwoners ondersteuning ontvangen in hun eigen omgeving. Met de extra werkplekken op het gemeentehuis worden de werkomstandigheden voor de consulenten verbeterd.

5. P28 team voor Elkaar: Geven de ervaringen opgedaan in Vollenhove aanleiding om een dergelijke aanpak verder uit te rollen in wijken in Zeist?

De ervaringen met Voor L-Kaar zijn heel erg goed. Een 2e evaluatie na 2 jaar zonder technische renovatie bevestigt dit ook. Deze meer preventieve en outreachende opzet voegt zeker iets toe aan de bestaande hulpverlening. Deze aanpak kopiëren naar andere buurten is echter niet vanzelfsprekend. Deze aanpak kost aan de voorkant veel extra inzet en middelen, dat is niet zomaar uit te breiden. Binnen de buurtaanpak zijn hiervoor extra middelen beschikbaar en kan er mee geëxperimenteerd worden. In de 2e helft van 2025 gaan we samen met het CJG/ST en Buurtzorg jong kijken hoe we een passende tussenvorm kunnen realiseren. Dit is gekoppeld aan een uitbreiding van het werkgebied naar de Geroflat. Ook dit is weer een pilot/experiment. Met ook als doel om te kijken hoe en wat er mogelijk in andere buurten/wijken wenselijk/nodig is.

6. P30 Veilig thuis: Veilig Thuis heeft zich teruggetrokken uit landelijke gesprekken met het rijk. In hoeverre kunnen zij een samenwerkingspartner zijn als zij geen deel uitmaken van dat landelijke overleg?

Op landelijk niveau zijn Veilig Thuis, en al eerder de Gecertificeerde Instellingen (GI's, deze voeren jeugdbeschermingsmaatregelen uit), uit de gesprekken gestapt als het gaat om het verbeteren van de jeugdbeschermingsketen: "Toekomstscenario Kind- en gezinsbescherming". Op bovenregionaal niveau (alle gemeenten van provincie Utrecht) is het echter zo dat Samen Veilig Midden Nederland, waar Veilig Thuis & de GI's onder vallen, heeft toegezegd inhoudelijk te blijven werken aan het project "Veiligheid naar Lokaal". Dit is het plan waarin we als regio Zuidoost Utrecht (ZOU) uitvoering willen geven aan deze landelijke hervorming. Het terugtrekken van deze partijen uit de landelijke overleggen heeft voor nu dus géén directe gevolgen voor Zeist.

Het is echter wel zo dat we op de langere termijn afhankelijk zijn van het rijk om de doelstellingen uit het Toekomstscenario te behalen. Nu de landelijke gesprekken zo moeizaam verlopen, en het rijk bij zowel de begroting voor 2025, als de voorjaarsnota geen geld beschikbaar heeft gemaakt voor deze stelselhervorming, is het aannemelijk dat we hier op de lange termijn wel last van zullen krijgen. Hoe precies is echter nog niet duidelijk, en de recente val van het kabinet maakt de toekomst te onzeker om hier nu iets over te zeggen.

7. P43: 'Bedrijfsloket en -regelingen (Warenmarkt)': Het percentage van opdrachten dat de gemeente verstrekt aan lokale ondernemers groeit. Op welk percentage komt dit uit en wat is de stijging? Heeft de gemeente in het verstrekken van opdrachten oog voor maatschappelijk verantwoord ondernemen?

De afgelopen jaren konden we dit percentage niet goed vaststellen. Dus we kunnen het nu (nog) niet goed monitoren. We werken aan een goede 'oplossing'. Dat wil zeggen een heldere definitie van wat we wel en niet meenemen in de meting. Oog voor MVO bij inkopen is in het Inkoopbeleid vastgelegd.

8. P44: pilot natuurbranden: Welke concrete maatregelen worden reeds door de gemeente uitgevoerd om het ontstaan van bosbranden en de verspreiding ervan in de verschillende wijken van Zeist te voorkomen. Wanneer worden deze maatregelen uitgevoerd?

In de tweede fase van de pilot worden de geadviseerde maatregelen uit de eerste fase geduid, geprioriteerd en onderzocht op haalbaarheid. Deze fase loopt nog tot minstens einde van dit jaar. Aan het einde van de tweede fase is er een gezamenlijk uitvoeringsprogramma ontwikkeld, die in de derde fase wordt gerealiseerd, beheerd en geëvalueerd. Doordat het uitvoeringsprogramma nog niet compleet is, valt er nog niet te zeggen wanneer de maatregelen worden uitgevoerd.

Daarnaast prepareert en oefent de veiligheidsregio met natuurbranden te zijn en staan ze extra paraat tijdens droge dagen, concreet voorbeeld hiervan is dat verkenningsvliegtuig Charly dan vliegt. Ook is in Austerlitz het bewonerstraject (bijna) afgerond, wat heeft geleid tot een vluchtk kaart en meterkastkaart met de daarbij behorende relevantie (crisis)informatie omtrent natuurbranden. Het streven is om dit ook uit te rollen in de gebieden Bosch en Duin en Kerckebosch.

9. P51: Er is wateroverlast in de verdiepte parkeergarages in Kerckebosch. Afgevoerd hemelwater wordt geloosd op het riool en dit is onwenselijk. De gemeente heeft met het Hoogheemraadschap en Utrechts Landschap een overeenkomst gesloten om het hemelwater af te voeren naar het naastgelegen bos. De gemeente heeft een vergunningaanvraag gedaan om een infiltratie systeem aan te leggen. De corporatie, beleggers en particuliere huiseigenaren zouden mee mogen liften met deze vergunningaanvraag. Aan de aanleg van het infiltratiesysteem zijn de nodige kosten verbonden. Zijn de kosten van de aanleg van het infiltratiesysteem inbegrepen in de begroting 2025? Zo niet, komen deze kosten terug in de kadernota 2026?

De wateroverlast waar op bedoeld wordt heeft te maken met hoge grondwaterstanden en staat los van hemelwater dat geloosd zou worden op het riool (dat is niet aan de orde). Om toekomstige grondwateroverlast te voorkomen wordt momenteel onderzocht welke technische maatregelen mogelijk zijn. Hieruit volgt dat het te veel aan grondwater mogelijk in bosgebieden van Utrechts Landschap teruggebracht kan worden in de bodem. Hierover vindt momenteel overleg plaats de benoemde stakeholders. Dit alles op een vergunningsaanvraag die ingediend zal moeten worden bij het HDSR voor het onttrekken (wegpompen) van grondwater.

Op dit moment is nog onbekend met welke kosten we rekening dienen te houden. Daarnaast is het aan de eigenaren om hier invulling aan te geven. Voor één locatie is de gemeente probleem eigenaar en zal er vermoedelijk een financiële consequentie volgen. Hoe dit gedekt kan worden zal op een later moment bepaald moeten worden.

10. Draagt de gemeente bij aan kosten die corporatie, beleggers en particuliere huiseigenaren moeten maken om aangesloten te worden op dit systeem, bijvoorbeeld uit het RIOZ Kerckebosch?

In beginsel zijn eigenaren zelf verantwoordelijk voor de oplossing en bijbehorende kosten. Op dit moment ligt de focus op de technische oplossing en inzicht krijgen in de kosten. Er is nog geen uitspraak gedaan over de financiering van de maatregelen.

11. Kan in het programma wensen nieuw beleid het infiltratie systeem in Kerckebosch opgenomen worden?

Dit programma is mij onbekend. Ik kan daarom niet beoordelen of dit kan. Tegelijkertijd zou ik nu geen dergelijke toezeggingen willen doen aangezien aangezien we nog in de onderzoeksfase zitten.

12. P52 Hart van de Heuvelrug: Welke gevolgen heeft de verlenging van de samenwerkingsovereenkomst Hart van de Heuvelrug tussen de gemeente Soest, provincie

Utrecht en gemeente Zeist? De looptijd liep tot 31/12/2025, maar is door de stuurgroep HvdH verlengd tot 31/12/2030. Heeft de verlenging gevolgen voor het gebied rond het AZC Zeist?

De enige consequentie van verlenging van de SOK Hart van de Heuvelrug is dat we onze jaarlijkse financiële bijdrage moeten verlengen tot 31/12/2030. Deze bijdrage is € 50.000 per jaar. De verlenging heeft geen gevolgen voor het gebied rond AZC Zeist. Voor het AZC is een bestaande huurovereenkomst tussen provincie en COA en een bestuursovereenkomst tussen de gemeente en het COA. De vergroening van Kamp van Zeist liep al door tot na 31/12/2025. Samen met andere projecten die niet gereed zijn voor 31/12/2025 was dat de aanleiding voor de verlenging van de SOK.

13. P52: Gebiedsvisie Stationsgebied: Er wordt € 250.000 gevraagd maar € 160.000 toegelicht. Graag een verklaring.

In de toelichting op deze melding zijn de kosten uitgesplitst in € 50.000 ten behoeve het voorkeursrecht en € 110.000 aan meerkosten tot en met vaststelling van de gebiedsvisie. Dit laatste is niet juist en hier had € 200.000 moeten staan, waarmee het totaal op € 250.000 komt.

14. P52 dure PGB's: Er staat dat er twee dure pgb's zijn afgegeven, samen voor een bedrag ad € 196.000,--. Dat is een extreem hoog bedrag. Welke hulp wordt hiervoor verleend? We zien het bedrag in 2026 en de daarop volgende jaren niet meer terugkomen. Is het dan opgenomen in de reguliere begroting?

Deze gezinnen ontvangen specialistische ambulante begeleiding op individuele basis. Gemeenten zijn wettelijk verplicht om de optie aan te bieden om zorg toe te kennen via een pgb, dit stelt inwoners in staat zelf regie te voeren over wie hun zorgaanbieder is, en wanneer deze zorg geleverd wordt. Het is echter niet zo dat deze zorg duur is vanwege de pgb. Zij hebben, conform uw verordening, een budgetplan moeten aanleveren waarin zij aantonen dat deze zorg noodzakelijk is, en dat zij deze middels pgb zouden willen ontvangen. Dit is vervolgens getoetst door een medewerker van het CJG, waarna deze is toegekend.

Het klopt dat dit bedrag nog niet is opgenomen in de begroting van 2026. Wij zijn deze nu aan het vormgeven en zijn voornemens dit er wel in op te nemen.

15. P53 adviesopdrachten: Is € 150.000 aan extra adviesopdrachten niet veel te veel? Vallen deze kosten onder het saldo hulpkostenplaatsen (intern auditverslag, bladzijde 16).

€ 150.000 is het totaalbedrag van de melding. De kosten bestaan enerzijds uit de extra advieskosten voor de second opinion die is uitgevoerd, maar anderzijds is er in deze melding ook rekening gehouden met de hogere aanlegkosten als gevolg van de vertraging in het project. Waarbij de rotonde nu circa een jaar later wordt gerealiseerd als oorspronkelijk gepland. Er zit geen directe relatie tussen deze extra kosten en de melding van de hulpkostenplaatsen uit de jaarstukken 2024 (waar op pagina 16 van de interne aan wordt gerefereerd). De kosten uit de melding van de hulpkostenplaats betreffen echt alleen personeelslasten uit 2024, waar de Berap melding over de rotonde verder gaat dan dat.

16. P54: vrijval taakuitbreiding: Hoe moeten we de cijfers (86, 42, 12, 14) duiden? Gaat het hier om de extra middelen zelf of om het deel (van hoeveel?) dat komt vrij te vallen, indien de middelen niet worden ingezet? Kan verder worden aangegeven om welke taakmutaties of extra middelen het hier precies of vooral gaat? Op welk terrein? En waarom worden de middelen niet altijd goed ingezet, ondanks dat ze zijn ge-oormerkt?

De cijfers (86, 42, 12, 14) gaan over 2 verschillende taakmutaties:

Begrotingswijziging	Omschrijving	2025	2026	2027	2028
Uitkomst meicirculaire 2024	Meircirc24 8.Dnstverl armoede schulde	120.306	113.286	115.275	117.201
Besluitvorming RV begroting 2025	2a6 WSP centrum	-34.000	-83.000	-115.275	-115.275
Uitkomst septembercirculaire 2024	Septcirc24.8 Wet op de lijkbezorging	0	11.920	12.055	12.187
	Restant dat vrijvalt	86.306	42.206	12.055	14.113

De eerst genoemde, `Dienstverlening gemeenten aanpak schulden en armoede`, is grotendeels structureel ingezet ten behoeve van het Wijkservicepunt Centrum. Het overschot valt via deze melding vrij. De tweede, `Wet op de lijkbezorging` is helemaal niet benut.

De extra middelen zijn niet geoormerkt, het zijn algemene middelen. Ze worden door het Rijk wel beschikbaar gesteld met een bepaald doel / oogmerk. Het is voor het eerst sinds we deze nieuwe werkwijze toepassen dat er (een deel van het) budget vrijvalt.

17. P65: heroverweging 21, taakstelling kunstenhuis/Idea: deze taakstelling is ambtelijk beoordeeld. Heeft dat geen consequenties voor de bedrage bij 2026 ev?

Het college heeft op 10 juni jl ingestemd met het voorstel om in de verlening van de subsidie aan KHI de indexering uit de branche te hanteren.

De daadwerkelijk financiële consequenties hebben we op dit moment nog niet in beeld. Dit hangt af van de indexering van de gemeente Zeist en de daadwerkelijke kostenstijging van de betreffende CAO waar KHI onder valt. Bij de kadernota/begroting zal de raad gevraagd worden om in de integrale afweging de dekking voor de bekostigingssystematiek mee te nemen.

18. P66: beleidskeuze 25, taakstelling cultuur: die is in november bijgesteld maar de effecten zijn nog niet zichtbaar in deze BERAP?

Bij de Begroting 2025 is besloten de taakstelling voor 2025 terug te draaien. In de tabel is dit ook zichtbaar doordat de regel "Verwacht bedrag initieel" op € 0,- is gezet voor 2025. Dit is ook benoemd bij de toelichting van deze beleidskeuze. Pas vanaf 2026 is de taakstelling van € 100.000 weer zichtbaar.

19. P80: creëren van meer water en vasthouden van water zijn belangrijk voor klimaat én biodiversiteit. Waarom is er vertraging in de uitvoering van dit beleid en wat kan er gedaan worden om weer op schema te komen?

Op tal van plekken in Zeist is water toegevoegd door de aanleg van Wadi's bij reconstructies van wegen. Ook wordt bijvoorbeeld bij spelen gekeken hoe we water kunnen toevoegen, zoals de waterpomp op het Couwenhovenseveld. Ook hebben we, samen met het Utrechts Landschap gekeken hoe we sprengen in het Zeisterbos weer actief kunnen maken. We zijn dus op diverse plekken in Zeist aan het kijken waar we waterelementen kunnen toevoegen. Het creëren van meer water door bijvoorbeeld grote waterpartijen is geen realistische doelstelling. Zeist ligt grotendeels op de Heuvelrug en daar is geen open water, het creëren van extra water is niet doelmatig aangezien dit water direct weg zou zakken in de ondergrond en er droge greppels ontstaan. Het water dat nu aanwezig is op de Heuvelrug zijn geen natuurlijke wateren, maar vijvers die bekleed zijn met folie om leeglopen te voorkomen. Het vasthouden van water vindt plaats binnen projecten waarbij het steeds de uitdaging blijft om alle ambities (zoals vergroenen, parkeren, etc.) in te passen. Vaak is er (te) beperkte ruimte om alle ambities volledig te realiseren.

20. P85: Aanpak van de Warande is de eerste jaren niet aan de orde. Waarom niet?

De SSH is eigenaar van de woningen in de Warande. Een aantal jaren geleden hadden ze voorzichtig plannen voor de Warande en hebben hier ook met een lokale woningcorporatie over gesproken. Maar door nieuw beleid van de SSH, waarbij de focus in eerste instantie op de stad Utrecht is komen te liggen, heeft de Warande op dit moment geen prioriteit.

Vanuit de buurtaanpak Vollenhove gaan we wel contact leggen met de SSH om eventuele plannen in de toekomst af te stemmen met de buurtaanpak Vollenhove. Verder is het plan de contacten met de bewonersvereniging vanuit Vollenhove aan te gaan om te kijken of we meer kunnen samenwerken. Veel bewoners uit Warande willen verhuizen naar bijvoorbeeld Vollenhove (hebben vaak tijdelijke (studenten)contracten bij SSH)

21. P95 verbetering OV in de kernen: Hier staan groene vinkjes, ten teken dat het afgerond is, maar er staat ook bij dat het een doorlopende actie is. Wat hebben deze gesprekken opgeleverd en ligt er daadwerkelijk een verbetering voor de kernen in het verschiet?

Jaarlijks stelt de Provincie een vervoersplan vast voor het opvolgende jaar, waarin de wijzigingen staan tov het huidige vervoersplan. Als gemeente worden wij in de gelegenheid gesteld om hier suggesties voor aan te dragen. Hier maakt de gemeente Zeist structureel gebruik van. Sommige ideeën worden overgenomen en verwerkt in de dienstregeling, andere helaas niet. Afwijzingen worden ook niet altijd gemotiveerd door de PU.

Ook dit jaar hebben we om verbetering van het OV in de kleinere kernen gevraagd, dit jaar in nauwe afstemming met de OV-werkgroep van Austerlitz Belang. In het concept-vervoersplan was deze wens niet overgenomen, daarom hebben we er in de onlangs afgesloten consultatieronde nogmaals om gevraagd. Het antwoord daarop komt pas in september, wanneer provinciale Staten het vervoerplan vaststelt. Bus-OV is immers een verantwoordelijkheid van en wordt betaald door de PU. Deze cyclus herhaalt zich jaarlijks.

Rapportage uitvoeringsplan

22. P99: Aansluiten bij citydeal impact ondernemen bleek niet mogelijk. Welke alternatieve inzet heeft de gemeente hierop voor ogen? Is de gemeente net als andere ondertekenaars van het Manifest MVOI van PIANOo van plan om een Actieplan MVOI op te stellen?

Onze (alternatieve) inzet op impact ondernemen is vastgelegd in de Actualisatie van het Economisch Kompas dat in het najaar van 2024 door de raad is vastgesteld. De gemeente Zeist heeft het Manifest MVOI ook ondertekend en er wordt gewerkt aan het MVOI Actieplan.

