

(Technische) vragen CDA (Vincent van Voorden) over raadsvoorstel Gebiedsvisie Markt e.o.

Ontvangen 19 november 2025.

1. Is het mogelijk de (geanonimiseerde) reacties te delen van de online peiling van Omzeist.nl?
2. Zijn er notulen/ vastleggingen beschikbaar van de bijeenkomsten van de klankbordgroep: zo ja kunnen wij deze ontvangen? Zo nee: waarom niet en hoe is de input dan vastgelegd?
3. In het Raadsvoorstel worden bedragen genoemd over de eventuele renovatie/ nieuwbouw. Niet over de herinrichting van de omgeving. Kan het college aangeven in welke order grote gedacht moet worden?
4. Bij een eventuele verbouwing van het gebouw of nieuwbouw moet de warenmarkt een tijdelijke andere locatie krijgen. Aan welke locaties wordt er nu gedacht?
5. Kunnen de omwonende, in het geval van nieuwbouw, gebruik maken van planschade regeling?
6. Hoe blijven ondernemers en bewoners bereikbaar tijdens de verbouwing/nieuwbouw, ook met het ook op de nieuwbouw op het terrein van de V&D.
7. In de gebiedsvisie staat op pagina 22: "Een volledig autovrij plein zou de ideale situatie zijn, maar vraagt om een ingreep op stedelijk niveau". Wat is deze ingreep? Waarom kiest het college niet voor de ideale situatie?
8. Kan het college scenario's/routes schetsen wat de opties zijn om het plein autovrij te krijgen?
9. Voldoet het Raadsvoorstel in de ogen van het college aan het handvat participatie?
10. In het raadsvoorstel staat 'Herinrichting Voorheuvel Noord staat qua uitvoering en in tijd los van de aanpak van de markt'. Dit is in onze ogen correct omdat dit al in het onderhoudsplan van BOR is opgenomen. Waarom kiest het college er voor de herinrichting Voorheuvel Noord te betrekken in dit plan in plaats van uit te voeren volgend de aan de raad eerder voorgelegde planning.
11. In het voorstel staat: 'het laten staan van de Klinker zorgt ervoor dat er geen realistische mogelijkheden zijn de verblijfskwaliteit van de markt echt te verbeteren'. Is hier onderzoek naar gedaan of is dit een aanname?
12. Zijn er metingen van het doorgaand verkeer op het traject Weeshuislaan/ Montaubanstraat op het terrein van aantal doorgaande voertuigen en fietsers?

13. Er wordt gesteld dat KunstenhuisIdea circa 1000 m2 BVO extra nodig heeft. Is er gekeken naar de mogelijkheid om de hoogte in te gaan en het aantal BVO te verkleinen door b.v. toch het behoud van de Peppel aan de Montaubanstraat?
14. Is er al nagedacht over een eventuele tijdelijke huisvesting van het KunstenhuisIdea als besloten wordt tot renovatie?
15. Op pagina 6 van het raadsvoorstel wordt gesteld dat de renovatie circa 24 miljoen kost. Op pagina 7 staat dat renovatie ruim 48 miljoen gaat kosten. Graag een uitleg over deze cijfers (verdubbeling).
16. Investeringskosten voor het wijkcentrum zijn niet opgenomen. Wat is hiervan de reden?
17. Investeringskosten voor het wijkcentrum worden geraamd op 'circa 2,2 miljoen wat neerkomt op exploitatielasten van circa 112,500 per jaar'. Graag een toelichting op hoe deze bedragen tot stand zijn gekomen.
18. Onder het kopje 'Financiële toelichting' gaat het alleen over plankosten en een budget voor de herinrichting Voorheuvel Noord. Voor de Voorheuvel is al regulier onderhoud budget beschikbaar. Het lijkt er nu op dat de Voorheuvel Noord voor 613.581 wordt heringericht plus nog het reguliere onderhoudsbudget. Graag een uitleg hierover: wat gaat het totaal kosten, hoe gaat het er uit zien en hoe worden bewoners en ondernemers hierbij betrokken?
19. Onder het kopje 'Planning en uitvoering' staat: 'Aan het eind van deze fase, waarin ook participatie zal plaatsvinden...' Hieruit kan opgemaakt worden dat er alleen in de eindfase participatie plaats vindt. Graag zien wij een concrete uitwerking in dit voorstel hoe de participatie in de volgende fase er uit ziet.
20. Zijn de milieueffecten van beide scenario's al in kaart gebracht?
21. Kan er een publieksversie komen van Bijlage 5 (genoemd in het raadsvoorstel) die nu geheim is verklaard?