

Vragen over ingekomen stukken – Vragenuur 20 januari 2026

A-ingekomen post (derden)

PR26.001 VNG Ledenbrief 25.060 LOGA RVU zware beroepen en andere cao afspraken

Gerard van Vliet (Groene Alliantie):

Het ingekomen stuk spreekt onder punt 5 over extra inzet op duurzame inzetbaarheid.

1. Wordt (en gaat) de aangeduide focus op duurzame inzetbaarheid *en het verbeteren van arbeidsomstandigheden* binnen gemeente Zeist t.a.v. alle werknemers en ambtenaren (worden) ingezet? (dit dus ook buiten de doelgroep die in aanmerking komt voor RVU).
2. Er komen in Zeist signalen door van o.a. een relatief hoog ziekteverzuim, zware mentale belasting en een vrij strak regime met weinig eigen en vrije regelruimte voor professionele ambtenaren en werknemers. Kan de gemeente onderzoeken in hoeverre deze signalen (deels) juist zijn en welke inzet op het verbeteren van arbeidsomstandigheden en van andere werknemers belastende factoren is de gemeente bereid te (laten) plegen ten behoeve van werknemers en ambtenaren?

PR26.003 en 26.013 Brieven van een inwoner en van de heer Heslenfeld over Valckenhof

Carlo Fiscalini:

Deze brieven in aansluiting op eerdere brieven en vragen hierover. Op schriftelijke vragen over dit onderwerp zijn schriftelijke antwoorden gekomen (zie VRG25.047 en VRG25.048).

1. Stelt het college zich nu inderdaad op het standpunt, dat de gemeente geen enkele rol en positie heeft of kan hebben in deze problematiek, in dit dossier?
2. Ziet het college niet, dat er sprake is geweest van onrechtmatige besluitvorming ten nadele van sociale woningbouw en zorgvastgoed, en dat tegengaan daarvan tot de taken van de gemeente behoort? Zoals de heer Heslenfeld spreekt over 'verantwoordelijkheid voor wonen en zorg'?
3. Is het college bereid om aan de beide briefschrijvers gelegenheid te geven in een gesprek hun visie op de zaak te geven en hen uit te leggen, waarom de gemeente, het college, in deze dan niets kan betekenen?
4. Is kadastrale splitsing van het gebied in 23 aparte stukken volgens het geldende bestemmingsplan mogelijk? Dat bestemmingsplan heeft toch oorspronkelijk de bedoeling van sociale woningbouw op een (1) aaneengesloten stuk grond gehad en die bestemming verandert nu toch drastisch?

David Tompot (SP)

5. N.a.v. PR26.013. De vraag die hier voorligt is of de gemeente achteraf gezien medewerking had moeten verlenen aan het splitsen van de woningen van het Valckenhof, met het vooruitzicht dat deze woningen (hierdoor) bij verhuizing verkocht zouden worden en daarmee uit de sociale huur zouden worden gehaald?

PR26.004 VRU – Kadernota en toekomstscenario's 2027

Jan Bredius (NieuwDemocratischZeist):

1. waarom zit er geen compleet totaaloverzicht van de geactualiseerde begroting 2026 bij de stukken terwijl het stuk in bijlage 1c 'Kaders begroting 2027 & geactualiseerde begroting 2026' heet.
2. Kan het college expliciet maken welke beleidsvelden in Zeist minder ruimte krijgen door de structurele extra VRU-bijdrage van € 465.000 (naast incidenteel 1,7 miljoen regionaal extra voor 2026), zodat duidelijk wordt waar de financiële last daadwerkelijk terecht komt?

PR26.016 Provincie Utrecht – Beoordeling begroting 2026

Jan Bredius (NieuwDemocratischZeist):

1. Hoe wordt in een zorgvuldige overdracht voorzien? Hoe wordt de provincie actief geïnformeerd over de wijze waarop het financiële herstel vanaf 2028 plaatsvindt?

PR26.018 Brief van inwoner – Signaal over toegankelijkheid en vertegenwoordiging

Tijmen Visser (Seyst.nu):

1. Herkent en erkent het college de voorgelegde zaken als gebrekkig overleg, communicatie en ondersteuning?

David Tompot (SP):

2. Briefschrijver vraagt hierin aandacht voor het volwaardig laten deelnemen van mensen met een (visuele of andere) beperking in de communicatie en procesvoering van de gemeente naar haar burgers. Hoewel uit de brief niet heel duidelijk wordt op welk vlak precies de briefschrijver zich niet (meer) vertegenwoordigd en door de gemeente als burger betrokken voelt, zou naar aanleiding van deze brief (die je ook als klacht richting gemeente zou kunnen bestempelen) wel de vraag gesteld

kunnen worden welke inzet onze gemeente pleegt om de communicatie van en naar de inwoners ook altijd toegankelijk te houden voor mensen met een beperking en in het bijzonder in situaties waarin mensen met een beperking zich niet meer volwaardig in het gemeentelijk handelen voelen betrokken.

Carlo Fiscalini:

3. Mijn voorstel is dat enkele raadsleden die dit willen zich gezamenlijk buigen over de inhoud van deze brief en komen tot een beantwoording in concept. Dit concept zal dan aan de raad ter instemming worden voorgelegd en daarna aan betrokkene worden gezonden. Ik wil dat wel op me nemen, wie doet er mee?

PR26.020 RMN – Kaderbrief 2027

Jan Bredius (NieuwDemocratischZeist):

1. Waar is de lijst met potentiële bezuinigingen te vinden en op welke manier kan de raad deze gebruiken bij de voorbereiding van de begroting 2027?
2. Kan het college toelichten welke effecten de uitgangspunten in de kaderbrief 2027 van RMN hebben op de gemeentelijke begroting van Zeist in 2027, zowel voor de directe kosten zoals afvalinzameling als voor de indirecte kosten zoals overhead, inclusief de gevolgen van eventuele wijzigingen in dienstverlening?
3. Waarom heet het document 'kaderbrief' en geen 'kadernota'?
4. Welke structurele en incidentele gevolgen heeft de beoogde toetreding van de gemeente Houten voor de begroting van Zeist, en hoe wordt verzekerd dat Zeist geen extra kosten draagt door deze uitbreiding?

PR26.023 Brief van Dutch Child Center – Stop de werkwijze van de Jeugdbescherming

Carlo Fiscalini:

1. Is het college bereid een overzicht te geven van hoe Jeugdzorg in Zeist werkt en wat voor klachten daarover in de laatste jaren zijn geweest en/of fouten zijn gemaakt die weer hersteld zijn?
2. Dan wel kan het college aangeven waarom zich in Zeist bij het Jeugd- en Jongerenwerk zich niet de problemen hebben voorgedaan zoals die in andere gemeenten zich wel voordeden, als door Dutch Child Center in hun brief vermeld? Graag ontvang ik de in deze gevraagde beantwoording schriftelijk, zo nodig cq. zo mogelijk met verwijzing naar stukken.

Gerard van Vliet (Groene Alliantie):

3. Graag reactie College op ingekomen stuk vwb situatie in Zeist en voordelen voor situatie in Zeist van toepassing middelen zoals in de diverse bijgevoegde moties aangeduid?

PR26.024 Fractie VVD Soest en Soesterberg – Mediaberichtgeving AZC Kamp Zeist

Jan Bredius (NieuwDemocratischZeist):

1. Kan het college de toezegging bevestigen dat voordat een besluit tot verlenging van AZC Kamp Zeist plaats vindt er serieuze gesprekken plaatsvinden met de samenleving van Soesterberg en de gemeente Soest?

PR26.025 Brief van fractie Oprechte Burgerbelangen Wijk bij Duurstede over ontwerp-Utrechts Programma Landelijk Gebied (UPLG)

Carlo Fiscalini:

1. Erkent het college, dat het UPLG vergaande negatieve gevolgen gaat hebben voor de in de 3e alinea van de brief genoemde ondernemers en inwoners?
2. Is het college bereid, uit zichzelf, ter voorkoming van dergelijke vergaande negatieve gevolgen voor dus ook inwoners en ondernemers in Zeist een zienswijze in te dienen en aanpassing van het concept-UPLG te vragen? Of moet dat per se via een motie 'vreemd' aan het college gevraagd worden te doen ?

PR26.026 Buurtcollectief Den Dolder – Verzoek sluiting pand Distelvlinder 5 (Fivoor) vanwege niet voldoende brandveiligheidseisen + VRG25.044 Brandveiligheid Fivoor

Tijmen Visser (Seyst.nu)

1. Gaat het college over tot sluiting van Fivoor (Distelvlinder 5 Den Dolder) vanwege overtreding van de wet vergunningen brandveiligheid die wordt gesteld in PR26-026? Graag een reactie. Graag ook even leggen naast de antwoorden op de schriftelijke vragen hierover (VRG25.044). Het lijkt alsof er vanuit de beide kanten met verschillende informatie wordt gewerkt.

B-Beantwoording schriftelijke vragen door college

VRG25.044 Brandveiligheid Fivoor

Tijmen Visser (Seyst.nu)

Zie vragen hierboven n.a.v. PR26.006

VRG25.045 Hoogte van bouwleges in Zeist

Jan Bredius (NieuwDemocratischZeist):

1. Hoe wordt voorkomen dat overhead onevenredig wordt toegerekend aan bouwleges in plaats van aan algemene middelen?
2. Is het college bereid te erkennen dat hoge vaste leges relatief onevenredig drukken op particulieren, zelfbouwers en kleine ontwikkelaars, en welke concrete maatregelen worden overwogen om dit aan te passen?
3. Waarom wordt inwoners geen eenvoudig, publiek toegankelijk overzicht (via infographic of publieksvriendelijk overzicht) geboden waarin de opbouw, onderbouwing en vergelijking van de bouwleges helder wordt uitgelegd, en is het college bereid dit alsnog te realiseren?

VRG25.046 Bezuiniging op Vluchtelingenwerk Nederland

Ans Pereboom (GroenLinks):

Betreft *aanvullende vragen* naar aanleiding van de beantwoording.

Vluchtelingenwerk Nederland (VWN) biedt begeleiding en ondersteuning aan vluchtelingen, asielzoekers en statushouders, binnen en buiten de opvanglocaties. Het ministerie van Asiel en Migratie heeft de subsidie van VWN per 2026 verlaagd en deze verlaging is van grote invloed op de dienstverlening in de opvanglocaties. VWN heeft het college van B&W in november 2025 geïnformeerd over de gevolgen voor de dienstverlening (PR25.233).

Onze fractie heeft schriftelijke vragen gesteld aan het college hoe zij denkt de gevolgen van gewijzigde dienstverlening in de opvanglocaties op te vangen. In de beantwoording lezen wij dat het college met COA en VWN in gesprek is over de te nemen stappen (VRG25.046). Inmiddels mochten wij ook het voorstel over de Beleidsnota vluchtelingen, asiel en integratie van het college ontvangen (RV25.074).

Onze fractie maakt zich grote zorgen over de impact op het welbevinden van de mensen in het AZC, die wachten op een uitspraak van de IND. De spanning en onzekerheid voor bewoners in de opvanglocaties zal enorm toenemen als VWN hen niet meer kan helpen, aangezien alleen vragen over lopende asielprocedures nog behandeld kunnen worden. Vragen van Dubliners, AMV'ers en statushouders kunnen niet meer behandeld worden. De voorlichting en ondersteuning zal meer en meer digitaal gebeuren. Daardoor dreigen aanvragen bij de IND te verzanden in een scenario van 'computer says no', met grote frustraties en moedeloosheid tot gevolg. Vluchtelingen, die eindelijk een aanvraag mogen doen om hun gezin over te laten komen, moeten het nu stellen zonder begeleiding van VWN. De door de IND veronderstelde zelfredzaamheid - ze moeten via een website en telefoonnummer hun aanvraag doen - zal leiden tot vertraging in procedures door onvolledige aanvragen. Mensen die terug moeten keren naar hun land van herkomst, omdat hun aanvraag is afgewezen, krijgen geen hulp meer bij de oriëntatie op hun toekomst.

Dit alles kan leiden tot onrust en frustratie onder de bewoners van de opvanglocaties, zowel onder statushouders als uitgeprocedeerden. Wij hechten aan rust en stabiliteit in de opvanglocaties. Zie ook de Beleidsnota vluchtelingen, asiel en integratie. Het ministerie is verantwoordelijk voor de opgelegde bezuiniging en de bewoners van de opvanglocaties dragen de gevolgen. Maar voor het behoud van draagvlak voor opvang en de veerkracht van de bewoners is het van wezenlijk belang dat het college met concrete maatregelen komt om de gevolgen op de dienstverlening op te vangen of te verzachten. Hoe denkt het college dit te gaan doen?

Graag ontvangen wij een update van het college over de stand van zaken en de uitkomsten van het overleg met het COA en met VWN:

1. Wanneer heeft overleg met genoemde instanties plaatsgevonden?
2. Kan het college de inhoud en/of een samenvatting van het overleg delen met de raad?
3. Welke concrete maatregelen stellen COA en VWN voor om de gevolgen op de dienstverlening op te vangen?
4. Welke concrete toezeggingen kan het college doen om de dienstverlening op het juiste peil te houden?
5. Welk tijdspad hanteert het college bij de uitvoering van de te nemen maatregelen?

VRG 25.050 Escalerende overlast en onveiligheid centrum

Jarno Goosmann en Ernst van Splunter (VVD):

1. Kunt u een update geven over de situatie na de gebeurtenissen voor, tijdens en na de jaarwisseling in het centrum? Geeft dit aanleiding om maatregelen verder op te schalen of zijn die maatregelen reeds genomen?

VRG 25.052 Communicatie Aanlijnplicht

Ernst van Splunter (VVD):

1. In de beantwoording van mijn vragen staat te lezen dat de gemeente al in een vroegtijdig stadium op de hoogte was van het voornemen te komen tot een aanlijnplicht. Wat heeft de gemeente weerhouden om het overleg met de belanghebbenden op te starten en eveneens de raad hierover te informeren?
2. Welke acties heeft de gemeente genomen om te voorkomen dat overtreding van de aanlijnplicht wordt beboet? Is er een poging gedaan de termijn dat coultance zou worden betracht te verlengen en is dat ook de inzet van de gemeente richting een eventuele nieuwe aanlijnplicht komend voorjaar?
3. Zijn er al afspraken gemaakt over een overleg tussen de gemeente en de hondenbezitters richting 15 maart 2026?

C-Raadsinformatiebrieven

RIB26.001 KNVB

Ernst van Splunter (VVD):

1. In de RIB van 15 december is te lezen dat Zeist nog steeds een voorkeurstatus heeft in het proces en dat na afweging is besloten nader te kijken naar nog maar 1 gemeente: Almere. Is het na het afvallen van de twee andere gemeenten nog steeds zo dat de voorkeur voor Zeist blijft bestaan?

Tijmen Visser (Seyst.nu)

2. In de brief valt te lezen: 'De KNVB verwacht uiterlijk in de zomer van 2026 een goed onderbouwd en breed gedragen langetermijnbesluit te nemen over de definitieve locatie van de KNVB Campus. In de komende periode blijven alle partijen zich inspannen voor een haalbaar scenario in Zeist dat als volwaardig alternatief kan worden afgewogen.'
Wij gaan ervan uit dat de gemeente Zeist een zeer positieve en actieve rol speelt en zich tot het uiterste inspanst om de KNVB te laten besluiten in Zeist te kunnen blijven. Klopt deze aanname?

Jan Bredius (NieuwDemocratischZeist):

3. De KNVB heeft, naast Almere, met in totaal 39 andere gemeenten gesprekken gevoerd en een biedboektraject doorlopen om alternatieve locaties voor de KNVB Campus te verkennen en parallel daaraan met Zeist. Kan het college inzicht geven in (1) welke financiële en ambtelijke kosten door deze gemeenten, (2) waaronder Zeist (in het parallelle proces), zijn gemaakt om op dit biedboek te reageren, en (3) of het college daarbij concurrentiedruk heeft ervaren door de onevenwichtige positionering van Zeist, waardoor keuzes in Zeist mogelijk beïnvloed zijn ten opzichte van andere gemeenten?
4. Hoeveel hectare moet KNVB nog compenseren uit het eerdere bestemmingsplan en hoeveel hectare compensatie wordt op korte termijn gerealiseerd?

David Tompot (SP):

5. In de eerste alinea van deze RIB wordt gesteld dat 'we de haalbaarheid van een scenario waarin de KNVB in Zeist een toekomstbestendige campus kan realiseren, rekening houdend met de wettelijke kaders en maatschappelijke belangen' onderzoeken, 'gezamenlijk met de KNVB en de provincie Utrecht'. Hebben KNVB en gemeente eenzelfde beeld bij deze 'maatschappelijke belangen'? Voor wat betreft deze maatschappelijke belangen: hoe zwaar tellen hierbij de belangen van het aan het terrein van de sportvelden van de KNVB grenzende Dierentehuis Zeist mee bij de verdere uitwerking van het scenario waarin de KNVB haar uitbreidingsplannen toch kan realiseren op een manier waarbij dit zou passen binnen de regels van het Natuurnetwerk Nederland?
6. De KNVB beoogt met een te ontwikkelen natuurvisie een bijdrage te leveren aan het versterken van de natuurwaarden van het NNN, als randvoorwaarde om te kunnen uitbreiden op de bestaande locatie. Hoe gaan gemeente en provincie deze versterking van de natuurwaarden toetsen en binnen welk gebied/regio moet deze versterking plaatsvinden?

RIB26.006 Startnotitie Verkenning visievorming Regiopoort Zeist-Noord

Carlo Fiscalini:

1. Er wordt dus gestart met een verkenning van de mogelijkheden om te komen tot het vormen van een visie? Is dat starten dan al wel mogelijk?
2. Zijn alle intensiveringsopgaven van defensie al bekend? In de bijlage Startnotitie worden wel enige zaken van defensie genoemd, maar is dat een limitatieve opsomming?
3. Wordt defensie in deze als regionale partner gezien, zoals op p.2. van de RIB vermeld ?
4. Of moet toch telkens overleg gevoerd met het ministerie, mede omdat het Nationaal Programma Ruimte voor Defensie nog lang niet definitief is? Bij de verkenning wordt ook gekeken naar de NOVEX, de uitvoering van de NOVI. Maar de NOVI wordt nu herzien. Concept voor de gewijzigde NOVI is eind 2025 openbaar gemaakt en inmiddels is de termijn voor het indienen van een zienswijze op dat concept gesloten. Dus worden nu de zienswijzen verwerkt. Daarna moet over de definitieve conceptversie beslist worden. Dat zal enige tijd duren. En na definitief worden van de herziene NOVI moet de NOVEX aan die herziene versie worden aangepast. Dan kan de huidige versie van de NOVEX toch nu niet gebruikt worden voor de verkenning?
5. Dat met defensie, hetzij het ministerie dan wel de regionale commandostructuur overleg gevoerd wordt spreekt voor zich. De positie van defensie in onze regio zal zeker toenemen. En defensie is in genoemde zin een op zich staande entiteit. Maar hoe kan inzake dit overleg gesproken worden van U10/U16 als 'regionale partner'? U10 is toch geen zelfstandige entiteit, is geen bestuursorgaan? Heeft geen rechtspersoonlijkheid. Hetzelfde geldt voor 'Regio Amersfoort'. U10, althans de wethouders die aan de bestuurstaafel zitten waar over dit onderwerp wordt gesproken, kunnen geen besluiten nemen, kunnen hun gemeente niet binden. Op welke wijze wordt in deze 'leemte' bij het 'verkenningsproces' voorzien?
6. Toegezegd wordt in de RIB/Startnotitie, dat aan betrokken partijen regelmatig reactie gevraagd zal worden. Niet duidelijk is in de Startnotitie hoe dat zal gaan. Op welke wijze wordt de participatie geregeld en van welk niveau zal deze zijn?
7. En wanneer wordt met betrekken van de inwoners en ondernemers bij de visievorming begonnen? Moet aan hen niet al vooraf aan de start van de verkenning gevraagd worden wat zij vinden van een Regiopoort Zeist Noord?
8. In de Startnotitie wordt aan de hand van een lijst van functies/personen/uren/uurprijzen een onderbouwing gegeven van de kosten voor de verkenning van € 123.000,-. Wordt wat betreft de kosten van de inpassing in de verkenning van specifieke defensiezaken er van uitgegaan, dat defensie die geheel voor eigen rekening neemt?
9. Tenslotte: in de Startnotitie wordt gesproken over woningbouw. Moeten/kunnen de aantallen woningen genoemd bij WA Hoeve en Dijnseburg, resp. 400 en 200, als richtgetallen gezien worden en zo ja, waarom?

RIB26.007 Intentieovereenkomst doorfietsroute

Chimène van Lunteren (SP):

Op 16 oktober 2025 is de motie van de SP (M25.027) m.b.t. Verlichting fietsroute over Bisschopsweg aangenomen. Hoe valt deze motie in de intentieovereenkomst?

In artikel 2 van de intentieovereenkomst is namelijk één van de varianten waar een analyse op wordt uitgevoerd, een nieuwe fietsverbinding tussen Utrecht Science Park (USP) en Zeist-West. Dit staat ook zo in de toelichtende brief: *'Het is aannemelijk dat er een nieuwe kortere fietsverbinding tussen de Kromme Rijnlaan en de Bisschopsweg onderdeel uitmaakt van het tracé onderzoek. Dit onderzoek start begin 2026'.*

1. Wanneer kunnen we de resultaten van dit onderzoek verwachten?
2. Laat deze intentieovereenkomst nog de mogelijkheid open dat de huidige fietsroute Zeist - De Uithof via de Bisschopsweg (op korte termijn) nog voorzien gaat worden van verlichting, of dat deze intentieovereenkomst al uitgaat van het scenario dat de bestaande route over de Bisschopsweg middels verlichting niet meer veiliger (en aantrekkelijker) te maken is en het nu wachten is op een nieuwe, van verlichting voorziene, fietsverbinding tussen Zeist-West en De Uithof?

RIB26.009 Jaarwisseling

Ernst van Splunter (VVD):

1. Hoe beoordeelt u na de gebeurtenissen in onze gemeente op Oudejaarsavond en de Nieuwjaarsnacht de invloed van de evenementen die zijn georganiseerd en in de RIB beschreven? Hebben ze bijdragen om verstoring van de openbare orde en veiligheid te beperken?
2. Waarom heeft de gemeente in een persbericht kort na de jaarwisseling aangegeven dat de jaarwisseling in onze gemeente 'goed is verlopen'? In de Anna Paulownalaan is de situatie volledig uit de hand gelopen en dat geldt eveneens voor Vollenhove. Hulpverleners zijn aangevallen en voelden zich bedreigd, inwoners hebben aanzienlijke schade geleden door autobranden en andere incidenten. Waarom verdient dit alles het etiket: 'goed'?

Jan Bredius (NieuwDemocratischZeist):

3. Wanneer kan de raad een update tegemoet zien?

RIB 26.019 Standplaatsenbeleid 2026

Jan Bredius (NieuwDemocratischZeist):

1. Waarom is er gekozen voor het mechanisme van loting in plaats van een selectie op basis van kwaliteit of duurzaamheid? Riskeert de gemeente hiermee niet dat een kwalitatief minder goed plan wint van een innovatief plan, puur door toeval?