

246596

Besluitenlijst raad

datum: 04 juli 2023
vergadering: Raadzaal

GroenLinks	:	R.A. van Nieuwstadt, M. Folkersma, F.J. van 't Riet, S.G.H. van der Schild, G.J.M. van Vliet, S. Zwart
VVD	:	E. van Splunter, B.C.G.M. Bakker, M. Huijben, A. Pieters, T.C.M. Struik
D66	:	H. Boutahar, F. Andre de la Porte, D.H. van Ginkel, J.A.G.M. van den Heuvel, M. Irahhoten, R. Pattiasina
CDA	:	M.C.M. Fluitman, V.H. van Voorden
NieuwDemocratischZeist	:	J. Bredius, P. Bakels, C.A.W.M. Fiscalini,
Seyst.nu	:	J.C.N. Roelofsen-Beentjes, R.E. Luca, E.M. Kant-van Barneveld
ChristenUnie/SGP	:	J. Wassink, A. Ploeg-Bos
PvdA	:	W.A. Breddels
SP	:	D.J. Tompot
ZeisterBelang	:	J.B.M. van Kippersluis
Onafhankelijk raadslid	:	-
Voorzitter	:	drs. J.J.L.M. Janssen, burgemeester
Tevens aanwezig wethouders	:	W.D. Catsburg, W. van Dijk, L.H.H. Hoogstraten, A. Welting
Raadsgriffier	:	M. Haveman-Schüsel
Afwezig zijn de raadsleden	:	R. Lentz (GroenLinks), A.C. Grinwis (VVD) B.J. Osinga-Tamming (onafhankelijk raadslid)

Agenda

- | | | | | |
|----|--|-------------|-------|---------|
| 1. | Opening vergadering door de voorzitter, mededelingen en vaststellen agenda | Ronde Tafel | Debat | |
| 2. | Burgerberaad Jaarwisseling | 22-06 | 22-06 | 23RV041 |
| 3. | Sluiting vergadering | | | |

1.	Opening door de voorzitter, mededelingen en vaststelling agenda
----	---

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de raadsleden Lentz, Grinwis en Osinga. De raad is met 30 raadsleden in vergadering bijeen.

De agenda wordt akkoord bevonden. Aldus besloten.

2.	Advies Burgerberaad Jaarwisseling	23RV041
	<p><u>Voorstel:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het advies van het Burgerberaad Jaarwisseling over te nemen; 2. Het college te verzoeken om het advies van het Burgerberaad stapsgewijs uit te werken verspreid over de komende jaarwisselingen, startende met 2023/2024; 3. Het college te verzoeken tijdens de jaarlijkse evaluatie expliciet aandacht te besteden aan de genomen acties en effecten daarvan. 	

Een milieuvriendelijk centraal evenement tijdens de jaarwisseling

De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 4 juli 2023

Constaterende dat

- De deelnemers van het burgerberaad een centraal evenement voorstellen;
- Vuurwerk o.a. leidt tot schadelijke effecten op het milieu, wilde dieren en huisdieren;
- Gemeente Zeist het schone lucht akkoord heeft ondertekend en dus inzet op schone lucht;
- Het advies niet is getoetst aan de doelstelling (een gezondheidswinst van 50 procent in 2030 t.o.v. 2016) van het schone lucht akkoord;

Overwegende dat

- Het advies van het burgerberaad ter harte wordt genomen en tegelijkertijd kan worden aangevuld;
- Er ruimte is om eigen invulling aan het advies te geven;
- Een gezamenlijk evenement vooral gaat om samen zijn en samen vieren;
- Een vuurwerkshow daarbij geen voorwaarde is, er kan ook worden gekozen voor milieuvriendelijke alternatieven zoals lichtprojecties of een droneshow;
- De gemeente het goede voorbeeld geeft aan inwoners door een alternatief voor vuurwerk te bieden;
- Als particulieren vuurwerk af mogen steken en de gemeente zelf ook een vuurwerkshow organiseert, er geen garantie is dat de hoeveelheid vuurwerk afneemt;
- Een droneshow of lichtshow niet per definitie duurder hoeft te zijn dan een vuurwerkshow;

Verzoekt het college:

- Toetsing vanuit het schone lucht akkoord mee te nemen bij de uitvoering van een centraal evenement
- Bij de organisatie van het centrale evenement tijdens de jaarwisseling in te zetten op een aanspreekbaar evenement dat zo duurzaam en groen mogelijk is en geen/zo min mogelijk overlast geeft aan huisdieren, hulpdieren en in het wild levende dieren. Bijvoorbeeld een droneshow of lichtshow.

En gaat over tot de orde van de dag.

Silke Zwart (GroenLinks), Hanny Roelofsen (Seyst.nu), Wilma Breddels (PvdA)

GroenLinks: Allereerst willen wij benadrukken dat het bijzonder is dat zoveel inwoners in een korte tijd met dit advies zijn gekomen. Het is fijn dat zij hebben meegedacht en tijd willen steken in een nog mooier Zeist. Dat waarderen wij enorm. Wij nemen het advies met liefde en enthousiasme over maar wel met een klein aanvulling. Wij zouden graag een centraal evenement willen organiseren zonder vuurwerk. Allereerst omdat inwoners nog steeds zelf vuurwerk kunnen afsteken. Wij denken dat het goed is dat wij laten zien, dat er alternatieven zijn voor vuurwerk. Bijv. in de vorm van drone- of lichtshows. De schadelijke effecten van vuurwerk voor de natuur en dieren, lichamelijk leed, vandalisme richting hulpverleners wordt tegen gegaan. In andere steden zijn al droneshows geweest. Het zou mooi zijn als Zeist aan deze lijst kan worden toegevoegd. Dat sluit aan bij het schone lucht-akkoord dat wij hebben ondertekend. Vandaar dat wij deze motie indienen.

Seyst.nu: Wij zijn tijdens de Ronde Tafel en het Debat kritisch geweest over het advies van de jaarwisseling. Het is een advies wat compromissen bevat waarbij op sommige vlakken een duidelijke keuze missen. Met een aantal adviezen kunnen wij prima uit de voeten. Het college heeft daarbij aangegeven dat deze uitvoerbaar zijn. Verder hebben wij een andere kijk op het centraal georganiseerde evenement inclusief een vuurwerkshow. Dit is geen diskwalificatie van het Burgerberaad maar een kritische kijk op het advies. Een centraal evenement kan plaatsvinden zonder vuurwerkshow. Er zijn duurzame alternatieven zoals een licht-, drone of lasershow. Juist door het anders aan te pakken zou het een goede reden zijn, dat er veel inwoners naar het evenement komen. Met het stemmen voor deze motie doe je het advies van het Burgerberaad niet tekort. Sterker nog met een kritische blik versterken wij deze. Het gaat erom dat wij als partij en gemeente leiderschap kunnen tonen. Wij vinden het te makkelijk om het gehele advies gewoon over te nemen. Wij hopen op een mooi evenement voor alle denkbare groepen.

PvdA: In een eerdere fase hebben wij gezegd, dat wij het advies volledig zouden omarmen zonder wijzigingen. Toen wij lazen dat wij het schone lucht akkoord ondertekend hadden, dan moeten wij consequent zijn. Wij denken dat de gemeente het goede voorbeeld moet geven. Wij zijn daarom mede indiener van deze motie.

De **voorzitter:** Vanuit mijn portefeuille wil ik ingaan op de motie en ik verzoek raadslid Van Ginkel als plaatsvervangend voorzitter op te treden. Ik had dit eerder aan de raad moeten melden.

Plv. voorzitter: Ik geef het college het woord voor een 1^e reactie.

Portefeuillehouder **Janssen:** Het is een worsteling. Wij hebben afgesproken bij het Burgerberaad, dat de raad het 1^e en het laatste woord heeft. Het is dus aan de raad als je zo redeneert. B&W is toch van mening, dat de motie ontraden moet worden. B&W ontraadt de motie en erkent het dilemma. Wij erkennen ook de pluriformiteit in mening over het onderwerp. Daar hadden wij juist het Burgerberaad voor. Het Burgerberaad is met deliberatie gekomen met dit unanieme advies. De verdeeldheid van de raad is vertaald naar een advies met gemeenschappelijkheid. Ondanks de waardering voor deze motie zeggen wij, niet doen. Dan doen wij tekort aan het advies van het Burgerberaad. Wij doen tevens tekort aan de gemeenschappelijkheid die er ligt. De gedachte is dat je recht kan doen aan het onderwerp als wij ervaring hebben opgedaan in het 1^e jaar. Wij kunnen dan gebruik maken van alle inzichten. De 2^e keer kunnen wij dan weer op pad gaan tijdens de jaarwisseling.

GroenLinks: De reactie roept bij ons de vraag op in hoeverre het college van plan is om het schone lucht akkoord mee te nemen in de verdere uitwerking van het advies.

Portefeuillehouder **Janssen:** Qua intentie wel. Er zitten bij dit onderwerp vele kanten. Zo ook hetgeen genoemd wordt in de motie. Willen wij recht doen aan het burgeradvies dan tellen alle invalshoeken mee. Dit is er één van. In september/oktober komt er vanuit B&W een uitvoeringsbrief. Als de raad vanavond ja zegt tegen het advies, wordt uitgewerkt hoe wij de 1^e jaarwisseling gaan inkleden. De aspecten zoals genoemd in de motie, worden daarbij gewikt en gewogen. Dat is wat anders dan nu 1 punt exclusief markeren. Het wordt meegenomen. Zoveel verschillen de smaken in de raad ook niet. Wij willen bij de gemeenschappelijkheid die bij dit moeilijke onderwerp is bereikt, er niet 1 onderwerp uitlichten.

Seyst.nu verzoekt de vergadering kort te schorsen voor overleg met de mede indieners.

De **plv. voorzitter** schorst de vergadering voor enkele minuten. Na de schorsing wordt de vergadering heropend.

GroenLinks deelt mede dat de motie gehandhaafd blijft.

CDA: Dank voor deze motie en dank voor de reactie hierop door het college. Eigenlijk hebben wij hieraan niet zo veel toe te voegen. De reactie van het college is ook de onze. Zoals de portefeuillehouder zegt, heeft de raad het 1^e en het laatste woord. Het 1^e woord hebben wij in januari gehad. Een aantal moties was aan de orde en wij hebben hierover gedebatteerd. Uiteindelijk kwam de raad er niet uit en wij wilden dit aan de inwoners vragen. Wij hebben toen geen kaders meegegeven. Ons 1^e woord was: open gesprek aan gaan en zien wat er uit komt. Het had de indieners gesierd om toen het kader 'geen vuurwerk' mee te geven. Deze partijen zijn anti vuurwerk en willen dit niet in Zeist. Gaan daarna via het Burgerberaad aan de inwoners vragen wat zij er van vinden. Burgerberaad wil geen vuurwerkverbod en heeft 5 adviezen mee. Vervolgens zeggen de indieners van de motie maar wij willen geen vuurwerk. Dat is niet chique en niet netjes voor de inwoners die aan het Burgerberaad hebben deelgenomen. Het is ook niet geloofwaardig voor de werkwijze van de gemeenteraad van Zeist. Als wij een opdracht geven aan de inwoners en wij vragen iets zonder kaders mee te geven, brengen wij later alsnog kaders aan. Dat is niet de weg zoals wij willen werken. Wij geven de ruimte om met het advies aan de slag te gaan. Natuurlijk hebben wij het schone lucht akkoord getekend. Eén van de onderdelen van het advies is door het vuurwerk centraal te regelen, er minder vuurwerk in Zeist wordt afgestoken. Laat dit een kans krijgen en laten wij deze stap maken. GroenLinks, Seyst.nu en PvdA zijn anti vuurwerk en willen niet dat Zeistenaren dit afsteken. Dat hadden de indieners in januari als kader mee moeten geven. Dat is niet gedaan en dat moet je niet achteraf doen. Wij staan daar niet achter. Wij zullen de motie niet steunen.

ChristenUnie-SGP: In januari hebben 30 raadsleden zich uitgesproken voor een vorm van minder vuurwerk. Dat was erg duidelijk. Dat geldt ook voor het schone lucht akkoord. Daar stemden wij allen van harte mee in. Wij hebben geen tegenstem vernomen voor het organiseren van een Burgerberaad naar aanleiding van alle moties rondom de vuurwerkdiscussie. Daarover waren wij het allen over eens. Vandaag ligt er een advies naar aanleiding van een aantal sessies door gedreven inwoners. Zij vonden er allemaal wat van en ieder vanuit zijn/haar eigen perspectief. Toch zijn zij er in geslaagd om samen een advies uit te brengen. Wij waarderen dat zeer. Tijdens het Debat hebben de portefeuillehouders Van Dijk en Janssen duidelijk aangegeven hoe zij dit advies zien. Een aantal willen wij er uit lichten: *'het advies is uitvoerbaar en aanvaardbaar voor alle kanten. De winst van het advies van het Burgerberaad is groot dus moeten wij dit serieus nemen. Bewustzijn en mentaliteitsverandering is de achtergrond. Mensen mee blijven nemen om steeds minder vuurwerk te gebruiken, is belangrijk. Wij kijken of leden van het Burgerberaad bereid zijn om mee te blijven denken bij de uitvoering. Wij willen tijd benutten om andere vormen te gebruiken. Op dit moment worden ook evenementen onderzocht zonder vuurwerk'*. Waarom zouden wij het college beperken zoals de motie doet als onze oproep goed verstaan wordt. Wij zijn daar geen voorstander van. Het Burgerberaad heeft gesproken en wij zien dat het college de ruimte voelt maar ook neemt. De komende jaren blijft het belangrijk om te zoeken naar draagvlak. Complimenten aan het college dat onze oproep voor een landelijk verbod te bevorderen in haar eigen kanaal is gehoord. Wij hopen dat de regio politie met een krachtig signaal naar Den Haag gaat. Het standpunt van ons blijft. Wij zien graag een verbod op verkoop en gebruik van consumentenvuurwerk. Voor een groot evenement moet het mogelijk zijn om vuurwerk in te zetten. Het voorliggende advies lezende, is het te vroeg voor ons standpunt. Wij zullen het warm houden. Wij zitten in een transitiefase waarin wij inwoners mee willen nemen. Een prettige jaarwisseling maken wij samen. Daarom zullen wij het raadsvoorstel steunen en de motie niet.

VVD: Wij vinden het advies van een Burgerberaad een krachtig advies en geen slap compromis. Volgens ons zit de kracht van het advies in de veelzijdigheid in meerdere opzichten. Dat was ook nodig vanwege de politieke situatie. Deze situatie vroeg volgens de raad om een Burgerberaad. Dit is met succes afgerond. Er worden 5 concrete oplossingen aangeboden. De verschillende hoeken van de Zeister samenleving zo horen wij vanuit het Burgerberaad voelen zich gerepresenteerd. In de 1^e aanbeveling staat nadrukkelijk een vuurwerkshow. Net zoals het college vinden wij dat deze bij de jaarwisseling 2024/2025 georganiseerd kan worden. Op een kortere termijn lukt dat niet meer. Wij voegen hieraan toe: graag zo schoon mogelijk. Dat is een oproep aan het college om bij de selectie van de uitvoerende partij hiermee rekening te houden. De vuurwerkshow is dus onderdeel van de 5 aanbevelingen vanuit het Burgerberaad. Dat moet wat ons betreft gerespecteerd worden. Wat ons betreft is de oplossing niet iets waaruit je een draadje kan los trekken. Op grond hiervan zijn wij tegen de motie.

SP: Wij hebben kennis genomen van de motie. Het lijkt een motie dat een karakter heeft van een amendement. Er wordt ingezet van het schrappen van 1 onderdeel uit het Burgerberaad. Met het CDA vinden wij dat wij met deze motie geen fair play spelen vanwege het feit dat wij nu achteraf een kader toevoegen. Het schone lucht akkoord is nu een kader waaraan extra getoetst wordt. Dat hadden wij vooraf moeten meegeven. Wat ons betreft, als je het schone lucht akkoord zo belangrijk vindt, waarom dan het vuurwerk schrappen en pleit voor een algeheel vuurwerkverbod. Een centrale vuurwerkshow is niet fijn, maar de rest van het advies wordt wel overgenomen. Als je het schone lucht akkoord zo belangrijk vindt, doe dan ook iets aan de hout stook of weer dieselauto's uit het centrum. Dat is consequent dan nu alleen een centrale vuurwerkshow er uit te lichten. Wij zijn tegen deze motie. Wij nemen het advies van het Burgerberaad integraal over.

D66: Bij deze motie is het goed om terug te gaan in de tijd. Een aantal maanden geleden bespraken wij in de raad een aantal moties met verschillende invalshoeken. Toen hebben wij afgesproken dat wij boven al die moties gingen staan en spraken af een Burgerberaad te gaan starten. Vervolgens zouden wij kijken hoe wij een besluit zouden nemen. Dat besluit was niet alleen voor de raad maar waarmee ook de samenleving kon leven. Het Burgerberaad is georganiseerd. Er ligt nu een voorstel. Het college vraagt tijd om dit uit te werken en met een advies te komen. Laten wij dit proces zorgvuldig afronden. Laten wij dit de tijd geven. Deze motie is niet gepast op dit moment gezien de route die wij hebben gekozen.

GroenLinks: Wij bedanken voor de reacties vanuit de raad. In principe is dit geen verrassend kader. Er is wel degelijk benoemd dat er getoetst moest worden aan de huidige wet- en regelgeving. Wat ons betreft valt het schone lucht akkoord hieronder. Wij willen de motie aanhouden en hopen dat het

college dit als een dringend advies wil beschouwen om te kijken naar alternatieven van een vuurwerkshow.

Seyst.nu: Wij sluiten ons hierbij aan. Was het Burgerberaad bekend met het schone lucht akkoord?

PvdA: Ook wij sluiten ons aan bij het aanhouden van de motie. Wij horen een verwijzing naar de raadsvergadering van 24 januari. Je kan geen appels en peren vergelijken. Toen hadden wij het over consumentenvuurwerk en niet over een vuurwerkshow die georganiseerd zou worden door de gemeente. Dat is echt een ander onderwerp. Het Burgerberaad is een prachtig proces geweest. Het heeft de status van een advies. Dat was duidelijk voor iedereen.

De motie is aangehouden. Aldus besloten.

De plv. voorzitter geeft het voorzitterschap weer over aan de voorzitter voor de besluitvorming over het raadsvoorstel.

Het raadsvoorstel wordt aan de orde gesteld.

NieuwDemocratischZeist: De burgers hebben gesproken. Wij zijn een voorstander van het Burgerberaad. Wij nemen de burgers serieus en daarmee ook het advies dat zij over de jaarwisseling hebben gegeven. Wij hebben nog wel enkele kanttekeningen. Wethouder Van Dijk heeft in de Ronde Tafel en Debat al aangegeven, dat een vuurwerkshow komende jaarwisseling niet mogelijk zal zijn. Gekeken wordt of een licht- of droneshow wel is te realiseren. Als dat zo is, lijkt het ons zinvol kort daarna dit te evalueren met de inwoners hoe dit is ervaren. Wellicht blijkt dit voor herhaling vatbaar of eventueel in combinatie met een kleine vuurwerkshow. Een zeer belangrijk advies is het werken aan de motivatie omslag. Hier zal uitgebreid aan gewerkt moeten worden. Op alle scholen bijvoorbeeld. Daar zitten veelal de voorstanders van vuurwerk. In 1^e instantie zal duidelijk gemaakt moeten worden dat de goeden onder de kwaden lijden. Illegaal vuurwerk en het je niet houden aan het voorschrift dat op oudejaarsdag tussen 18.00 uur en 02.00 uur de volgende ochtend vuurwerk mag afsteken, geeft veel overlast voor mens, dier en natuur. Dat niet alle adviezen voor de komende jaarwisseling opgevolgd kunnen zijn, is duidelijk. Het stapsgewijs volgen van de adviezen en de jaarlijkse evaluaties met daaruit voortvloeiend consequenties zullen ons dichterbij het doel brengen: een aangename jaarwisseling voor iedereen. De tijd zal het leren. Wij steunen het voorstel.

CDA: Wij steunen met plezier dit voorstel. Wij gaven de inwoners de ruimte om mee te denken over een lastig onderwerp. Het is mooi om te zien hoe het proces verlopen is. Met name zijn de inwoners met elkaar het gesprek aangegaan. Ook daar waren voor- en tegenstanders en verschillende inzichten. Men is wel gezamenlijk gekomen tot dit advies met deze 5 punten. Dat is ook een oproep aan onszelf om in te toekomst te blijven praten met de samenleving over dit onderwerp. Het zal niet in 1x veranderen. Het is belangrijk met elkaar het gesprek te blijven voeren ook in preventieve sfeer. Wijs niet alleen naar de jeugd, maar ook naar de ouders. Het is niet alleen een probleem van de jeugd, het is een probleem van alle mensen die verkeerd omgaan met vuurwerk. Wij hopen dat dit de komende jaren zal veranderen. Wij zijn blij met het voorstel en wensen het college succes met de uitwerking ervan. Wij zien met plezier de brief in september tegemoet hoe wij de 1^e stappen gaan maken.

D66: Wij zijn ongelooflijk trots hoe wij in Zeist dit Burgerberaad hebben kunnen organiseren en dat zoveel mensen uit de samenleving actief hebben deelgenomen en met afgewogen oordeel zijn gekomen. Wij zullen het voorstel steunen. Tradities veranderen maar heel geleidelijk. Wij geven daarvoor de ruimte. Ook de komende jaarwisseling zal er een bushokje sneuvelen. Wij hopen het niet. Er zullen incidenten zijn maar wij hopen het niet. Ons beleid is per definitie niet verloren. Het is iets voor de lange adem en dat gunnen wij onszelf.

Seyst.nu: Wij danken het Burgerberaad voor hun tijd en energie die zij aan het onderzoek heeft besteed. Met in acht name van onze motie en het schone lucht akkoord, zullen wij instemmen met het voorstel.

De raad stemt unaniem in (met 30 stemmen voor van de aanwezige fracties) met het voorstel. Aldus besloten.

3.	Sluiting vergadering
----	----------------------

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 05 september 2023