

Nummer vraag	:	VRG26.002	Zaaknummer:
Datum vraag	:	10 december 2025	
Datum beantwoording college	:		
Datum raad	:		

FORMULIER (BEANTWOORDING) SCHRIFTELIJKE VRAGEN
op grond van artikel 39 RvO

Beantwoording	:	Schriftelijk
Vragensteller	:	Jan Bredius (NieuwDemocratischZeist) en Hanny Roelofsen (Seyst.nu)
Onderwerp	:	Schriftelijke vragen Hoogte van bouwleges in Zeist
Portefeuillehouder	:	

In de recente beantwoording van onze schriftelijke vragen over de hoogte van de bouwleges in Zeist, waarvoor dank, verbindt het college deze structureel aan het beleid om de OZB zo laag mogelijk te houden. Opvallend is dat de OZB in de oorspronkelijke vragen door ons niet is genoemd, maar door het college zelf in de beantwoording nadrukkelijk wordt betrokken.

Hoewel ook wij het belang van een lage OZB onderschrijven, roept deze manier van beantwoorden vragen op. Door steeds te verwijzen naar de OZB ontstaat de indruk dat kritiek op de hoogte en onderbouwing van de bouwleges automatisch zou neerkomen op een pleidooi voor een hogere OZB. Daarmee wordt het debat versmald tot een schijntegenstelling, terwijl andere beleidskeuzes en mogelijke alternatieven buiten beschouwing blijven.

Onze fracties hebben de behoefte aan helderheid over de politieke keuzes die ten grondslag liggen aan de relatief hoge bouwleges in Zeist, de mate waarin deze positie expliciet is gewogen en vastgesteld door de raad, en de vraag of andere opties zijn onderzocht om de bouwleges te matigen zonder afbreuk te doen aan het uitgangspunt van een lage OZB.

Tegen deze achtergrond stellen wij het college de volgende vervolgvragen:

Vraag 1)

Waarom kiest het college er herhaaldelijk voor om vragen over bouwleges te beantwoorden door te verwijzen naar de lage OZB, terwijl dit twee afzonderlijke instrumenten zijn?

Vraag 2)

Beschouwt het college de OZB expliciet als een politiek afruilmiddel om hoge bouwleges te rechtvaardigen?

Vraag 3)

Erkent het college dat hiermee de indruk ontstaat dat de raad “moet kiezen” tussen lage OZB óf betaalbare bouwleges, en dat andere beleidsopties buiten beeld blijven?

Vraag 4)

Het college stelt dat hoge bouwleges het gevolg zijn van “bewuste beleidskeuzes”. Welke concrete raadsbesluiten liggen hieraan ten grondslag?

Vraag 5)

Is er ooit expliciet door de raad besloten dat Zeist bewust tot de duurste gemeenten van Nederland mag behoren op het gebied van bouwleges?

Vraag 6)

Acht het college deze positie, top 3 duurste gemeenten, politiek wenselijk, en zo ja, waarom?

Vraag 7)

Waarom beperkt het college de beleidsruimte tot slechts twee opties:

- a) hoge leges of hogere OZB, terwijl andere gemeenten aantoonbaar lagere leges én een vergelijkbare OZB kennen?

Vraag 8)

Heeft het college onderzocht of efficiëntere organisatie, lagere overhead of andere procesinrichting kunnen leiden tot lagere leges zonder OZB-verhoging? Zo nee, waarom niet?

Jan Bredius (NDZ)

Hanny Roelofsen (Seyst.nu)